

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-362/22

по результатам рассмотрения жалобы <...> на действия (бездействие)
заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с
Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ
«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

09.09.2022 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере
закупок (далее – Комиссия ФАС России) в составе:

<...>,

при участии представителей:

<...>: <...>,

<...>: <...>, <...>,

представители <...> (далее – Оператор) на заседание Комиссии ФАС
России не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы
посредством системы видео-конференц-связи уведомлены надлежащим
образом,

рассмотрев посредством системы видео-конференц-связи жалобу
ООО «Региональная Сервисная Компания» от 26.08.2022 № 19 на
действия (бездействие) заказчика <...> при проведении конкурса в
электронной форме, участниками которого могут являться субъекты
малого и среднего предпринимательства, на право заключения
договора на оказание
клининговых услуг (извещение № ЗП-8100079441, размещенное на сайте
<https://www.sberbank-ast.ru>), в соответствии со статьей 18.1
Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»
(далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России поступила жалоба <...> (далее – Заявитель) от 26.08.2022
№ 19 на действия (бездействие) заказчика <...> (далее – Заказчик) при
проведении конкурса
в электронной форме, участниками которого могут являться субъекты
малого
и среднего предпринимательства, на право заключения договора на

оказание клининговых услуг (извещение № ЗП-8100079441, размещенное на сайте <https://www.sberbank-ast.ru>) (далее – Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке <...>, утвержденным решением наблюдательного совета <...> (протокол от 04.06.2020 № 14) (в ред. от 30.06.2021) (далее – Положение о закупке).

В соответствии с извещением о проведении Конкурса (далее – Извещение), документацией о конкурентной закупке (далее – Документация), протоколами, составленным при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. Извещение размещено на официальном сайте Оператора (www.sberbank-ast.ru) – 04.08.2022;

2. Начальная (максимальная) цена договора (далее – НМЦД) – 130 694 663, 35 руб.;
3. Дата окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе – 02.09.2022;
4. На участие в Конкурсе подано 5 заявок участников закупки;
5. Дата рассмотрения первых частей заявок, поданных на участие в Конкурсе – 16.09.2022;
6. Дата рассмотрения вторых частей заявок, поданных на участие в Конкурсе – 12.10.2022;
7. Дата подведения итогов Конкурса – 19.10.2022.

Частью 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, если при рассмотрении жалобы комиссии антимонопольного органа необходимо получение дополнительной информации, срок принятия решения может быть продлен однократно на срок, установленный частью 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В ходе заседания 05.09.2022 Комиссия ФАС России на основании части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в целях полного и всестороннего рассмотрения Жалобы объявлен перерыв до 09.09.2022.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что права и законные интересы Заявителя нарушены действиями Заказчика, поскольку:

1. Заказчиком ненадлежащим образом сформирована НМЦД;
2. Заказчиком неправомерно установлены преимущественные условия для участников закупки, не осуществляющих плату налога на добавленную стоимость (далее – НДС).

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и

сообщил, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положения о закупке и Документации.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителя Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются установленными в Законе о закупках принципами, в том числе принципом целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг, а также принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком ненадлежащим образом сформирована НМЦД.

Пунктом 10.1 раздела 1 Документации установлено: «При определении НМЦД использовалась комбинация методов: метод анализ рынка в соответствии с Разделом 4 Приложения 6 Положения о закупках Банка, затратный метод в соответствии с Разделом 7 Приложения 6 Положения о закупках Банка.

НМЦД по Лоту рассчитана как произведение количества (объема) закупаемой Продукции на минимальное значение цены (из принятых к рассмотрению источников информации о цене по результатам запроса коммерческих предложений) на Продукцию, скорректированное расчетом затрат на организацию оказания услуг (исходя из необходимости оплаты труда персонала) с учетом «Методики расчета услуг клининга», размещенной на общедоступном источнике <https://фм.радо.рус/docs/> Детализация расчета представлена в разделе 5 Документации».

В разделе 5 Документации установлено техническое задание (далее – Техническое задание).

Согласно приложению 4.4 к Техническому заданию НМЦД сформирована Заказчиком исходя из минимально необходимого количества персонала, а именно 238 сотрудников.

1.1. На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя представил сведения и пояснил, что Заказчиком неправомерно занижено количество требуемого персонала в целях снижения суммы НМЦД, поскольку согласно приложению 4.4 к Техническому заданию один сотрудник оказывает услуги по предмету Конкурса на нескольких объектах, при этом, по мнению Заявителя, данные услуги невозможно оказать таким количеством персонала на объектах Заказчика с учетом графика, указанного в Техническом задании.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России представил сведения и пояснил, что количество персонала при расчете НМЦД установлено исходя из потребности Заказчика, а также опыта сопровождения аналогичных договоров таким количеством персонала ранее.

При этом в соответствии с приложением 4.4 к Техническому заданию с целью равномерного распределения нагрузки на сотрудников, задействованных исполнителем при исполнении договора, предусмотрена возможность совмещения функций уборщика внутренних помещений и дворника, осуществляющего уборку прилегающей территории.

Дополнительно представитель Заявителя пояснил, что в Документации при расчете НМЦД Заказчиком неправомерно не указано количество персонала, требуемого для уборки ЗСО24.

При этом представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснил, что уборку ЗСО24 осуществляет персонал, привлеченный для уборки помещений ВСП, при этом площадь уборки ЗСО24 учтена при расчете НМЦД.

Изучив представленные материалы, а также выслушав представителей Заказчика, Заявителя, Комиссией ФАС России установлено, что действия Заказчика при определении количества персонала требуемого для оказания услуг по предмету Конкурса для расчета НМЦД не противоречат требованиям Закона о закупках и Положения о закупке.

Кроме того, Заявитель на заседании Комиссии ФАС России не представил сведений и доказательств, подтверждающих, что

Заказчиком неправомерно занижено количество персонала в целях снижения суммы НМЦД.

1.2. Представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России пояснил, что Заказчиком неправомерно уменьшена площадь помещений и территорий, убираемых по предмету Конкурса, в целях снижения суммы НМЦД.

В соответствии с пунктом 2.3 Технического задания «при определении стоимости уборки прилегающей территории в зимний период используется площадь прилегающей территории (зимний период) (кв. м.), для расчета которой Заказчиком исключается площадь зеленых насаждений (кв. м.) из общей площади прилегающей территории (кв. м.) (приложение 4.1 к Техническому заданию), при этом стоимость уборки прилегающей территории в зимний период (в день за 1 кв. м. согласно приложению 4.6 к Техническому заданию) включает в себя стоимость работ по сбору мусора (при наличии) на всей прилегающей территории (включая площадь зеленых насаждений)».

Аналогичное положение содержится в пункте 4.3 проекта договора, установленного разделом 8 Документации.

Представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России пояснил, что в соответствии с приложением 4.6 к Техническому заданию площадь территории составляет 29 924, 21 кв. м. (в летний период), 21 177, 08 кв. м. (в зимний период), при этом, по мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно уменьшена площадь убираемых территорий, поскольку в 2021 году площадь территории на объектах Заказчика, указанных в техническом задании, составляла 23 839, 17 кв. м. (в летний период), 21 777, 5 кв. м. (в зимний период).

Кроме того, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России отметил, что Заказчик неправомерно выделил из общей площади 7505 кв. м.

на объекте Аппарат ГОСБ, г. Балаково, ул. Трнавская, д. 14, установленном пунктами 99, 100 приложения 4.1 к Техническому заданию, площадь 5675 кв. м. к территориям с зелеными насаждениями, убираемым в летний период, что, по мнению Заявителя, не соответствует действительности и приводит к неправомерному занижению размера НМЦД.

Дополнительно представитель Заявителя пояснил, что Заказчиком в Техническом задании не выделены технические помещения, уборка которых в соответствии с положениями Технического задания осуществляется 1 раз

в месяц.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России представил сведения и пояснил, что данные о площади убираемых территорий на объектах, указанных в Техническом задании, соответствуют действительности и установлены исходя из потребности Заказчика.

При этом площади технических помещений на объектах, убираемых в соответствии с техническим заданием, отражены в приложении 4.1 к Техническому заданию в столбце «Вспомогательные и технические помещения (в том числе сервисная зона)».

Изучив представленные материалы, а также выслушав пояснения сторон Комиссией ФАС России установлено, что в действиях Заказчика, определившего размер площади помещений и территории, убираемых по предмету Конкурса, для расчета НМЦД, не выявлено нарушений положений Закона о закупках и Положения о закупке.

Вместе с тем представитель Заявителя не представил сведений и доказательств, подтверждающих, что площади объектов, указанных в техническом задании, не соответствуют действительности.

1.3. Представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России представил сведений и пояснил, что Заказчиком неправомерно при расчете НМЦД не учтен инвентарь, в том числе ковры, предоставляемые в зимний период, химия и расходные материалы, необходимые для оказания услуг.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что в соответствии с пунктом 2.1 Технического задания в стоимость договора, заключаемого по результатам Конкурса, включены в том числе расходы на приобретение и доставку химических средств для уборки и дезинфекции помещений на объекты Заказчика, а также регулярный сбор, химическая чистка/ стирка и замена грязезащитных ковров, доставка ковров на объекты Заказчика (список не исчерпывающий).

Изучив представленные материалы, Комиссией ФАС России установлено, что инвентарь, который, по мнению Заявителя, необходимо включить при расчете НМЦД, относится к используемым при исполнении договора товарам, при этом, учитывая, что предметом Конкурса является исключительно оказание клининговых услуг, а не поставка товара, расчет НМЦД установлен Заказчиком правомерно.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил сведений и доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы в вышеуказанной части.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком неправомерно установлены преимущественные условия для участников закупки, которые не осуществляют оплату НДС.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что расчет НМЦД осуществлен без учета НДС. Кроме того, при заключении договора с победителем Конкурса, не являющегося плательщиком НДС, ценовое предложение такого участника закупки не увеличивается на сумму НДС, что создает преимущественные условия отдельным участникам закупки, не являющихся плательщиками НДС.

При этом Комиссия ФАС России, изучив представленные материалы, а также выслушав представителей Заказчика, Заявителя, установила, что

при определении в Документации НМЦД Заказчик должен установить одно значение такой цены для всех участников закупки независимо от применяемой ими системы налогообложения, в связи с чем расчет НМЦД в указанной части осуществлен Заказчиком правомерно.

При этом договор по результатам закупки заключается с победителем закупки по цене, предложенной таким участником закупки в составе заявки, поскольку в соответствии с законодательством Российской Федерации о закупке товаров, работ, услуг Заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений исходя из налогового режима, выбранного участником закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что в действиях Заказчика в части вышеуказанного довода Жалобы не выявлено нарушений положений Закона о закупках и Положения о закупке.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу <...> от 26.08.2022 № 19 на действия (бездействие) заказчика <...> при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут являться субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание клининговых услуг (извещение № ЗП-8100079441, размещенное на сайте <https://www.sberbank-ast.ru>) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.