

## РЕШЕНИЕ № 652-ж/2013

10 января 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	начальника отдела закупок для - государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России; главного специалиста - эксперта отдела закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Долгополовой К.А.	- специалиста-эксперта отдела закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Киселевой И.В.	- государственного и муниципального нужд Челябинского УФАС России;

в ходе рассмотрения жалобы ИП <...>, в присутствии:

- представителей Муниципального дошкольного образовательного учреждения № 45 Центр развития ребенка - детский сад Копейского городского округа,
- представителя ИП <...>,

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ИП <...> (далее - Заявитель) на действия котировочной комиссии при проведении Запроса котировок на поставку сока для нужд Муниципального дошкольного образовательного учреждения № 45 Центр развития ребенка - детский сад Копейского городского округа (изв. № 0169300025313001118) (далее – Запрос котировок).

Согласно представленным документам Муниципальное дошкольное образовательное учреждение № 45 Центр развития ребенка - детский сад Копейского городского округа 18.12.2013 объявило о проведении Запроса котировок.

Начальная (максимальная) цена контракта – 108 000, 00 рублей.

Дата и время окончания подачи котировочных заявок – 24.12.2013 в 17 часов 00 минут.

На дату рассмотрения жалобы договор на поставку сока для нужд Муниципального дошкольного образовательного учреждения № 45 Центр развития

ребенка - детский сад Копейского городского округа не заключен, не подписан со стороны исполнителя.

Согласно доводам жалобы Заявитель считает, что отклонение его заявки неправомерно. ИП <...> подала заявку на участие в Запросе котировок. Заявка зарегистрирована в Журнале регистрации поступления котировочных заявок и допущена к участию в Запросе котировок. 25.12.2013г. года на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) опубликован протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0169300025313001118-П (далее — протокол №1) от 25.12.2013 года. Согласно протоколу №1 победителем признана ИП <...>, а заявка ИП <...> отклонена, в связи с тем, что котировочная заявка не соответствует требованиям, установленным извещением и формой котировочной заявки. В заявке отсутствуют сведения о включенных (не включенных) в стоимость товаров затрат на НДС.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились и пояснили следующее.

Заказчиком 18.12.2013 года на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) опубликовано извещение о проведении Запроса котировок на поставку сока для нужд Муниципального дошкольного образовательного учреждения № 52 Центр развития ребенка - детский сад Копейского городского округа (изв. № 0169300025313001118), в котором также указано, что цена предлагаемых товаров должна быть указана с учетом затрат на уплату налогов, сборов и других обязательных платежей; расходов на упаковку, тару, маркировку, расходов на транспортировку; расходов на выполнение погрузочно-разгрузочных работ.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 17 Закона о размещении заказов, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки. На рассмотрение было представлено семь котировочных заявок: ИП <...>, ОАО «Комбинат школьного питания Ленинского района» ИП <...>, ИП <...>, ООО «Агропродовольственная Компания «Акцепт», ООО «Кафт», ИП <...>, две из которых, с наименьшей ценой: ИП <...>, ИП <...>, отклонены, на основании того, что в заявке отсутствуют сведения о включенных (невключенных) в стоимость товаров, затратах на НДС. Победителем признана ИП <...>.

Форма котировочной заявки, разработанная заказчиком в соответствии со статьей 43 Закона о размещении и размещенная на сайте, предусматривает включение цены, предлагаемой продукции, в том числе «стоимость товара, затраты на уплату налогов, сборов и других обязательных платежей; расходы на упаковку, тару, маркировку, расходы на транспортировку; расходы на выполнение погрузочно-разгрузочных работ (указывается общая цена договора, указывать товары, поставляемые с учетом НДС или без НДС. В случае поставки товаров без НДС, указать причину)».

Вместе с тем, в котировочной заявке ИП <...> отсутствует указание сведений о включенных или не включенных в цену поставляемой продукции с учетом НДС или

без НДС, а также причины поставки товаров без НДС.

Таким образом, действия котировочной комиссии по отклонению котировочной заявки ИП <...>, как не соответствующей требованиям извещения и форме котировочной заявки, правомерны.

2. В соответствии с частью 8 статьи 47 Закона о размещении заказов Контракт заключается на условия, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, по цене, указанной победителем.

В п. 3.2 проекта договора на поставку сока для нужд Муниципального дошкольного образовательного учреждения № 45 Центр развития ребенка - детский сад Копейского городского округа, представленный на Комиссию Челябинского УФАС России указаны данные о цене договора, рассчитанной с учетом расходов на уплату налогов, сборов и других обязательных платежей; расходов на упаковку, тару, маркировку, расходов на транспортировку; расходов на выполнение погрузочно-разгрузочных работ. Вместе с тем, сведения о наличии в цене поставляемых товаров НДС или без НДС, отсутствуют.

То есть, в проекте договора отсутствует положение, предусмотренное формой котировочной заявки запроса котировок, о включении в состав цены, сведений о наличии поставляемых товаров с учетом НДС или без НДС, что может привести к заключению контракта не на условиях извещения о проведении запроса котировок, в нарушении части 8 статьи 47 Закона о размещении.

Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

### **РЕШИЛА:**

Признать доводы жалобы ИП <...> на действия котировочной комиссии необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Ливончик В.А.

Члены комиссии

Долгополова К.А.

Киселева И.В.