<...>

ФГБУ НИИ «Восход»

Удальцова ул., д. 85,

г. Москва, 119607

АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5,

г. Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4553/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.03.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>**;**

членов Комиссии:

<...>**;**

<...>;

в присутствии представителя ФГБУ НИИ «Восход» - <...>;

в отсутствие <...>, извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 11.03.2020 № ПО/12615/20;

рассмотрев жалобу <...> (далее — Заявитель) на действия ФГБУ НИИ «Восход» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставка сувенирной продукции **(реестровый № 32008867826)** (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы Заказчиком при заключении договора неправомерно было принято решение об уменьшении цены договора на размер НДС.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих

участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок № 16/2-2020 от 25.02.2020 победителем процедуры признан <...>, заявка которого содержала ценовое предложение в размере 1 104 828,00 руб. (с учетом и без учета НДС).

При этом в протоколе рассмотрения вторых частей заявок № 16/2-2020 от 25.02.2020 указано, что договор с Заявителем подлежит заключению по цене, предложенной им в составе заявки, сниженной на сумму НДС в размере 20%.

В силу пункта 20 Аукционной документации в случае если договор заключается с физическим лицом или с исполнителем договора, использующим упрощенную систему налогообложения, цена договора (цена лота), (установленная с учетом НДС) уменьшается на величину налога на добавленную стоимость, в части подлежащей налогообложению НДС.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком неправомерно было принято решение об уменьшении цены договора на сумму НДС, поскольку Заявитель не является плательщиком НДС.

Пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что заказчики должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Начальная (максимальная) цена Аукциона, как следует из материалов дела, сформирована Заказчиком с учетом НДС.

Комиссия отмечает, что факт указания Заказчиком начальной (максимальной) цены в извещении с учетом НДС не свидетельствует, что у участника закупки, находящегося на упрощенной системе налогообложения, появляется обязанность по предоставлению ценового предложения без учета НДС лишь потому, что он не является плательщиком названного налога.

В настоящем случае, как установлено Комиссией, <...> в заявке указал цену 1 104 828,00 руб. без НДС в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

Однако ни одна норма действующего законодательства не наделяет участников торгов, находящихся на упрощенной системе налогообложения, особым статусом,

обязывающем их занижать ценовые предложения при участии в конкурентных процедурах на величину налога на добавленную стоимость лишь в силу того, что они не являются плательщиками косвенного налога.

Ни налоговое законодательство Российской Федерации, ни Закон о закупках не содержат положений, допускающих предоставление плательщикам НДС преимуществ при участии в закупках.

Напротив, Закон о закупках в статье 3 определил базовые принципы, которыми должны руководствоваться заказчики при осуществлении закупок, а именно равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

По своей сути, Заказчик, устанавливая в пункте 20 Аукционной документации требование о заключении договора по цене за вычетом ставки налога на добавленную стоимость в размере 20% от предложенной участником цены, в случае, если участник находится на упрощенной системе налогообложения, в первую очередь, стремится получить собственную налоговую выгоду за счет последующего получения вычета, уменьшив собственную налогооблагаемую базу.

Вместе с тем, преследование названной цели Заказчиком в целях минимизации налогового бремени не должно порождать негативные последствия для участников конкурентной процедуры.

Тот факт, что изначально Заказчиком сформирована НМЦ с учетом косвенного налога свидетельствует, что Заказчик исходил из готовности уплатить названную сумму будущему контрагенту, а потому невозможность последующего вычета суммы НДС по итогам налогового периода в случае заключения договора с лицом по цене предложенной подателем жалобы, а именно 1 104 828,00 руб. без НДС, находящемся на упрощенной системе налогообложения, не может расцениваться как обстоятельство позволяющее Заказчику дискриминировать участника закупки и фактически устанавливать для него иную цену договора в размере 883 862,4 руб. исключительно лишь потому, что лицо использует иную систему налогообложения, право применения которой ему предоставлено налоговым законодательством.

Однако Комиссия отмечает, что действующим законодательством осуществления закупок отдельными видами юридических лиц не предусмотрена возможность установления для лиц, находящихся на упрощенной системе налогообложения, отдельной начальной (максимальной) цены договора без НДС.

В связи с чем Комиссия не усматривает в названном правовом подходе негативных правовых последствий для Заказчика, поскольку лицо предложило цену меньше, изначально заявленной Заказчиком в извещении при проведении закупки.

Все же последующие налоговые последствия обусловлены особенностью налогообложения отдельных юридических лиц и допущены системой публично-правового порядка.

Возможность же заключения лицом, находящемся на упрощенной системе налогообложения, договора по цене в пределах НМЦ без НДС является его конкурентным преимуществом на торгах, обусловленным собственным выбором режима налогообложения.

Предложенный, в свою очередь, Заказчиком порядок заключения договора, применяющих разные режимы налогообложения, влечет за собой дискриминацию, создание преимущественных условий для отдельных участников и, соответственно, ограничению конкуренции.

Подводя итог вышеизложенному. договор подлежит заключению по цене предложенной участником без вычета соответствующего размера НДС, что свидетельствует о неправомерности действия Заказчика по вычету НДС из заявленной участником цены договора. Доказательств, свидетельствующих об обратном в материалы дела не представлено.

Учитывая изложенное, в действиях Заказчика усматриваются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах довод жалобы признается обоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> на действия ФГБУ НИИ «Восход» при проведении Аукциона обоснованной.

2. Установить в действиях ФГБУ НИИ «Восход» нарушение пунктов 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать ФГБУ НИИ «Восход» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>

<...>

ФГБУ НИИ «Восход»

Удальцова ул., д. 85,

г. Москва, 119607

АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5,

г. Москва, 115114

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-4553/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.03.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 16.03.2020 по делу № 077/07/00-4553/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГБУ НИИ «Восход» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставка сувенирной продукции **(реестровый № 32008867826)** (далее - Аукцион)**,** а именно:

1. **Заказчику завершить проведение Аукциона с учетом решения от 16.03.2020 по делу № 077/07/00-4553/2020**;

2. Заказчику разместить информацию об исполнении предписания в течение трех дней после выполнения пункта 1 настоящего предписания в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru;

3. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 27.04.2020**;

4. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок **до 29.04.2020** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>