

Решение по делу № Т 15/62

06.04.2015 г.

г. Тюмень

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении закупок (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии Тюменского УФАС России, заместителя руководителя отдела Тюменского УФАС России Поткиной И.В.,

членов Комиссии Тюменского УФАС России:

начальника отдела Верзуна Ю.Д.,

специалиста-эксперта отдела Чикунова Р.А.,

рассмотрев дело № Т15/62 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «Орион Сити» (далее – ООО «Орион Сити», заявитель, Общество) на действия заказчика ОАО «Аэропорт Рощино» (далее – организатор закупки, заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 33к/15 (реестровый номер закупки на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках отдельными видами юридических лиц www.zakupki.gov.ru: 31502099004) по отбору исполнителя для заключения договора на оказание услуг по комплексной уборке помещений, содержанию территорий на объектах ОАО «Аэропорт Рощино», стирке грязезащитных ковровых покрытий.

в присутствии представителя ОАО «Аэропорт Рощино» - Шарапова Е.А. - (по доверенности);

заявителя ООО «Орион Сити» - Антипина П.А. (личность установлена).

заинтересованного лица ООО ЦКО «Офис – контроль» - Табачкова И.Н. – (по доверенности).

УСТАНОВИЛА:

В Тюменское УФАС России 26.03.2015г. поступила жалоба ООО «Орион Сити» на действия ОАО «Аэропорт Рощино» при проведении открытого конкурса в электронной форме (реестровый номер закупки 31502099004).

В соответствии с ч.1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении закупок в

соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Соответственно, жалобы на действия указанных лиц подаются в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, при этом, частью 17 указанной статьи 18.1 Закона о защите конкуренции закреплено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба Общества признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

В соответствии с ч.19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Тюменским УФАС России в адрес организатора торгов направлено требование о приостановлении закупки до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводам жалобы, документация об электронном аукционе, содержит нарушение требований Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «Закона о защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции). В частности, по мнению заявителя, в документацию включена в состав лота продукция (товары, работы, услуги) технологически и функционально не связанная с товарами, работами, услугами, являющихся объектом закупки, поскольку предметом закупки является оказание услуг по комплексной уборке помещений, содержание территорий на объектах заказчика, стирке грязезащитных ковровых покрытий, а не приобретение оборудования и инвентаря, что ограничивает конкуренцию между участниками закупки.

Кроме того, заявитель указывает на отсутствие в документации шкалы оценки предложений участников закупки, что нарушает нормы ч. 2 ст. 2 и ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Помимо этого, заявитель, полагает, что в нарушение ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, документация о закупке содержит указание на недействующий ГОСТ, что вводит в заблуждение участников закупки.

В заседание комиссии ответчиком представлены материалы и документы по проведению вышеуказанной закупки, а также письменные возражения на жалобу заявителя (от 03.04.2015 исх., № б/н А-13), согласно которым действия заказчика являются законными и не противоречащими действующему законодательству.

Комиссия, заслушав представителя ответчика, заявителя, исследовав и оценив в совокупности представленные документы, пришла к следующим выводам.

В соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) организации, осуществляющие регулируемые виды деятельности обязаны при осуществлении закупки товаров, работ, услуг руководствоваться

указанным Федеральным законом.

Согласно ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положение о закупке).

Как установлено в ходе рассмотрения настоящего дела, Советом Директоров ОАО «Аэропорт Рощино» во исполнение требований Закона о закупках и осуществления регламентации своей закупочной деятельности утверждено Положение о порядке проведения регламентированных закупок товаров, работ, услуг для нужд ОАО «Аэропорт Рощино» (протокол № 90 от 27.03.2013).

Комиссией установлено, что указанное Положение о закупке опубликовано на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках отдельными видами юридических лиц (официальный сайт) www.zakupki.gov.ru 03.04.2013.

Положение о закупке является документом, регламентирующим закупочную деятельность ОАО «Аэропорт Рощино».

05.03.2015 г. извещением № 31502099004 на официальном сайте заказчиком объявлено о проведении открытого конкурса в электронной форме по отбору исполнителя для заключения договора на оказание услуг по комплексной уборке помещений, содержанию территорий на объектах ОАО «Аэропорт Рощино», стирке грязезащитных ковровых покрытий.

Одновременно с извещением на сайте размещена закупочная документация, в которой были установлены предмет проводимой закупки, порядок подачи заявок участниками закупки, порядок подведения итогов упрощенной закупки и определения победителя, а также иные положения, регламентирующие данную публичную процедуру.

Как было указано выше, заявитель оспаривает положения документации об открытом электронном аукционе организатора закупки (заказчика) в связи объединением в один лот технологически и функционально не связанных товаров, работ и услуг.

Согласно ч. 10 ст. 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган [в порядке](#), установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие

утвержденного и размещенного на официальном сайте положения о закупке и без применения положений Федерального [закона](#) от 05 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами **порядка размещения информации** о проведении торгов, **порядка подачи заявок на участие в торгах**, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, могут быть обжалованы, лицами подавшими заявку на участие в торгах, либо лицом, чьи права и законные интересы могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов **в части порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.**

Согласно материалам дела, а также сведениям заказчика, заявка на участие в спорной закупке от ООО «Орион Сити» (заявителя) не поступала. Подателем жалобы не представлено доказательств нарушения порядка размещения информации либо порядка подачи заявок на участие в закупке. В связи с чем, у комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения указанного выше довода в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, а также довода заявителя о нарушении ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и п. 9.6.4 Положения о закупках в связи с указанием недействующего ГОСТа, поскольку, указание недействующего ГОСТа не относится к порядку размещения информации либо порядку подачи заявок на участие в торгах.

Относительно довода заявителя о нарушении положений ч. 2 ст. 2 и ч. 1 ст. 3 Закона о закупках в связи с отсутствием шкалы оценки предложений участников закупки при оценке заявок по критерию «Квалификация участников закупки» в подкритерии о наличие опыта оказания аналогичных услуг, комиссия считает несостоятельным в виду следующего.

Согласно п. 12 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках установлено, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Аналогичные требования продублированы в разделе 6.2.1 Положения о закупке.

Согласно представленным материалам дела пунктом 8 Информационной карты документации о закупке установлены критерии оценки заявок, в том числе пунктом

в) установлен критерии оценки заявок - «Квалификация участника закупки». По данному критерию оценивается в том числе:

- 1в) наличие опыта оказания аналогичных услуг. Оценивается на основании представленных копий договоров на оказание аналогичных услуг, актов выполненных работ за последние 5 лет:

-копии договоров, актов выполненных работ не представлены – 0 баллов. В зависимости от количества копий договоров, актов выполненных работ и объема оказанных услуг по данным договорам - от 1 до 60 баллов.

Таким образом, баллы проставляются в зависимости от количества договоров, актов выполненных работ и объема оказанных услуг, указано минимальное и максимальное количество баллов по данному критерию, что не противоречит требованиям Закона о закупках и Положению о закупках. Необходимость наличия шкалы оценки заявок, Законом о закупках не установлена.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на нарушение ч. 2 ст. 2 Закона о закупках и п. 9.6.4 Положения о закупках ОАО «Аэропорт Рожино», выразившееся в предъявлении к участникам закупки в составе документации о закупке требований, отличных от установленных Положением о закупке.

В соответствии с п. г) пункта 9.6.4 Положения о закупке установлено, что заявка должна содержать выписку из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки (для юридического лица), выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или нотариально заверенную копию такой выписки (для индивидуального предпринимателя), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица) полученные **не ранее, чем за два месяца** до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении конкурса.

Вместе с тем пункт 7.2 конкурсной документации устанавливает, что заявка должна содержать вышеназванные документы, полученные не ранее чем за **три месяца** до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого конкурса.

Согласно ч. 1 ст. 3 Закона о закупке при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции, отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеримых требований к участникам закупки.

В заседании комиссии, представителем заявителя не представлено доказательств нарушения его прав и законных интересов в связи с установлением указанного требования в конкурсной документации. При этом, данное требование не ухудшает положение участников закупки, предъявлено в равной степени ко всем участникам закупки, тем самым не ограничивает количество потенциальных участников закупки и не нарушает их права, в связи с чем поименованный выше довод заявителя не принимается комиссией.

По тем же основаниям отклоняется довод заявителя о не предъявлении к участникам закупки требования, о предоставлении копий договоров, благодарственных отзывов за последние 12 месяцев, предусмотренного п. 9.6.4 Положения о закупках. Поскольку, как установлено в заседании комиссии, документы, являющиеся подтверждающими квалификацию участника закупки, являются предметом рассмотрения при оценке заявки (п. 8 Информационной карты), что не является требованиями, в связи с чем не нарушает права и законные интересы заявителя.

Относительно довода заявителя о том, что положение о закупке ОАО «Аэропорт Рощино» не содержит положений, обеспечивающих порядок исполнения договора и иные связанные с обеспечением закупки положения, комиссия считает необходимым указать следующее.

В соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона о Закупках **Положение о закупке** является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и **должен содержать** требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, **порядок** заключения и **исполнения договоров**, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Подпунктом и) пункта 2.1.1 установлено, что исполнение договоров, заключенных по результатам проведенных процедур закупки, контролирует Инициатор закупки, и предоставляет Организатору закупок документы, подтверждающие исполнение договора.

Пунктом 1.2 Положения о закупке ОАО «Аэропорт Рощино» предусмотрено, что при осуществлении закупок, общество также руководствуется локальными актами ОАО «Аэропорт Рощино».

Представитель заказчика относительно данного довода пояснил, что локальным нормативным актом, регламентирующим исполнение договоров в ОАО «Аэропорт Рощино» является Положение о работе с договорами, утвержденное Приказом Генерального директора № 329А от 01.06.2012г.

Однако, как установлено в заседании комиссии, указанное положение о работе с договорами не является частью Положения о закупке ОАО «Аэропорт Рощино».

Комиссия считает необходимым указать, что отсылка в Положении о закупке на локальные акты организатора закупки, содержащие порядок исполнения договоров, которые не содержатся в Положении о закупках, не является надлежащим исполнением требования к содержанию в Положении о закупке порядка исполнения договоров.

Поскольку обозначенный выше довод не относится к порядку организации проведения торгов, у Комиссии отсутствуют основания для рассмотрения обозначенного довода в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, Комиссия Тюменского УФАС России исследовав материалы дела, не усматривает в действиях заказчика признаков нарушения требований ч. 3 ст. 17 «Закона о защите конкуренции» в части объединения в один лот товаров, работ и услуг функционально и технически не связанных с обозначенным в документации

предметом закупки, поскольку не представлено, какие товары, указанные в приложении № 3 к Техническому заданию, необходимые при оказании услуг, не связаны с услугами по уборке помещений, содержанию территорий, стирке грязезащитных ковровых покрытий.

С учетом изложенного, Комиссия,

Руководствуясь частью 1, 4, 20 ст.18.1, частями 1 – 4 статьи 41, частями 1, 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью на действия заказчика ОАО «Аэропорт Рощино» (далее – организатор закупки, заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 33к/15 (реестровый номер закупки на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках отдельными видами юридических лиц www.zakupki.gov.ru: 31502099004) по отбору исполнителя для заключения договора на оказание услуг по комплексной уборке помещений, содержанию территорий на объектах ОАО «Аэропорт Рощино», стирке грязезащитных ковровых покрытий необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

И.В. Поткина

Члены Комиссии:

Ю.Д. Верзун

Р.А. Чикунов