

Резолютивная часть оглашена

17.03.2014 г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе:.....,

рассмотрев жалобу ООО «ВИСТ-Проект» (далее – Заявитель) на действия МБУ «УГЖКХ» Волжского района (далее – Заказчик) по факту наличия в Конкурсной документации, по мнению Заявителя, противоречий при проведении открытого конкурса на выполнение проектных на объекте: «Строительство детского сада в п. Стройкерамика», расположенного по адресу: Самарская область, Волжский район, п. Стройкерамика, ул. Народная для нужд МБУ «УГЖКХ» Волжского района (далее – Аукцион) (Извещение №0142300038314000001; Начальная цена контракта составила 3 000 000 рублей),

в присутствии.....,

в соответствии со статьей 104 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 24.07.2012 г. № 498 (далее - Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «ВИСТ-Проект» (вх. №1416 от 11.03.2014 года) на действия МБУ «УГЖКХ» Волжского района по факту наличия в Конкурсной документации, по мнению Заявителя, противоречий при проведении открытого конкурса на выполнение проектных на объекте: «Строительство детского сада в п. Стройкерамика», расположенного по адресу: Самарская область, Волжский район, п. Стройкерамика, ул. Народная для нужд МБУ «УГЖКХ» Волжского района (Извещение №0142300038314000001; Начальная цена контракта составила 3 000 000 рублей).

Согласно доводам жалобы ООО «ВИСТ-Проект» Документация об аукционе составлена Заказчиком с нарушением требований законодательства о контрактной системе, а именно, Заказчиком не включено обязательное требование к обеспечению исполнения контракта в случае снижения цены контракта участником закупки более чем на 25 и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта с учетом положений статьи 37 Закона о контрактной системе, помимо этого Документация об аукционе содержит противоречия в том, кто будет проходить государственную экспертизу, поскольку в Техническом задании указано, что ее будет проходить Подрядчик, а в проекте муниципального контракта указано, что ее проходит Заказчик.

Также согласно доводам Заявителя в пунктах 1.12, 2.2, 2.6 Технического задания Заказчиком не указаны и фактически отсутствуют обязательные, по мнению Заявителя, требования к проводимым работам, а в пункте 4.1 Технического задания, по мнению Заявителя, необходимо в соответствии с положениями статьи 64 Федерального закона от 22.07.2008 года №123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» и ФЗ-190 исключить требование о том, что надо подготовить декларацию пожарной безопасности зданий и сооружений.

В пункте 2.9 Технического задания Заказчик включил, по мнению Заявителя, исходя из норм ФЗ-261 излишние требования по установке счетчиков ХВС, ГВС и теплоэлектроэнергии отдельно для пищеблока, шкафов для сушки одежды и обуви, ограждений отопительных приборов, поскольку данные требования приведут к существенному удорожанию строительства.

В жалобе Заявитель указывает на то, что в Документации об аукционе имеются ссылки на нормативные документы, применяемые при проектировании, которые на текущий момент утратили силу: СНиП 2.01.02-85* Противопожарные нормы, СНиП 2.01.05-85* Категории объектов по опасности, СНиП 2.04.01-85* Внутренний водопровод и канализация зданий, СНиП 2.04.02-85* Водоснабжение. Наружные сети и сооружения, СНиП 2.04.03-85* Канализация. Наружные сети и сооружения, СНиП 12-01-2004 Организация строительства.

При этом в Документации об аукционе не установлено обязательное требование о применении СанПиН 2.4.1.3049-13 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы дошкольных образовательных организаций», поскольку соблюдение данных норм является обязательным при проведении работ по проектированию.

На основании изложенного, Заявитель просит рассмотреть жалобу, признать ее обоснованной и выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Представитель Заказчика и член Аукционной комиссии не согласились с доводами жалобы Заявителя, пояснив что имеющиеся в Документации об аукционе требования соответствуют требованиям Закона о контрактной системе и нормам действующего законодательства в сфере проектирования, просили в удовлетворении жалобы отказать.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, извещение о запросе котировок, заявки участников закупки, протокол, и проведя, в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, внеплановую

проверку, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Предметом осуществления закупки является выполнение проектных на объекте: «Строительство детского сада в п. Стройкерамика», расположенного по адресу: Самарская область, Волжский район, п. Стройкерамика, ул. Народная для нужд МБУ «УГЖКХ» Волжского района.

В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать размер и условия обеспечения исполнения контракта, в том числе каждого контракта в случаях, предусмотренных пунктом 6 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, исходя из начальной (максимальной) цены лота пропорционально количеству указанных контрактов с учетом требований части 6 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Частью 2 статьи 37 Закона о контрактной системе предусмотрено, что если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в части 1 статьи 37 Закона о контрактной системе, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 статьи 37 Закона о контрактной системе.

Согласно части 6 статьи 96 Закона о контрактной системе размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). В случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса. В случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений статьи 37 Закона о контрактной системе.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что требования к обеспечению исполнения контракта установлены в разделе «Обеспечение исполнения контракта» Извещения о проведении открытого конкурса, в пункте 8 Информационной карты Конкурсной документации, а также в пункте 28 Информационной карты Конкурсной документации, согласно которому Заказчик в соблюдение требований части 6 статьи 96 Закона о контрактной системе установил антидемпинговые меры при проведении конкурса, в том числе, обязательное требование к обеспечению исполнения контракта в случае снижения цены контракта участником закупки более чем на 25 и более процентов

по отношению к начальной (максимальной) цене контракта с учетом положений статей 37 и 96 Закона о контрактной системе.

Также Комиссией Самарского УФАС России из материалов Конкурсной документации установлено, что в п. 5.1 раздела 5 «Основные требования» Технического задания установлено требование о необходимости проведения экспертизы – подрядчик самостоятельно проходит государственную экспертизу разработанной проектно-сметной документации, в соответствии с градостроительным кодексом РФ №190 ФЗ от 29.12.2014 года. РДС 11-201-95 «Инструкция о порядке проведения госэкспертизы проектов строительства», и предоставляет Заказчику положительное заключение. Пунктом 3.1.7 раздела 3 «Права и обязанности сторон» Проекта муниципального контракта установлено, что при передаче «Заказчиком» проектно-сметной документации на рассмотрение в государственную экспертизу «Исполнитель» обеспечивает сопровождение и отработку замечаний экспертизы.

Данные требования являются условиями исполнения контракта и устанавливаются Заказчиком в соответствии с пунктом 2 статьи 42 Закона о контрактной системе самостоятельно с учетом потребностей в предмете закупки.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что требования, изложенные Заказчиком в пунктах 1.12, 2.2, 2.6, 2.9, 4.1 Технического задания, являются соответствующими требованиям действующих норм Закона о контрактной системе, поскольку из Конкурсной документации однозначно можно установить, что является объектом закупки, какие работы необходимо провести в целях исполнения условий контракта, при этом дополнительные сведения, указанные Заявителем, относятся к результатам выполняемых работ, в частности, сведения о группах, бассейне, наличие овощехранилища и т.д., ФЗ-261 не предусматривает запрета на возможность установления счетчиков ХВС, ГВС и теплоэлектроэнергии в иных местах кроме ввода в здание. Требования, изложенные в пункте 4.1 Технического задания, соответствуют действующим нормам статьи 64 ФЗ-123 от 22.07.2008 года.

По доводам о СНиП и СанПиН Комиссией Самарского УФАС России установлено, что Заказчик самостоятельно с учетом своих потребностей формирует требования к выполняемым работам. Доказательств необходимости обязательного установления в Конкурсной документации перечисленных в жалобе ООО «ВИСТ-Проект» СНиП и СанПиН на момент рассмотрения жалобы по существу не имеется.

Надлежащих доказательств, подтверждающих доводы, изложенные в жалобе ООО «ВИСТ-Проект», Заявитель вопреки части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе не представил. Заказчик указанные доводы опровергает.

Комиссией Самарского УФАС России согласно Протоколу рассмотрения и оценки заявок №0142300038314000001 от 14.03.2014 года установлено, что на участие в данном Конкурсе поступило 4 заявки, из которых 3 допущены до участия в Конкурсе.

Учитывая изложенное, в действиях Заказчика по установлению в Конкурсной документации требований к выполняемым работам нарушений норм Закона о контрактной системе не установлено.

Руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ВИСТ-Проект» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.