

## РЕШЕНИЕ

по делу № 350-03-3/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

18 июля 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 13 июля 2016 года.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 17 от 15.04.2016 (в ред. от 27.06.2016 № 41) (далее – Комиссия) в составе: <...>, при участии представителей: Управление капитального строительства администрации города Рязани<...>, МКУ города Рязани «Муниципальный центр торгов» <...>, в отсутствие представителя ИП Черняк Г.Е. (уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы), в отсутствие представителя ООО «РТС-тендер» (уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы), рассмотрев жалобу ИП Черняк Г.Е. (вх. от 06.07.2016 №3304э) на действия заказчика - Управление капитального строительства администрации города Рязани при проведении электронного аукциона на выполнение комплекса строительно-монтажных работ по объекту: «Общеобразовательная школа на 1100 мест в микрорайоне ДПР-5,5А» (извещение № 0859300019616000616) и проведя внеплановую проверку документов,

установила:

Управлением капитального строительства администрации города Рязани (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение комплекса строительно-монтажных работ по объекту: «Общеобразовательная школа на 1100 мест в микрорайоне ДПР-5,5А» (извещение № 0859300019616000616) (далее- электронный аукцион).

Уполномоченным учреждением выступило МКУ города Рязани «Муниципальный центр торгов» (далее – Уполномоченное учреждение).

17 июня 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 671 200 228,00 руб.

По мнению ИП Черняк Г.Е. (далее- Заявитель), Заказчик, формируя документацию об электронном аукционе, допустил нарушения Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

В своих объяснениях на жалобу от 13.07.2016 № 02/1-12-1886 (вх. от 13.07.2016 № 3444) Заказчик возражает против доводов жалобы Заявителя и считает жалобу необоснованной.

В своих объяснениях на жалобу от 12.07.2016 №527/2016-МА (вх. от 12.07.2016 №

3428) Уполномоченное учреждение также считает жалобу необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали доводы, изложенные в своих отзывах на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1) Довод жалобы, согласно которому Заказчиком неправомерно установлено требование наличия копии свидетельства о допуске к работам по организации строительства, выданного саморегулируемой организацией, а именно установлены «требования о наличии у участника закупки всего перечня подпунктов по организации строительства» Комиссия сочла необоснованным.

- согласно пункту 6 части 5 статьи 63 Закона о ФКС в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 Закона о ФКС, указываются предъявляемые участникам такого аукциона требования и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 и 2 части 1 и части 2 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о ФКС.

В силу пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о ФКС при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

На заседании Комиссии установлено, что в пункте 30 «Документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работы, являющейся объектом закупки» Информационной карты документации об электронном аукционе установлено требование: «Копия свидетельства о допуске к работам по организации строительства, выданного саморегулируемой организацией. Лицо, имеющее свидетельство о допуске к работам по организации строительства вправе выполнять работы при условии, если стоимость строительства объекта капитального строительства по одному контракту не превышает планируемую стоимость объекта капитального строительства, исходя из размера которой членом саморегулируемой организации был внесен взнос в компенсационный фонд саморегулируемой организации в соответствии с частями 6 и 7 статьи 55.16 Градостроительного Кодекса Российской Федерации».

Вместе с тем, согласно части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации.

В соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное

саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Таким образом, условием допуска к участию в торгах на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, устанавливаемым в документации о закупке в соответствии с положениями пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о ФКС, должно являться обязательное наличие у участника закупки исключительного свидетельства о допуске к работам по организации строительства. При этом, требование о наличии у участника закупки свидетельств о допуске к конкретным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, не соответствует части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации. Кроме того, лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно или с привлечением других лиц, при этом, в случае выполнения таким лицом указанных работ лично данное лицо должно обладать при выполнении таких соответствующим свидетельством о допуске к отдельным видам работ.

Данная позиция Комиссии подтверждается решением ФАС России по г. Москве по делу №2-57-110013/77-15 от 02.12.2015г и письмом ФАС России от 02 ноября 2015г. №АЦ/60557/15 «О рассмотрении обращения о применении закона о контрактной системе по вопросу установления требований к участникам закупок о наличии у них свидетельств о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства, выдаваемых саморегулируемыми организациями, при выполнении работ на объектах нового строительства».

2) Заявитель указывает, что в нарушении п.2 ч.1 ст. 33 Закона о ФКС, Заказчик не использует при составлении описания объекта закупки стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических и качественных характеристик объекта закупки. Неверно указано значение характеристики в техническом задании на плиты минераловатные.

Установлено, что в Техническом задании документации об электронном аукционе Заказчиком установлено требование к товару: плиты минераловатные;

- Длина, мм: 1200;
- Ширина, мм: 600;
- Толщина, мм: 120;
- Плотность, кг/м<sup>3</sup>: от 135 до 160;
- Степень горючести: НГ;
- Коэффициент теплопроводности, Вт/(м·°С): от 0,038 до 0,042;
- Паропроницаемость, мг/(м·ч·Па)\* : не менее 0,30;
- Влажность по массе, %\*: не более 0,5;
- Водопоглощение по объему, %\*: не более 1,0;

- Прочность на сжатие, кПа\* : не менее 45.

Согласно п. 1.3 документации об электронном аукционе тексты ГОСТов приведены в прикрепленном файле «Техническое задание» справочно, исходя из целей, установленных в п.1 ст. 46 Федерального закона от 27.12.2002 №184-ФЗ «О техническом регулировании».

«Коэффициент паропроницаемости – величина, равная плотности стационарного потока водяного пара, проходящего в изотермических условиях через слой материала толщиной в один метр в единицу времени при разности парциального давления в один Паскаль («СП 23-101-2004. Проектирование тепловой защиты зданий, одобрен и рекомендован к применению Письмом Госстроя РФ от 26.03.2004 № ЛБ-2013/9).

Исходя из этого, при выполнении работ могут использоваться товары изготовленные в соответствии с техническими условиями производителей.

Установлено, что производители в описании товара используют показатель «паропроницаемость», со значениями «десятичные», а не «сотые»

Таким образом, данный довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения.

3) По мнению Заявителя, участнику закупки не предоставляется возможным предоставить товар с характеристикой, требуемой заказчиком, и соответствующей ГОСТ для Эмали ПФ-115, так как требуется одновременно и серый и черный цвет эмали, при этом эмаль черного цвета не может быть высшего сорта.

Так же, Заказчик указывает неверный диапазон значений характеристики «Массовая доля нелетучих веществ».

Комиссия сочла данный довод Заявителя так же необоснованным.

Согласно п. 1.3 документации об электронном аукционе тексты ГОСТов приведены в прикрепленном файле «Техническое задание» справочно, исходя из целей, установленных в п.1 ст. 46 Федерального закона от 27.12.2002 №184-ФЗ «О техническом регулировании».

На заседании Комиссии представитель Заказчика предоставил документы с техническими характеристиками производителей из которых следует, что Эмаль ПФ-115 изготавливается из лака высшего сорта, массовая доля нелетучих веществ установленная к черному цвету в соответствии с требованиями Заказчика.

Кроме того, исходя из толкования такой показатель как сортность для Эмали ПФ-115 черного цвета по ГОСТ 6465-76 не нормируется.

Тем не менее это не значит, что производители не могут производить такую эмаль.

Заявителем, документально не подтверждено, что эмаль ПФ-115 черного цвета высшего сорта не производится.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, не выявила нарушений законодательства о контрактной системе со стороны Заказчика и Уполномоченного учреждения.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

**р е ш и л а:**

Признать жалобу ИП Черняк Г.Е. необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.