

## Решение

по делу № 82/08-к о нарушении законодательства о размещении заказов

05 ноября 2008 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия)  
Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области в  
составе:

Председатель комиссии:

Тыченко Г.Н. – руководитель Сахалинского УФАС России;

Члены комиссии:

Максимов Н.В. – начальника отдела контроля размещения государственного  
заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Ли Я.Х. – главный специалист-эксперт отдела контроля размещения  
государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии:

Теплякова П.И. – представителя ООО «СМУ-8», по доверенности в деле,

рассмотрев дело № 82/08-к о нарушении комиссией по размещению  
муниципального заказа комитета по управлению муниципальной собственностью  
МО «Тымовский городской округ» (далее также – комиссия по размещению  
заказа) при проведении открытого аукциона по предмету: «Выполнение работ на  
проектирование и строительство модульной хлораторной на центральном  
водозаборе пгт. Тымовское» законодательства о размещении заказов на поставки  
товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных  
нужд,

УСТАНОВИЛА:

28 октября 2008 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по  
Сахалинской области поступила жалоба от участника размещения заказа – ООО  
«СМУ-8» (далее также – Заявитель) о признании комиссию нарушившей положения

Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении вышеуказанного аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение законодательства выразилось в необоснованном отказе ООО «СМУ-8» в допуске к участию в аукционе, необоснованном допуске победителя аукциона – ИП Богдановой Н.В. к участию в аукционе. Кроме этого, разъяснения положений документации об аукционе по запросу участника размещения заказа не были размещены на официальном сайте по размещению заказа.

Председатель комитета по управлению муниципальной собственностью МО «Тымовский городской округ» на заседание Комиссии не явился, представил возражения на жалобу и просил рассмотреть ее без участия представителя комитета.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

Муниципальным заказчиком – комитетом по управлению муниципальной собственностью МО «Тымовский городской округ» был объявлен вышеуказанный открытый аукцион.

Документация об аукционе утверждена председателем комитета В.Т. Елистратовым.

20.10.2008 состоялась процедура рассмотрения заявок, поступивших от ИП Богдановой Натальи Васильевны (г. Корсаков, ул. Гвардейская, 1), ООО «СМУ-8» (г. Южно-Сахалинск, ул. Дзержинского, 40), ООО «ЗАКАЗ-С» (г. Южно-Сахалинск, ул. Украинская, 68).

Согласно протоколу № 98 заседания аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в аукционе от 20.10.2008, ИП Богданова Н.В. и ООО «ЗАКАЗ-С» допущены к участию в аукционе, ООО «СМУ-8» отказано в допуске к участию в аукционе на основании п. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов в связи с непредставлением лицензии и сведений о функциональных и качественных характеристиках поставляемой продукции (пп. 2 п. 3 раздела 2 документации об аукционе).

В соответствии с протоколом № 99 проведения аукциона от 22.10.2008 победителем аукциона стала ИП Богданова Н.В., представитель ООО «ЗАКАЗ-С» на аукцион не явился.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителя стороны, Комиссия признает жалобу Заявителя частично обоснованной по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что ООО «СМУ-8» дважды направляло заявку на участие в аукционе: 09.10.2008 почтой и 15.10.2008 в электронном виде.

Из пояснений председателя комитета по управлению муниципальной собственностью В.Т. Елистратова следует, что представленные по электронной почте ООО «СМУ-8» документы в заявке не имели ни подписи, ни печати, в связи с

чем комиссия по размещению заказа не рассматривала такую заявку, а рассмотрела заявку ООО «СМУ-8», поступившую по почте.

В соответствии с ч. 2.1 ст. 36 Закона о размещении заказов в случае установления факта подачи одним участником размещения заказа двух и более заявок на участие в аукционе в отношении одного и того же лота при условии, что поданные ранее заявки таким участником не отозваны, все заявки на участие в аукционе такого участника размещения заказа, поданные в отношении данного лота, не рассматриваются и возвращаются такому участнику.

Установлено, что ООО «СМУ-8», направив повторно заявку на участие в аукционе в форме электронного документа, не отозвало первоначально поданную, в связи с чем комиссия по размещению заказа была обязана вернуть все поступившие от ООО «СМУ-8» заявки, не рассматривая их.

В нарушение ч. 2.1 ст. 36 Закона о размещении заказов комиссия по размещению заказов рассмотрела и поступившую в электронном виде заявку ООО «СМУ-8», и на бумажном носителе.

Согласно ч. 1 ст. 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со ст. 11 Закона.

Частью 1 ст. 11 Закона о размещении заказов установлено, в том числе, требование соответствия участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов. В данном случае законодательством четко определено условие о соответствии данному требованию именно участника размещения заказа, а не иных организаций, которых участник размещения заказа планирует привлечь в качестве субподрядной организации для поставки выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом аукциона.

Учитывая, что предметом аукциона является проектирование и строительство здания хлораторной, то данные виды работ, в соответствии с пп. 101.1 и 101.2 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», подлежат лицензированию.

Как следует из протокола № 98 заседания аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в аукционе от 20.10.2008, в заявке ИП Богдановой Н.В. представлена лицензия

На основании изложенного, Комиссия Сахалинского УФАС России, руководствуясь чч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «СМУ-8» признать частично обоснованной.

2. Признать муниципального заказчика нарушившим ч. 1 ст. 33 Закона о размещении заказов.
3. Признать комиссию по размещению заказа нарушившей чч. 1, 2.1, 3 ст. 36 Закона о размещении заказов
4. Выдать муниципальному заказчику, комиссии по размещению заказа обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов и недопущении аналогичных нарушений в будущем.
5. Передать материалы проверки уполномоченному должностному лицу Сахалинского УФАС России для возбуждения административного производства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Г.Н. Тыченко

Члены комиссии

Н.В. Максимов

Я.Х. Ли

ПРЕДПИСАНИЕ № 05-65/08

05 ноября 2008 года г. Южно-Сахалинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:

Тыченко Г.Н. – руководитель Сахалинского УФАС России;

Члены комиссии:

Максимов Н.В. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Ли Я.Х. – главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

на основании решения от 05.11.2008 года по делу № 82/08-к, принятого Комиссией

по итогам рассмотрения жалобы ООО «СМУ-8» на действия комиссии по размещению муниципального заказа комитета по управлению муниципальной собственностью МО «Тымовский городской округ» при проведении открытого аукциона по предмету: «Выполнение работ на проектирование и строительство модульной хлораторной на центральном водозаборе пгт. Тымовское», руководствуясь ч. 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Комиссии по размещению муниципального заказа комитета по управлению муниципальной собственностью МО «Тымовский городской округ» устранить нарушения чч. 1, 2.1, 3 ст. 36 Закона о размещении заказов, а именно:

- отменить протокол № 99 открытого аукциона от 22.10.2008;
- отменить протокол № 98 заседания аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в аукционе от 20.10.2008;
- провести процедуру рассмотрения заявок в соответствии с требованиями ст. 36 Закона о размещении заказов.

2. Комиссии по размещению муниципального заказа комитета по управлению муниципальной собственностью МО «Тымовский городской округ» не допускать в будущем нарушений законодательства о размещении заказов, в том числе нарушения чч. 1, 2.1, 3 ст. 36 Закона о размещении заказов.

3. Комитету по управлению муниципальной собственностью МО «Тымовский городской округ» не допускать в будущем нарушений законодательства о размещении заказов, в том числе нарушения ч. 1 ст. 33 Закона о размещении заказов.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Сахалинское УФАС России в срок до 21 ноября 2008 года с приложением подтверждающих документов.

За неисполнение в установленный срок законного предписания Сахалинского УФАС России ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд Сахалинской области в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

Г.Н. Тыченюк

Члены комиссии

Н.В. Максимов

Я.Х. Ли