

## РЕШЕНИЕ

«27» сентября 2012 года

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Председателя комиссии: Стельмах С.В. – заместителя руководителя

Кемеровского УФАС России;

Членов Комиссии: Лыжина Д.А. - начальника

отдела государственного

и муниципального заказа;

Михалевой Е.Е. - ведущего специалиста-эксперта

отдела государственного

и муниципального заказа;

Родновой О.В. - старшего государственного инспектора

отдела государственного

и муниципального заказа,

при участии:

- <...> – представителя ООО «Строитель», по доверенности;

- <...> – представителя ООО «Сиббазисстрой», по доверенности;

- <...> – представителя ООО «Стройтехника», по доверенности;

- <...> – представителя ООО «Стройтехника», по доверенности;

- <...> – представителя Кузбасского ЛУ МВД России, по доверенности,

рассмотрев дело № 325/З-2012, возбужденное по признакам нарушения заказчиком, единой комиссией Кузбасского ЛУ МВД России законодательства о размещении заказов, и в результате проведения внеплановой проверки в

соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 94-ФЗ),

#### **установила:**

21.09.2012г., 21.09.2012г. и 24.09.2012г. в адрес Кемеровского УФАС России поступили жалобы ООО «Строитель», ООО «Сиббазисстрой» и ООО «Стройтехника» соответственно на действия заказчика, единой комиссии Кузбасского ЛУ МВД России при проведении открытого аукциона в электронной форме №0339100028012000006 на право заключить государственный контракт на выполнение капитального ремонта питомника.

Заявители считают, что решение единой комиссии об отказе ООО «Строитель», ООО «Сиббазисстрой» и ООО «Стройтехника» в допуске к участию в аукционе противоречит положениям законодательства о размещении заказов, поскольку заявки данных участников были оформлены в соответствии с документацией об аукционе.

Также ООО «Стройтехника» указывает, что установление заказчиком в документации об аукционе в качестве одного из способов обеспечения исполнения контракта договора поручительства противоречит действующему законодательству о размещении заказов.

В процессе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки порядка проведения открытого аукциона в электронной форме №0339100028012000006 на право заключить государственный контракт на выполнение капитального ремонта питомника Кемеровским УФАС России установлено:

06.09.2012г. на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком – Кузбасским ЛУ МВД России было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме №0339100028012000006 на право заключить государственный контракт на выполнение капитального ремонта питомника и аукционная документация.

На участие в открытом аукционе в электронной форме было подано 15 заявок.

17.09.2012г. единой комиссией в составе: председателя комиссии <...>, заместителя председателя <...>, членов комиссии <...>, <...>, <...> была проведена процедура рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, в результате которой принято решение об отказе участникам размещения заказа №3417960, 3421566, 3439243, 3439701, 3440912, 3442656, 3442826, 3446159, 3446159, 3446389, 3446560, 3446848, 3447372, 3447470, 3447480 в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме в связи с непредставлением в составе заявок конкретных показателей товара, используемого при выполнении работ, соответствующих значениям аукционной документации. Открытый аукцион в электронной форме был признан несостоявшимся (Протокол №ЭА-

0339100028012000006 от 17.09.2012г. рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме).

18.09.2012г. единой комиссией была рассмотрена вторая часть заявки № 3440632 (ООО ТСК «Активстройинвест») и признана соответствующей требованиям аукционной документации (Протокол от 18.09.2012г. рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме).

Согласно части 1 статьи 41.6 ФЗ № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 ФЗ № 94-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 34 ФЗ № 94-ФЗ документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с пунктом 11 части 3 статьи 41.6 ФЗ № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок его предоставления в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Согласно части 19 статьи 41.12 ФЗ № 94-ФЗ в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, контракт заключается только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, **безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, установленном документацией об открытом аукционе в электронной форме.** Способ обеспечения исполнения контракта из указанных в настоящей части способов определяется таким участником открытого аукциона в электронной форме самостоятельно. Если участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, является бюджетное учреждение и заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, предоставление обеспечения исполнения контракта не требуется.

Документацией об аукционе (статья 13) установлено, что способами обеспечения исполнения контракта могут являться безотзывная банковская гарантия, **ДОГОВОР поручительства** или передача заказчику в залог денежных средств в том числе в форме вклада (депозита) в размере обеспечения исполнения контракта, указанном в информационной карте документации об открытом аукционе в электронной форме.

Вместе с тем Федеральным законом от 20.07.2012 № 122-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» внесены изменения в Федеральный закон от 21.07.2005 № 94 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и

муниципальных нужд», в том числе **в части исключения обеспечения исполнения контракта в форме договора поручительства.**

Указанные изменения вступили в силу 23.07.2012 (дата официального опубликования Федерального закона от 20.07.2012 № 122-ФЗ в Российской газете).

В связи с этим по торгам, которые объявляются с 23.07.2012, обеспечение исполнения контракта в форме договора поручительства представляться не может (вне зависимости от требований документации о торгах в части способов обеспечения исполнения контракта). При этом документация о торгах не может содержать положений о возможности представления обеспечения исполнения контракта в форме договора поручительства.

Открытый аукцион в электронной форме №0339100028012000006 на право заключить государственный контракт на выполнение капитального ремонта питомника был объявлен заказчиком 06.09.2012г.

На основании изложенного документация об открытом аукционе в электронной форме №0339100028012000006 противоречит требованиям законодательства о размещении заказов.

Пунктом 1 части 3 статьи 41.6 ФЗ № 94-ФЗ установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 ФЗ № 94-ФЗ и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 41.8 ФЗ № 94-ФЗ при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Заказчик в аукционной документации установил аналогичные требования к составу первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

В силу пункта 1 части 4 статьи 41.6 ФЗ № 94-ФЗ требования к работам и товару, используемому подрядчиком при выполнении работ, заказчиком были установлены в приложении к аукционной документации «Локально-сметный расчет».

Локально-сметный расчет составлен заказчиком таким образом, что часть материалов, используемых при выполнении работ, выделена в отдельные позиции, а другая часть - указана в позициях с наименованием выполняемых работ.

Относительно пунктов 9 и 34 локально-сметного расчета следует отметить, что данные пункты содержат исключительно наименование выполняемых работ а материалы для их выполнения определены в пунктах 10 и 35 сметы.

В соответствии с частью 4 статьи 41.9 ФЗ № 94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 ФЗ № 94-ФЗ, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 5 статьи 41.9 ФЗ № 94-ФЗ, отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 41.9 ФЗ № 94-ФЗ, не допускается.

В связи с вышеизложенным решение единой комиссии Кузбасского ЛУ МВД России об отказе в допуске к участию в аукционе участникам размещения заказа №3417960 (ООО «Строитель») и №3439243 противоречит части 5 статьи 41.9 ФЗ № 94-ФЗ, поскольку обязанности представления участниками размещения заказа в первой части заявки конкретных показателей выполняемых работ законодательством о размещении заказов не установлено.

Комиссией Кемеровского УФАС России установлено, что в первых частях заявок ООО «Сиббазисстрой» (№3442656 – п.36) и ООО «Стройтехника» (№3446560 - п. 1, 2, 36, 37) отсутствовали конкретные показатели товаров, используемых при выполнении работ, соответствующих значениям аукционной документации, вследствие чего решение единой комиссии Кузбасского ЛУ МВД России об отказе данным участникам размещения заказа в допуске к участию в аукционе является правомерным и не влечет нарушения их законных прав и интересов.

Вместе с тем анализ первой части заявки №3440632 (ООО «ТСК «Активстройинвест»), проведенный Комиссией Кемеровского УФАС России, показал, что в п. 5 данной заявки отсутствуют конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, вследствие чего решение единой комиссии Кузбасского ЛУ МВД России о допуске вышеуказанных участников размещения заказа к участию в аукционе противоречит положениям пункта 1 части 4 статьи 41.9 ФЗ № 94-ФЗ.

Руководствуясь статьями 17, 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Строитель» на действия единой комиссии Кузбасского ЛУ МВД России при проведении открытого аукциона в электронной форме №0339100028012000006 на право заключить государственный контракт на выполнение капитального ремонта питомника **обоснованной**.
2. Признать жалобу ООО «Сиббазисстрой» на действия единой комиссии Кузбасского ЛУ МВД России при проведении открытого аукциона в электронной форме №0339100028012000006 на право заключить государственный контракт на выполнение капитального ремонта питомника **необоснованной**.
3. Признать жалобу ООО «Стройтехника» на действия единой комиссии Кузбасского ЛУ МВД России при проведении открытого аукциона в электронной форме №0339100028012000006 на право заключить государственный контракт на выполнение капитального ремонта питомника **обоснованной в части** установления заказчиком в документации об аукционе в качестве одного из способов обеспечения исполнения контракта договора поручительства
4. Признать заказчика – Кузбасское ЛУ МВД России нарушившей часть 19 статьи 41.12 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
5. Признать единую комиссию Кузбасского ЛУ МВД России нарушившей пункт 1 части 4 статьи 41.9, часть 5 статьи 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
6. Выдать предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
7. Передать материалы дела № 325/З-2012 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административных производств, предусмотренных частями 2 и 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии

Д.А. Лыжин

Е.Е. Михалева

О.В. Роднова