

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О назначении административного наказания, предусмотренного ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ, по делу об административном правонарушении

№ 4-19.5-361/77-16

«11» апреля 2016 г.

г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России (далее — Управление), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-19.5-361/77-16 возбужденного в отношении в связи с нарушением ч. 2.6 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) выпавшего в не исполнении в установленный срок предписания Управления от 07.04.2015 по делу № 1-15-2117/77-14 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в присутствии ,

УСТАНОВИЛ

Событие административного правонарушения и его квалификация:

Решением Управления от 17.04.2015 по делу № 1-15-2117/77-14 о нарушении антимонопольного законодательства установлен факт нарушения префектурой Юго — Восточного административного округа города Москвы ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), путем принятия незаконного решения о демонтаже (перемещении) нестационарных торговых объектов, принадлежащих ООО «ТФ «Зодиак» и размещенных в соответствии с договором № ЮВАО/Печатники/324, оформленного выпиской из протокола от 26.05.2014 № 274 окружной комиссии по пресечению самовольного строительства Юго — восточного административного округа города Москвы, что привело к ограничению конкуренции на рынке мелкорозничной торговли на территории Юго — Восточного административного округа города Москвы.

На основании указанного решения Управление выдало префектуре Юго — Восточного административного округа города Москвы обязательное для исполнения предписание от 07.04.2015 по делу № 1-15-2117/77-14: «прекратить нарушение антимонопольного законодательства, осуществить восстановление нарушенных прав ООО «ТФ «Зодиак» на размещение нестационарного торгового объекта путем его возврата на место размещения в соответствии с договором № ЮВАО/Печатники/324, обеспечив возможность ведения деятельности, в соответствии с указанным договором в течение срока, соразмерно периоду, в который ООО «ТФ» Зодиак» не имело такой возможности в связи с принятием префектурой Юго — Восточного административного округа города Москвы решения, не соответствующего антимонопольному законодательству».

При этом, исполнить указанное предписание надлежало в течение пятнадцати дней с момента его получения и представить в адрес Управления письменные доказательства исполнения предписания в

течение пяти дней со дня исполнения.

Упомянутое предписание было направлено в адрес префектуры Юго — Восточного административного округа посредством почтовой связи (исх. № ОК/15426 от 27.04.2015, почтовый идентификатор — 10707886613757) и получено префектурой 12.05.2015, что подтверждается распечаткой с официального сайта ФГУП «Почта России».

Кроме того, префектура Юго — Восточного административного округа города Москвы предупреждена о том, что за невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность.

Однако, документы (№ сл — 1869/5, сл — 1870/5 от 27.05.2015; № с3 — 25 — 777/5 от 07.09.2015), поступившие в Управление, не подтвердили исполнение предписания.

Согласно ответу префектуры Юго — Восточного административного округа города Москвы (№ сл — 1869/5, сл — 1870/5 от 27.05.2015) предписание Управления по делу № 1-15-2117/77-14 противоречит решению Арбитражного суда города Москвы от 25.05.2015 по делу № А40-150268/2014, которым принято решение о расторжении договора № ЮВАО/Печатники/324.

Однако, в полном объеме решение было изготовлено 20.11.2015. Согласно п. 2 ст. 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ дата изготовления решения в полном объеме считается датой принятия решения. Следовательно, указанное решение вступило в силу 20.11.2015. Доводы префектуры Юго — Восточного административного округа города Москвы, о противоречии предписания Московского УФАС России решению Арбитражного суда города Москвы должностным лицом были отклонены.

Вместе с тем, на решение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-150268/2014 от 25.05.2015, которым было предписано расторгнуть договор № ЮВАО/Печатники/324 была подана апелляционная жалоба ООО «ТФ «Зодиак». На данный момент указанная апелляционная жалоба оставлена без движения, а ООО «ТФ «Зодиак» предложено в срок до 16.03.2016 устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления апелляционной жалобы без движения.

Вместе с тем, 06.03.2015 было принято решение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-167253/2014 об отказе в удовлетворении требований ООО «ТФ «Зодиак» о признании выписок протокола № 10 окружной комиссии от 26.05.2014 по пресечению самовольного строительства Юго — восточного административного округа города Москвы, в части решения об обеспечении демонтажа торговых объектов ООО «ТФ «Зодиак» недействительными. В апелляционной инстанции 02.07.2015 вышеуказанное решение оставлено без изменения, а апелляционная жалоба — без удовлетворения. В кассационной инстанции 29.09.2015 суд отменил решение Арбитражного суда города Москвы от 06.03.2015 и постановление Девятого арбитражного суда города Москвы по делу от 02.07.2015 № А40-167253/2014. Дело № А40-167253/2014 направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

На момент подписания настоящего протокола об административном правонарушении какого — либо решения в отношении дела № А40-167253/2014 Арбитражным судом города Москвы не принято, а вышеуказанное письмо свидетельствует о неисполнении предписания антимонопольного органа в установленный срок.

В соответствии со ст. 36 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

В настоящем случае, как следует из текста предписания от 07.04.2015 по делу № 1-15-2117/77-14, его требования подлежали исполнению в срок до 27.05.2015. Однако, как следует из материалов, имеющих в Управлении, требования названного предписания в установленный срок префектурой не исполнены.

Доказательств обратного префектурой не представлено, а должностным лицом Управления не установлено.

С ходатайством о продлении срока исполнения предписания от 07.04.2015 по делу № 1-15-2117/77-14 в соответствии с ч. 5 ст. 51 Закона о защите конкуренции префектура в антимонопольный орган не обращалась.

Учитывая изложенные ранее обстоятельства, должностное лицо Управления приходит к выводу о том, что предписание от 07.04.2015 по делу № 1-15-2117/77-14 не исполнено.

Каких-либо доказательств объективной невозможности исполнения предписания антимонопольного органа префектурой Юго — Восточного административного округа города Москвы не представлено.

Ответственность за указанное нарушение предусмотрена ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей, либо дисквалификацию на срок до трех лет.

В этой связи, все приведенные префектурой Юго — Восточного административного округа города Москвы доводы об отсутствии в их действиях состава и события административного правонарушения не свидетельствуют, и не имеют документального подтверждения, а потому отклоняются должностным лицом.

Управление, письмом запросило у префектуры Юго — Восточного административного округа города Москвы сведения о должностном лице, в должностные обязанности которого входило исполнение предписания от 07.04.2015 по делу № 1-15-2117/77-14 о нарушении антимонопольного законодательства (должность, ФИО, паспортные данные (серия <...> номер <...> дата, место выдачи), место регистрации и фактическое место жительства), с приложением документов, на

основании которых на такого должностного лица возложены указанные обязанности.

09.02.2016 в Управление поступил ответ префектуры Юго — Восточного административного округа города Москвы на вышеуказанный запрос.

Таким образом, на основании поступившей информации, Управлением установлено, что ответственным за исполнение предписания от 07.04.2015 по делу № 1-15-2117/77-14 был, что подтверждается _____.

Таким образом были совершены действия, содержащие состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения — территория Юго — Восточного административного округа города Москвы.

Временем выявления административного правонарушения является последний день установленного срока для исполнения предписания Московского УФАС России по делу № 1-15-2117/77-14 о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации — 27.05.2015.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.8 и ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации исчисляется со дня нарушения административного правонарушения.

Таким образом срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ начинает исчисляться с последнего дня установленного срока для исполнения предписания Московского УФАС России по делу № 1-15-2117/77-14 о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации — 27.05.2015.

Согласно п. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое установлена административная ответственность.

Вина состоит в не исполнении в установленный срок предписания Управления от 07.04.2015 по делу № 1-15-2117/77-14 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, а именно: «осуществить восстановление нарушенных прав ООО «ТФ «Зодиак» путем размещения нестационарного торгового объекта путем его возврата на место, размещения в соответствии с договором № ЮВАО/Печатники/324, обеспечив возможность ведения деятельности, в соответствии с указанным договором в течение срока, соразмерно периоду, в который ООО «ТФ» Зодиак» не имело такой возможности в связи с принятием префектурой Юго — Восточного административного округа города Москвы решения, не соответствующего антимонопольному законодательству».

При составлении протокола по делу № 4-19.5-361/77-16 об административном правонарушении представителем представлены письменные пояснения, в которых указано, что на момент подписания протокола об административном правонарушении по делу № 4-19.5-361/77-16 нестационарные торговые объекты ООО «ТФ» Зодиак» размещены и осуществляется торговая деятельность. Однако, как следует из текста предписания от 07.04.2015 по делу № 1-15-2117/77-14,

его требования подлежали исполнению в срок до 26.05.2015. Требования названного предписания в установленный срок префектурой Юго — Восточного административного округа города Москвы не исполнены, а следовательно приведенные доводы отклоняются должностным лицом. Также, в указанных письменных пояснениях изложены факты, которые получили оценку в решении по делу № 1-15-2117/77-14 о нарушении антимонопольного законодательства.

При рассмотрении материалов дела об административном правонарушении обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ, не установлено. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, также, не установлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ предусмотрена ответственность в виде административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Руководствуясь ст. 23.48, 29.9, 29.10, на основании ст. 14.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ.
2. Назначить ввиду отсутствия смягчающих и отягчающих обстоятельств, административное наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

В соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена в федеральный бюджет через банк или иную кредитную организацию на счет федерального казначейства по следующим реквизитам:

Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770601001

УФК МФ РФ по г. Москве (для Московского

УФАС России)

Банк получателя: Отделение 1 Москва

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001 ОКТМО 45375000

КБК 161 1 16 0201001 6000 140

Назначение платежа: Административный штраф, зачисляемый в федеральный бюджет по делу № 4-19.5-361/77-16.

Документы свидетельствующие об уплате административного штрафа могут быть представлены в Московские УФАС России в течение трех дней с момента уплаты административного штрафа.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении установленного срока, соответствующие материалы направляются судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1, ч. 1 ст. 30.3. КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в порядке, предусмотренном КоАП РФ, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

