

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6348/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
21.05.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя <.....>,

в отсутствие представителей <.....>, извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 14.05.2024 № НП/18798/24,

рассмотрев жалобу <.....> (далее — Заявитель) на действия <.....> (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на поставку специального оборудования в составе: шести Брайлевских станций для печати рельефно-точечным шрифтом Брайля «Index Everest-D V5» (в комплекте с программным обеспечением для создания, чтения, редактирования, печати и перевода обычных текстовых документов в документы со шрифтом Брайля и обратно, и для подготовки и печати тактильных изображений на принтерах от компании Index Braille) (реестровый № 32413547587) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель указывает на следующие нарушения Заказчика, допущенные при формировании Закупочной документации.

1. В нарушение требований действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, Заказчиком в Закупочной документации установлены технические характеристики товара, соответствующие товару единственного производителя - Брайлевая станция для печати рельефно-точечным шрифтом Брайля «Index Everest-D V5» производства компании «Index Braille», официальным дистрибьютером (дилером) которого на территории РФ является <.....>, а также программное обеспечение EEdit и EIPicsPrint, принадлежащее правообладателю <.....> без возможности поставки эквивалента.

Также Заявитель к жалобе прикладывает сравнительную таблицу соответствия имеющихся на рынке принтеров требованиям Технического задания, а также паспорта на принтеры.

2. Заказчиком в Техническом задании неправомерно установлено требование к поставщику о необходимости представления официального подтверждения от компании производителя оборудования.

В подтверждение своих доводов Заказчик ссылается на решение Московского УФАС России от 29.05.2023 по делу № 077/07/00-6690/2023.

3. Заказчиком неправомерно не установлен приоритет товаров, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, предусмотренный Постановлением Правительства РФ от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее – Постановление № 925).

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил истребуемые антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При проведении закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках

и Положения о закупке товаров, работ, услуг <.....>, утвержденного Советом директоров <.....> Протокол от 06.06.2019 г. (далее — Положение о закупке).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Информация о проведении Закупки размещена Заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС) — 25.04.2024.

Начальная (максимальная) цена договора: 6 000 000,00 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 25.04.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 14.05.2024 в 12:00.

Относительно довода жалобы об установлении технических характеристик, соответствующих товару единственного производителя, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 1 частью 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Из приведенных норм права в их взаимосвязи следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Согласно части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам,

информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

По смыслу пункта 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, установление требований к товарам, которое может ограничивать количество участников (даже путем установления таких требований, которые значительно сужают количество поставщиков, обладающих товаром, технические характеристики которого удовлетворяют заказчика) является допустимым, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

При этом согласно пункту 10 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, включение в документацию о закупке требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие специфики такого товара, его использования является ограничением конкуренции.

Таким образом, закупка конкретного товара недопустима в отсутствие специфики его использования.

В соответствии с Техническим заданием предметом Закупки является поставка специализированного оборудования в составе: шести Брайлевских станций для печати рельефно-точечным шрифтом Брайля «Index Everest-D V5» (в комплекте с программным обеспечением для создания, чтения, редактирования, печати и перевода обычных текстовых документов в документы со шрифтом Брайля и обратно, и для подготовки и печати тактильных изображений на принтерах от

компании Index Braille) с инструкциями пользователя, обслуживания на русском языке, производство Index Braille (Швеция), срок поставки Оборудования и выполнения работ по монтажу Оборудования не более 30 (Тридцать) календарных дней, начиная с первого рабочего дня, следующего за днем заключения Договора.

Также Техническим заданием установлены следующие технические характеристики поставляемого оборудования:

Характеристики бумаги

Тип бумаги: одинарные листы

Вес бумаги: в диапазоне не менее 120-180 г/м²

Ширина бумаги: в диапазоне не менее 130-297 мм

Длина бумаги: в диапазоне не менее 120-590 мм

Количество бумаги в податчике листов: не менее 50 листов

Характеристики Брайля

Скорость тиснения: не менее 100 знаков в секунду

Технология формирования точки: не менее 1 головки тиснения с не менее 13 молоточками. Должна использоваться закаленная сталь для наилучшего качества Брайля и увеличения срока службы устройства.

Одностороннее и двустороннее тиснение

Вертикальная печать

Шрифт Брайля: 2.2, 2.5, 3.2 мм

Тактильное графическое разрешение не менее 50 точек на дюйм.

Интерфейсы

Пользовательский интерфейс: наличие речевой обратной связи. Клавиши обозначены и чернилами и брайлем + светодиодные индикаторы статусов.

USB 2.0 стандарт

Сеть 100 Мб стандарт TCP / IP, возможность доступа по IP-адресу в локальной сети.

Последовательный интерфейс: 9-контактное гнездо

Стандартный разъем наушников 3,5 мм

Веб-интерфейс: встроенный веб-сервер для мониторинга состояния тиснения и установки.

Сервисный интерфейс: сервисный порт для мониторинга файлов журнала, статуса принтера и т.д.

Габариты:

Не более 56x18x45 см

Вес не более 12 кг

Уровень шума: не более 80 дБ (А) (не более 65 дБ (А) с шумопоглощающим шкафом)

Питание:

Напряжение: 100-240 В постоянного тока

Мощность: не более 140 Вт макс.

Мощность в режиме ожидания: не более 5 Вт

В режиме ECO POWER: не более 0,05 Вт

Переключаемый блок питания.

Комплект поставки:

Принтер

Кабель питания

Руководство пользователя

Как следует из пояснений Заказчика, все показатели товара сформированы исходя из потребностей Заказчика в необходимом оборудовании, которое входит в Технологический цикл Заказчика по изготовлению брайлевской тисненной продукции.

Заказчик отметил, что принтеры «Index Everest-D», наряду с остальным специальным оборудованием (в том числе и высокопроизводительными принтерами того же производителя «Index BrailleBox»), являются неотъемлемой частью технологического цикла Заказчика по изготовлению брайлевской печатной продукции, и закупаются Заказчиком не первый год. Поставка иного оборудования повлечет необоснованные финансовые затраты на изменение всего технологического цикла Заказчика, переобучение работников, закупку нового оборудования (компьютеры и ПО), закупку иной бумаги для теснения и иные затраты, что повлечет увлечение себестоимости выпускаемой продукции, следовательно, увеличению трат из федерального бюджета на закупку учебников для школ.

Также Заказчик пояснил, что к принтерам «Index Everest-D» необходимо следующее специализированное программное обеспечение:

- программа для осуществления прямого и обратного перевода обычных текстовых документов в документы со шрифтом Брайля, а также для форматирования данных документов и вывода их на печать на принтер «Index Everest-D», такими программами являются EEdit, Duxbury Braille Translator (DBT) и иные.

- программа для подготовки и печати тактильных изображений на брайлевских

принтерах и печати рельефно-точечным шрифтом Брайля и тактильной графики (иллюстраций) с возможностью цветной печати, такими программами являются EIPicsPrint. Данное программное обеспечение позволяет сделать тактильную иллюстрацию (доступную на ощупь для незрячих) к любому разделу учебного пособия, художественной литературы и т. п.

Как пояснил Заказчик, все специализированное оборудование и программное обеспечение к нему, входящее в Технологический цикл, совместимо между собой, обеспечивает непрерывность процесса производства, а также высокое качество итоговой брайлевской продукции.

Кроме того, Заказчик также отметил, что при исследовании рынка Заказчик определил, что в данной сфере на рынке присутствует достаточное количество Поставщиков требуемого товара, включая Заявителя, предлагающего на своем сайте позицию, соответствующую техническим требованиям Закупочной документации.

Таким образом, Комиссия отмечает, что установленные Заказчиком тектонические характеристики к конкретному оборудованию, а именно шести Брайлевских станций для печати рельефно-точечным шрифтом Брайля «Index Everest-D V5» (в комплекте с программным обеспечением для создания, чтения, редактирования, печати и перевода обычных текстовых документов в документы со шрифтом Брайля и обратно, и для подготовки и печати тактильных изображений на принтерах от компании Index Braille) обусловлены потребностью Заказчика в связи со спецификой деятельности Заказчика.

При этом в рассматриваемом случае Заказчиком приведены обоснования такой специфики, а потому Комиссия приходит к выводу о наличии у Заказчика правовых и фактических оснований закупать такой товар.

Комиссия также отмечает, что в силу пункта 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В свою очередь, Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств невозможности поставки товара с установленными в Закупочной документации характеристиками не представил.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что довод жалобы не нашел своего фактического подтверждения.

В отношении довода Заявителя о несогласии с установленным в Закупочной документации требованием к исполнителю о представлении официального подтверждения от компании производителя оборудования Комиссия отмечает следующее.

Так, согласно требованиям Технического задания поставщик обязан предоставить

официальное подтверждение от компании производителя оборудования на проведение монтажа и специального сервиса силами своего технического специалиста вкупе с персоналом Поставщика в ОАО «Московская специализированная типография № 27».

Как пояснил Заказчик, поскольку оборудование специализированное и находится под высокой нагрузкой, а выполняемые работы (например, по печати учебников и художественной литературы для школ, обучающихся слепых и слабовидящих детей, а также для специализированных библиотек для слепых) имеют высокий приоритет и определенные сроки, для Заказчика крайне важно обеспечить его надежную и бесперебойную работу. Отсюда необходимость в наличии авторизованных сервисных центров на территории РФ и возможности удаленной поддержки, в том числе, в случае необходимости непосредственно от Производителей оборудования, используемого в технологическом цикле по изготовлению брайлевской тисненной продукции.

Таким образом, Комиссия отмечает, что установленное Заказчиком требование к исполнителю о необходимости представления официального подтверждения от компании производителя оборудования обусловлено потребностью Заказчика в надлежащем исполнителе в целях надлежащей технической поддержки поставляемого оборудования ввиду особенностью его работы.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемое Заявителем требование о предоставлении официального подтверждения от производителя оборудования не является условием допуска и установлено исключительно к исполнителю по договору.

При этом запрета на привлечение субподрядчика по договору в Закупочной документации не установлено.

Комиссия обращает внимание, что согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, антимонопольным органом подлежит выяснению вопрос действительности нарушения прав и законных интересов подателя жалобы оспариваемыми действиями.

В рассматриваемом случае, Заявителем не приведено доказательств, каким образом нарушены его права, учитывая вышеизложенные требования Закупочной документации.

При этом приведенная Заявителем ссылка на решение Московского УФАС России по делу № 077/07/00-6690/2023 не принимается Комиссией, поскольку в данном случае рассматриваются конкретные обстоятельства дела, при этом, в указанном

Заявителем в решении содержатся иные фактические обстоятельства, которые не могут быть положены в основу решения.

Комиссия также отмечает, что толкование вышеописанных положений закупочной документации, основанное на субъективном представлении Заявителя о том, как следует обеспечить порядок проведения Закупки, не свидетельствует о нарушении Заказчиком требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

В составе жалобы Заявителем не представлено документов и сведений свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о закупках в части указанных доводов.

Само по себе субъективное мнение Заявителя о наличии признаков правонарушения, изложенное в форме утверждения, в качестве таких фактических обстоятельств не может быть принято Комиссией Управления как надлежащее обоснование доводов Заявителя.

При этом, как было ранее указано, приведенные Заявителем ссылки на решения антимонопольного органа не могут быть приняты во внимание, поскольку в данном случае рассматриваются конкретные обстоятельства дела.

Комиссия также считает необходимым отметить, что в силу части 1 статьи 1 Закона о закупках обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

При этом надлежащая потребность к закупаемым товарам выражена Заказчиком в Техническом задании.

В свою очередь, Заявитель не может спорить с такой потребностью и самостоятельно определять, какие именно характеристики необходимо установить и являются значимыми при приобретении товара.

Комиссия также отмечает, что несоответствие товара Заявителя отдельным требованиям Заказчика не может безусловно свидетельствовать об ограничении конкуренции.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем

закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

В свою очередь, невозможность поставки товара Заявителем с необходимыми Заказчику характеристиками не может однозначно свидетельствовать об ограничении Заказчиком круга потенциальных участников Закупки.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в закупочной документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Вместе с тем Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

Относительно довода жалобы о неустановлении приоритета товаров, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, предусмотренный Постановлением № 925 Комиссия отмечает следующее.

В силу пункта 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках Правительство Российской Федерации вправе установить приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам,

выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Механизм осуществления импортозамещения в рамках Закона о закупках предусмотрен Постановлением № 925.

Так, в соответствии с пунктом 3 Постановления № 925 установлено, что при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса или иным способом, при котором определение победителя проводится путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, на «шаг», установленный в документации о закупке, в случае, если победителем закупки представлена заявка на участие в закупке, содержащая предложение о поставке товаров, происходящих из иностранных государств, или предложение о выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами, договор с таким победителем заключается по цене, сниженной на 15 процентов от предложенной им цены договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке.

В свою очередь, Комиссия, изучив положения закупочной документации, установила, что приоритет товаров, работ, услуг в соответствии с Постановлением № 925 в закупочной документации не установлен.

Соответственно, действия Заказчика, не установившего в закупочной документации приоритет товаров, работ, услуг, в соответствии с Постановлением № 925, противоречат пункту 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

При этом Заказчиком не приведено обоснований не включения в Закупочную документацию возможности применения приоритета товаров, работ, услуг, в соответствии с Постановлением № 925.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным пунктом 2 части 1 статьи 3 и пунктом 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в указанной части и выдает обязательного для исполнения предписания для устранения выявленных нарушений.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <.....> на действия <.....> при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.