

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №27

07 марта 2018 года

город Ставрополь

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Сапунов Д. Н., рассмотрев протокол №70 от 21.02.2018 года и материалы дела об административном правонарушении №27, решение по делу №14 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного в отношении ООО «Кредитинвест» (357205, Ставропольский край, г. Минеральные Воды, территория Аэропорта, ИНН 2722035038, ОГРН 1022701128405),

УСТАНОВИЛ:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю было возбуждено и рассмотрено дело №14 в отношении ООО «Кредитинвест» (357205, Ставропольский край, г. Минеральные Воды, территория Аэропорта, ИНН 2722035038, ОГРН 1022701128405) по факту нарушения пунктов 4, 9 части 1 статьи 10 Федерального Закона РФ от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии со статьей 4 Закона РФ от 19.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги в транспортных терминалах, портах и аэропортах признаны сферой деятельности субъектов естественной монополии.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 июля 2009 г. N 599 «О порядке обеспечения доступа к услугам субъектов естественных монополий в аэропортах» дополнен перечень услуг субъектов естественных монополий в аэропортах, цены (тарифы, сборы) на которые регулируются государством, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 апреля 2008 г. N 293 "О государственном регулировании и контроле цен (тарифов, сборов) на услуги субъектов естественных монополий в транспортных терминалах, портах, аэропортах и услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, N 17, ст. 1887), пунктами 5 и 6 следующего содержания: «5. Обеспечение заправки воздушных судов авиационным топливом и 6. Хранение авиационного топлива».

Таким образом, услуги по хранению авиационного топлива относятся к услугам естественной монополии.

В соответствии с п. 1.3 Порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 №220 и зарегистрированным в Минюсте РФ 2 августа 2010 г. №18026 (далее – Порядок проведения анализа), по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции субъектом естественной монополии на рынке, функционирующем в условиях естественной монополии, анализ состояния конкуренции на товарном рынке должен включать следующие этапы:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка, которое производится согласно сферам деятельности субъектов естественных монополий, указанных в пункте 1 статьи 4 Федерального закона от 17 августа 1995 года N 147-ФЗ "О естественных монополиях";

в) определение географических границ товарного рынка.

В соответствии с информацией, полученной от ООО «Кредитинвест» (исх. от 31.03.2017 №367), общество хранило нефтепродукты (авиационное топливо), принадлежащее 5 контрагентам — авиаперевозчикам по договорам хранения, заключенным в разное время (2009-2012 годы), которые ежегодно продлевались. 21.11.2016 ООО «Кредитинвест» всем контрагентам направило уведомления о расторжении договоров хранения нефтепродуктов (авиационного топлива) с 01.01.2017 года. В период с 01.01.2017 по настоящее время новые договора на хранение авиатоплива обществом не заключались.

Согласно п. 2.1 Порядка проведения анализа, временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка и доступности информации. Наименьший временной интервал анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта должен составлять один год или срок существования товарного рынка, если он составляет менее чем один год. Таким образом за временной интервал исследования 2016 год.

Продуктовые границы товарного рынка. В соответствии с п. 1.3 Порядка проведения анализа, по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции субъектом естественной монополии на рынке, функционирующем в условиях естественной монополии, определение продуктовых границ товарного рынка производится согласно сферам деятельности субъектов естественных монополий, указанных в пункте 1 статьи 4 Федерального закона от 17 августа 1995 года N 147-ФЗ "О естественных монополиях".

В соответствии с п.4 ст.4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности или целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность или целесообразность отсутствует за ее пределами. В данном случае под товаром понимаются услуги в транспортных терминалах, портах и аэропортах.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 июля 2009 г. N 599 «О порядке обеспечения доступа к услугам субъектов естественных монополий в аэропортах» дополнен перечень услуг субъектов естественных монополий в аэропортах, цены (тарифы, сборы) на которые регулируются государством, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 апреля 2008 г. N 293 "О государственном регулировании и контроле цен (тарифов, сборов) на услуги субъектов естественных монополий в транспортных терминалах, портах, аэропортах и услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, N 17, ст. 1887), пунктами 5 и 6 следующего содержания: "5. Обеспечение заправки воздушных судов авиационным топливом и 6. Хранение авиационного топлива".

В соответствии с вышеизложенным, в данном анализе исследовался рынок услуг хранения авиационного топлива (продуктовыми границами товарного рынка являются услуги хранения авиационного топлива).

Географические границы товарного рынка определяют территорию, на которой покупатель имеет экономическую и технологическую возможность приобрести, а продавец реализовать рассматриваемый товар.

Рынки услуг по авиатопливообеспечению воздушных перевозок рассматриваются как локальные, за географические границы товарного рынка принимаются границы аэропорта, т.е. границы международного аэропорта Минеральные Воды.

Таким образом, ООО «Кредитинвест», оказывая услуги по хранению нефтепродуктов (авиатопливо) является субъектом естественной монополии на локальном рынке в пределах территории аэропорта Минеральные Воды и занимает доминирующее положение на товарном рынке в пределах территории аэропорта Минеральные Воды.

Между ООО «Кредитинвест» и ООО «ТСА-М» 19.01.2012 года был заключен договор хранения нефтепродуктов (авиационного топлива) №1-ХТ/12. В соответствии с условиями данного договора хранитель обязался за вознаграждение оказывать Поклажедателю услуги по приему, хранению с обезличиванием, учету, подготовке к выдаче и выдачу нефтепродуктов в средства заправки, а также другие связанные с этим услуги на складе ООО «Кредитинвест».

По условиям вышеуказанного договора, выдача нефтепродуктов (авиационного топлива) осуществляется в средства заправки, принадлежащие ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды». С целью заправки воздушных судов авиакомпаний, с которыми у ООО «Топливозаправочный сервис аэропортов - М» заключены договоры на поставку авиа ГСМ, и обеспечения санкционированной выдачи авиа ГСМ с хранения, последний предоставляет ООО «Кредитинвест» (Хранителю) перечень авиакомпаний, с которыми у Поклажедателя заключены соответствующие договоры. В свою очередь, Хранитель обязан своевременно производить отгрузку (выдачу с хранения) топлива авиакомпаниям, с которым у Поклажедателя имеются договорные отношения, на основании отдельного письменного распоряжения Поклажедателя.

В период с 2012 по 2016 годы у ООО «Кредитинвест», наряду с ООО «Топливозаправочный сервис аэропортов - М», было заключено еще 5 договоров хранения нефтепродуктов (авиационного топлива) с ООО «РН-Аэро», ООО «Авиаэйшн Лоджистик Сервисес», ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО», ФКУ «ЦУКС СКРЦ МЧС России», ФГБУ «АСЦ» (СКРЦ МЧС России).

Письмом исх. №1182 от 21.11.2016 года ООО «Кредитинвест» уведомило ООО «Топливозаправочный сервис аэропортов - М» о расторжении в одностороннем порядке Договора хранения нефтепродуктов и прекращении дальнейшего хранения топлива ООО «Топливозаправочный сервис аэропортов - М» в резервуарах, находящихся в аэропорту Минеральные Воды, руководствуясь п. 3 ст. 450 Гражданского кодекса РФ.

ООО «Кредитинвест», невзирая на возражения контрагента, осуществило расторжение договора хранения в одностороннем порядке и начало принимать

меры, направленные на организацию поставок авиатоплива своими силами.

Параллельно с рассмотренными действиями ООО «Кредитинвест» направило письма аналогичного содержания в адрес других компаний, с которыми были заключены договоры хранения (и которые занимались продажей топлива авиакомпаниям): ООО «РН-Аэро», ООО «Авиаэйшн Лоджистик Сервисес», ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО».

Решение о прекращении договорных отношений обосновывалось пунктом 8.1 заключенных договоров, согласно которого договор может быть расторгнут в случае, если одна из сторон за тридцать календарных дней до истечения срока действия договора заявит о намерении его прекратить.

Одновременно с ведением работы по расторжению (или прекращению действия) заключенных договоров хранения ООО «Кредитинвест» развернуло активную кампанию по заключению договоров поставки авиационного топлива с авиакомпаниями, которые являлись клиентами ООО «ТСА-М», ООО «РН-Аэро», ООО «Авиаэйшн Лоджистик Сервисес», ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО».

В своих письмах, направленных в адрес этих авиакомпаний, ООО «Кредитинвест» уведомляло о самостоятельной организации поставок авиационного топлива в Международном аэропорту Минеральные Воды и предлагало рассмотреть предложение о сотрудничестве по поставке авиационного топлива авиакомпании при осуществлении полетов в/из Международный аэропорт Минеральные Воды. Вместе с письмом направлялось коммерческое предложение и проект договора на поставку авиатоплива.

Таким образом, факт отказа от оказания услуг по хранению авиатоплива подтверждается материалами дела. При этом в материалах дела имеются достаточные доказательства, подтверждающие наличие спроса на эти услуги со стороны контрагентов общества, а также осведомленность общества о существовании такого спроса.

В качестве единственного основания для расторжения заключенных договоров (либо отказа в продлении срока их действия) при направлении соответствующих писем ООО «Кредитинвест» указывало на принцип свободы договора, закрепленный в статье 421 Гражданского кодекса РФ, и пункт 8.1 договора, закреплявший право одной из сторон расторгнуть договор по собственной инициативе.

К нормам ГК РФ, на которых основано антимонопольное законодательство, относятся, в частности, статья 1 ГК РФ, которой установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом (при этом к числу законов, вводящих соответствующие ограничения, относится и Закон о защите конкуренции), и статья 10 ГК РФ, запрещающая использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения, предусмотренные статьей 10 Закона;

для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия (статья 11 Закона) и на недобросовестную конкуренцию (статья 14 Закона).

Поскольку ООО «Кредитинвест» является субъектом естественной монополии на рассматриваемом рынке, его действия не должны нарушать как Гражданский кодекс РФ, так и специальные запреты, установленные Законом о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, в том числе, экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства.

Также частью 1 статьи 8 Закона о естественных монополиях предусмотрено, что субъекты естественных монополий не вправе отказываться от заключения договора с отдельными потребителями на производство товаров, в отношении которых применяется регулирование в соответствии с указанным Федеральным законом, при наличии у субъекта естественной монополии возможности произвести такие товары.

Как следует из приведенных норм, субъект естественной монополии может отказать в заключении договора на оказание своих услуг только в том случае, если у него отсутствует возможность оказать эти услуги. Во всех остальных случаях он обязан заключить договор с любым лицом, обратившимся к нему в установленном порядке.

В переписке между ООО «Кредитинвест» и его контрагентами, связанной с расторжением (прекращением действия) заключенных договоров хранения авиатоплива не упоминается, что причиной прекращения оказания услуг по хранению является отсутствие технической возможности оказывать соответствующие услуги. Данный факт свидетельствует о том, что в момент направления соответствующих писем каких-либо технических проблем, связанных с оказанием услуг по хранению, не существовало.

Порядок действий ООО «Кредитинвест» в случае возникновения ситуации, при которой общество было вынуждено отказать в оказании услуг одному или нескольким контрагентам, определен специальными нормативными актами, в частности - постановлением Правительства РФ от 22.07.2009 N 599 «О порядке обеспечения доступа к услугам субъектов естественных монополий в аэропортах» (далее – Правила 599).

Пунктом 33 Правил 599 предусмотрено, что операторы при наличии заявок от потребителей, которые являются авиаперевозчиками, и (или) эксплуатантами, и (или) поставщиками авиационного топлива (заключившими договоры на поставку авиационного топлива авиаперевозчиками или эксплуатантами), и при наличии технической возможности аэропорта заключают договоры на оказание комплекса услуг или отдельной услуги (в соответствии с заявкой) по авиатопливообеспечению, включая хранение авиационного топлива в объемах,

необходимых для осуществления перевозочной деятельности в соответствии с подтвержденными потребителям слотами, с учетом протяженности маршрутов, объема хранения не снижаемого остатка авиационного топлива в аэропорту, а также заправку воздушных судов с использованием инфраструктуры топливного обеспечения воздушных судов в аэропорту.

Пунктом 34 указанных Правил 599 установлено, что при несогласии потребителя с отказом в оказании услуг по авиатопливообеспечению и (или) в доступе на рынок таких услуг других хозяйствующих субъектов по причине отсутствия технической возможности аэропорта стороны действуют в порядке, предусмотренном пунктами 29 и 30 настоящих Правил.

Пунктом 29 Правил 599 установлено, что в случае несогласия потребителя с решением главного оператора (оператора) он вправе направить заявление, содержащее требование о представлении главным оператором (оператором) исходных данных и порядка расчета технической возможности аэропорта. Главный оператор (оператор) в течение 3 рабочих дней со дня получения такого заявления представляет в письменной форме ответ с указанием необходимых данных.

Таким образом, субъект естественной монополии по запросу (заявлению) потребителя обязан направить последнему исходные данные и порядок расчета пропускной способности аэродрома, аэровокзального комплекса, технической возможности топливно-заправочного комплекса в условиях временных ограничений по доступу к услугам субъектов естественных монополий в аэропорту в соответствии с пунктом 29 Правил 599.

Пунктом 30 Правил 599 установлено, что в случае если отсутствует техническая возможность в полной мере удовлетворять все заявки (по объему и (или) времени оказания услуг), главный оператор (оператор) в течение 30 дней со дня направления отказа от удовлетворения заявки на основании отсутствия технической возможности аэропорта обязан разработать план мероприятий, направленных на обеспечение такой технической возможности. Указанный план мероприятий размещается на официальном сайте аэропорта в сети Интернет и направляется в Федеральное агентство воздушного транспорта.

Следовательно, даже при отсутствии технической возможности удовлетворить заявки хранителей ООО «Кредитинвест» не имело права отказываться от исполнения (либо продления срока действия) заключенных договоров хранения. Правила 599 допускают возможность отказа в выполнении конкретной заявки (в рамках заключенного договора), но не отказа в заключении договора. Причем отказ в выполнении заявки должен быть обоснован именно отсутствием технической возможности оказать соответствующие услуги, и следствием такого отказа является разработка плана мероприятий, направленных на обеспечение наличия соответствующей технической возможности.

В рассматриваемом случае имел место не отказ в выполнении конкретных заявок по причине отсутствия технической возможности, а полное, ничем не обусловленное прекращение со стороны ООО «Кредитинвест» оказания услуг по хранению авиатоплива.

Доказательства отказа в выполнении заявок хранителей авиатоплива по причине отсутствия технической возможности их удовлетворения (равно как

доказательства принятия мер, предписанных пунктом 30 Правил №599) в материалах дела отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное, основания для отказа в оказании услуг по хранению авиатоплива контрагентам у ООО «Кредитинвест» отсутствовали. А с учетом положений пункта 30 Правил 599 ООО «Кредитинвест» вообще не имело права направлять письма о расторжении заключенных договоров хранения. Вместо этого ответчик, при отсутствии технической возможности выполнить отдельные заявки поставщиков в конкретный период времени, должен был уведомить об этом контрагентов и принять необходимые меры для обеспечения технической возможности удовлетворения заявок.

Резервуарный парк, предназначенный для приема, подготовке к выдаче и выдаче на заправку кондиционного топлива состоит из приемно-расходных резервуаров объемом 3000 м³ в количестве 4 шт.

Склад ГСМ ООО «Кредитинвест» включен в реестр опасных производственных объектов и содержание его инфраструктуры требует проведения обязательных регламентных работ, в том числе в соответствии с законом «О промышленной безопасности» и требованиями нормативных актов.

В соответствии с актом осмотра сайта от 17.04.2017, составленным Ставропольским УФАС России, план мероприятий по обеспечению технической возможности, составление которого предусмотрено Правилами 599, на дату составления акта отсутствовал, информации о размещении плана на официальном сайте аэропорта в сети Интернет и направлении его в Федеральное агентство воздушного транспорта не представлена.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ООО «Кредитинвест» на официальном сайте Общества размещен «График проведения регламентных и ремонтных работ резервуаров (предназначенных для кондиционного топлива) склада ГСМ ООО «Кредитинвест» на 2017 г.». Указанный график размещен также на сайте и ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды».

Согласно представленного графика проведения регламентных и ремонтных работ, в течение 2017 года должны быть поэтапно проведены ремонтные работы в отношении всех четырех резервуаров, при этом в январе 2017 года никакие работы не проводятся, а в период с октября по декабрь 2017 года ремонтные работы запланированы только в отношении одного резервуара.

В соответствии с представленными ООО «Кредитинвест» письменными пояснениями «отсутствие технической возможности» оказания услуг по хранению авиатоплива сторонних поставщиков на территории аэропорта заключается в наличии проблем, связанных с согласованием графиков поставок авиатоплива для его загрузки в резервуары.

Согласование графика поставок было предусмотрено в договорах хранения (пункты 1.7 и 1.8 договора №1-ХТ/12 от 19.01.2012 года). Указанными пунктами договора предусмотрено, что согласование объема хранения авиационного топлива производится Хранителем с учетом технических возможностей склада ГСМ Хранителя, включая вывод из эксплуатации резервуаров, необходимый для их технического обслуживания, ремонта, дефектоскопий (экспертиз), окраски и

зачистки, а также обязательств Хранителя по оказанию услуг по хранению авиатоплива другим Поклажедателям. Передача на хранение любой партии авиационного топлива вне согласованного графика является несогласованной и Хранитель вправе отказать в приеме на хранение такой партии авиационного топлива.

В связи с этим ни один из контрагентов не имел возможности произвольно и по своему усмотрению осуществлять загрузку авиатоплива в места хранения. Такие действия могли совершаться только по согласованию сторон. Соответственно, при согласовании графиков поставок авиатоплива со стороны третьих лиц ответчик имел возможность согласовать их таким образом, чтобы эти поставки не препятствовали проведению запланированных регламентных и ремонтных работ. А в случае, если в какой-то момент ООО «Кредитинвест» не имело бы возможность оказать услуги в требуемом объеме, оно должно было действовать в порядке, определенном пунктом 30 Правил 599.

Кроме того, ранее также проводились ремонтные работы в отношении резервуаров, эксплуатируемых ООО «Кредитинвест», при этом проведение таких работ не приводило к отказу сторонним организациям в оказании услуг по хранению авиатоплива.

Проведение запланированных ремонтных и регламентных работ никак не сказалось на деятельности аэропорта.

В соответствии с материалами дела, в период декабрь 2016 года - январь 2017 года, обществом было заключено 26 договоров поставки авиатоплива, в том числе авиакомпаниями, авиатопливообеспечение которых осуществляло ООО «ТСА — М» (ООО «Хелиэкшн», АО «Авиакомпания SCAT» и др.).

Непосредственно заправку воздушных судов осуществляет ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» (далее - аэропорт).

Аэропортом в материалы дела были представлены сведения о количестве принятых и заправленных воздушных судов за период с 2015 года по 2017 год ежемесячно, в соответствии с которыми за январь 2015 года заправлено 526 ВС, в январе 2016 — 392 ВС, в январе 2017 — 453 ВС, в феврале 2015 — 423 ВС, в феврале 2016 — 408 ВС, в январе 2017 года — 437 ВС, марте 2015 года — 533 ВС, в марте 2016 — 433 ВС, в марте 2017 года — 443 ВС, в апреле 2015 года — 524 ВС, в апреле 2016 — 432 ВС, в апреле 2017 — 407 ВС.

Таким образом, указанные сведения подтверждают, что количество заправленных воздушных судов в течение длительного периода времени, в том числе в 2017 году, то есть в период якобы отсутствия технической возможности в результате проведения ремонтных работ, практически не изменилось, а в определенные периоды, например январь 2017 года по сравнению с январем 2016 года, даже увеличилось. Данный факт подтверждается сведениями о количестве авиатоплива, выданного на заправку ВС, в аэропорту Минеральные Воды в тот же период.

Количество выданного авиатоплива существенно не изменилось, а в январе 2017 года, наоборот - увеличилось. Данные обстоятельства опровергают доводы ООО «Кредитинвест» об отсутствии технической возможности хранения авиатоплива для сторонних организаций, поскольку после прекращения оказания услуг по

хранению авиатоплива этих организаций ответчик отгружает аналогичные объемы топлива всем заинтересованным покупателям в полном объеме.

Пунктом 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства.

Таким образом, ООО «Кредитинвест», отказавшись оказывать услуги по хранению авиатоплива всем хозяйствующим субъектам, действовавшим на данном рынке, допустил нарушение пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, т.е. совершил действия по необоснованному прекращению производства товара, на который имелся спрос и имелась возможность его рентабельного производства.

Пунктом 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Возможность торговли авиатопливом на территории аэропорта обусловлена необходимостью хранения топлива, предназначенного для продажи, в специальных резервуарах, владельцем которых является ООО «Кредитинвест».

Таким образом, получение услуги по хранению авиатоплива является обязательным условием для доступа на рынок услуг по продаже топлива авиакомпаниям.

Отказ от оказания услуг по хранению авиатоплива автоматически делает невозможным ведение хозяйственной деятельности на рынке по его продаже (применительно к территории аэропорта и покупателям – авиакомпаниям).

Следовательно, ООО «Кредитинвест» имеет возможность оказывать решающее влияние на состояние конкуренции на рынке услуг по продаже авиатоплива на территории аэропорта, путем оказания (либо отказа в оказании) услуг по хранению авиатоплива, предназначенного для продажи на данном рынке.

До 01.01.2017 года существовало шесть хозяйствующих субъектов, с которыми были заключены договоры хранения и которые оказывали услуги по продаже топлива авиакомпаниям (ООО «РН-Аэро», ООО «Авиэйшн Лоджистик Сервисес», ООО «Топливозаправочный сервис аэропортов-М», ФКУ «ЦУКС СКРЦ МЧС России» и ФГБУ «Авиационно-спасательный центр»).

В конце 2016 года ООО «Кредитинвест» было принято решение об организации услуг по продаже авиатоплива от своего имени, т.е. ООО «Кредитинвест» решило стать участником рынка услуг по продаже авиатоплива на территории аэропорта.

Однако на тот момент времени все авиакомпании закупали топливо у других предприятий, которые, в свою очередь, хранили предназначенное для продажи топливо в резервуарах ООО «Кредитинвест».

Действуя в качестве добросовестного участника рынка по продаже авиатоплива, ООО «Кредитинвест» было бы вынуждено предлагать более выгодные расценки по сравнению с конкурентами, либо иным образом заинтересовать потенциальных клиентов в необходимости смены поставщика авиатоплива.

Вместо этого общество, понимая, что его резервуары являются единственным местом для хранения авиатоплива, незаконно прекратил оказывать услуги по его хранению всем третьим лицам, тем самым устранив всех существующих и потенциальных конкурентов на данном рынке и создав для себя монопольное положение.

Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела, в том числе фактическими данными о количестве хозяйствующих субъектов, действовавших на рынке реализации авиатоплива на территории аэропорта в 2016 и в 2017 году, а также объяснениями заявителя, согласно которым именно отказ в оказании услуг по хранению авиатоплива лишил ООО «ТСА-М» возможности продолжать поставку авиатоплива и исполнять свои обязательства перед авиакомпаниями по заключенным договорам.

Согласно пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, одним из безусловных признаков ограничения конкуренции является сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке.

Учитывая, что в 2017 году все хозяйствующие субъекты (за исключением ООО «Кредитинвест») прекратили деятельность по продаже авиатоплива на территории аэропорта, поэтому действия ООО «Кредитинвест», выразившиеся в отказе от оказания услуг по хранению авиатоплива сторонним организациям создали непреодолимые препятствия доступу на товарный рынок продажи авиатоплива на территории аэропорта и устранению с данного товарного рынка всех хозяйствующих субъектов, за исключением ООО «Кредитинвест», получившего на этом рынке монопольное положение.

Решением по делу №14 было установлено, что в действиях ООО «Кредитинвест» (357205, Ставропольский край, г. Минеральные Воды, территория Аэропорта, ИНН 2722035038, ОГРН 1022701128405) имеет место нарушение пункта 4 и пункта 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Выдано обязательное для исполнения предписание №15 об устранении нарушения антимонопольного законодательства, а именно:

- ООО «Кредитинвест» в течение одного месяца с момента получения предписания отозвать все письма о прекращении договорных отношений, направленные контрагентам, с которыми в 2016 году имелись действующие договоры по оказанию услуг хранения авиатоплива;

- ООО «Кредитинвест» в течение одного месяца с момента получения предписания уведомить в письменной форме всех контрагентов, с которыми в 2016 году имелись действующие договоры по оказанию услуг хранения авиатоплива, о наличии у них возможности обращаться к ООО «Кредитинвест» с заявлениями о заключении договоров хранения авиатоплива в порядке, определенном Правилами обеспечения доступа к услугам субъектов естественных монополий в аэропортах,

утвержденных постановлением Правительства РФ от 22.07.2009 N 599.

Копия Решения от 26.09.2017 по делу №14 приобщена к материалам дела об административном правонарушении №27.

Согласно пункту 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (часть первая.2 введена Федеральным законом от 17.07.2009 N 160-ФЗ).

Действия ООО «Кредитинвест» (357205, Ставропольский край, г. Минеральные Воды, территория Аэропорта, ИНН 2722035038, ОГРН 1022701128405) по экономически или технологически не обоснованном прекращении оказания услуг по хранению авиатоплива в условиях наличия спроса на данные услуги и возможности их рентабельного производства, создании препятствий доступу на товарный рынок продажи авиатоплива на территории аэропорта и устранению с данного товарного рынка всех хозяйствующих субъектов, за исключением ООО «Кредитинвест» привели к нарушению требований пунктов 4, 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки

правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

На рассмотрение дела – составление протокола прибыл представитель ООО «Кредитинвест» по доверенности №18/Д от 12.02.2017 Поплавская Елена Васильевна. В отношении ООО «Кредитинвест» 21.02.2018 года был составлен Протокол №70 об административном правонарушении. Рассмотрение дела об административном правонарушении было назначено на 07.03.2018 года на 10 часов 00 минут по адресу: г. Ставрополь, ул. Ленина 384, каб.315.

При проведении административного расследования ООО «Кредитинвест» были представлены письменные пояснения по факту возбужденного административного дела от 01.02.2018 исх. №140/1, в которых нарушение не было признано, что также поддержано представителем ООО «Кредитинвест» на рассмотрении дела.

Время совершения административного правонарушения – 26.09.2017 вступление в силу решения комиссии по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства согласно пункту 6 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункту 10.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства».

Местом совершения административного правонарушения являются — территория международного аэропорта Минеральные Воды.

Событие административного правонарушения, административная ответственность, за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, установлено решением комиссии управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства от 26.09.2017 года по делу №14.

Объектом рассматриваемого административного правонарушения являются общественные отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности.

В соответствии со ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Поддержка свободной добросовестной конкуренции в целях обеспечения эффективного функционирования товарных рынков является одной из основных задач государства, закрепленной в ст. 8 Конституции РФ.

Исходя из смысла положений ст. 5 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ доминирующее положение хозяйствующего субъекта или их группы на товарном рынке характеризуется наличием у них возможности оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Объективная сторона: действия ООО «Кредитинвест», выразившееся в злоупотреблении доминирующим положением на товарном рынке.

Субъект правонарушения: ООО «Кредитинвест» (357205, Ставропольский край, г. Минеральные Воды, территория Аэропорта, ИНН 2722035038, ОГРН 1022701128405).

Субъективная сторона: правонарушение совершено умышленно. Лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своих действий, предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Объяснения ООО «Кредитинвест» приняты во внимание при рассмотрении настоящего дела, и при оценке их в совокупности с другими доказательствами, а именно:

- решением комиссии управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства от 26.09.2017 по делу №14;

- протоколом об административном правонарушении №70 от 21.02.2018;

Должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что действия ООО «Кредитинвест» (357205, Ставропольский край, г. Минеральные Воды, территория Аэропорта, ИНН 2722035038, ОГРН 1022701128405) по экономически или технологически не обоснованном прекращении оказания услуг по хранению авиатоплива в условиях наличия спроса на данные услуги и возможности их рентабельного производства, создании препятствий доступу на товарный рынок продажи авиатоплива на территории аэропорта и устранению с данного товарного рынка всех хозяйствующих субъектов, за исключением ООО «Кредитинвест» имеют состав и событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ

Статья 2.9 КоАП РФ определяет условия, при которых правонарушение может быть признано малозначительным. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Рассматриваемое правонарушение не может носить малозначительного характера, поскольку действия, совершенные ООО «Фаворит», привели к ущемлению интересов других лиц.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ оснований для освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения не установлено. В силу п. 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как

малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Категория малозначительности относится к числу оценочных, поэтому определяется в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств совершенного правонарушения, при этом применение статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда.

Статья 14.31 КоАП РФ определяет меру публично-правовой ответственности за совершение занимающим доминирующее положение, в том числе субъектом естественной монополии, на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации. При этом, состав административного правонарушения предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ не содержит в себе обязательных условий причинения материального ущерба и является формальным по своей сути.

Объектом правонарушений, предусмотренных статьей 14.31 КоАП РФ, являются публичные правоотношения по обеспечению реализации единой государственной политики в области защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности, недопущения, ограничения, устранения конкуренции, ущемления интересов других лиц.

Объективную сторону правонарушений по статье 14.31 КоАП РФ образуют противоправные деяния (действия или бездействие) лиц (субъектов), осуществляемые в нарушение норм права, установленных антимонопольным законодательством Российской Федерации и актами органов антимонопольного регулирования.

Отношения, связанные с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, признаются государством сферой особого контроля.

То, что правоотношения связанные с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности признается государственной сферой особого контроля следует из Конституции Российской Федерации, а именно из статьи 34 Конституции РФ, которой предусмотрено, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Таким образом, Конституция РФ, вводя принципы рыночной экономики, свободы предпринимательской деятельности устанавливает конституционный запрет на монополизацию и недобросовестную конкуренцию. Данная норма Конституции РФ развита в статьях 1, 10 Гражданского кодекса РФ, Федеральном законе от

26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», статьях 14.9, 14.31, 14.32, 14.33 КоАП РФ, которыми установлен действующий механизм защиты от злоупотребления доминирующим положением, в том числе виде административных санкций за совершенное нарушение.

В соответствии с требованием ст. 4.1 КоАП РФ при вынесении постановления исследованы и учтены все обстоятельства отягчающие и смягчающие ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии с частью 1 статьи 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено.

При назначении административного наказания в соответствии с санкцией, определенной частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, учтено следующее.

Рынок, на котором совершено правонарушение – рынок хранения авиационного топлива на территории международного аэропорта Минеральные Воды.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ, административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и устанавливается в сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение.

Год, предшествующий дате выявления административного правонарушения – 2016 год.

Данные о сумме выручки, полученной от оказания услуг по хранению авиационного топлива в 2016 году, представлены в справке ООО «Кредитинвест» от 02.02.2018 исх. №143/1. Согласно указанной справке, выручка за 2016 год составила 34 564 194,04 рублей.

Поскольку административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), размер административного штрафа определяется в пределах от 1% до 15% от выручки от реализации товара, на рынке которого совершено административное правонарушение.

Расчет суммы административного штрафа в соответствии с санкцией части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

1% от суммы выручки (минимальный размер штрафа) – 345 642 руб.

3% от суммы выручки (максимальный размер штрафа) – 5 184 629 руб.

За совершение административного правонарушения, предусмотренного

настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Таким образом, сумма штрафа составляет 2 765 135,52 рубля.

Руководствуясь статьями 2.1, 3.5, 4.1, 14.31, 23.48, 29.7, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «Кредитинвест» (357205, Ставропольский край, г. Минеральные Воды, территория Аэропорта, ИНН 2722035038, ОГРН 1022701128405) виновным в нарушении и нарушившим часть 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением путем экономически или технологически не обоснованном прекращении оказания услуг по хранению авиатоплива в условиях наличия спроса на данные услуги и возможности их рентабельного производства, создании препятствий доступу на товарный рынок продажи авиатоплива на территории аэропорта и устранению с данного товарного рынка всех хозяйствующих субъектов, за исключением ООО «Кредитинвест».

2. Назначить ООО «Кредитинвест» (357205, Ставропольский край, г. Минеральные Воды, территория Аэропорта, ИНН 2722035038, ОГРН 1022701128405) административное наказание в виде штрафа в размере 2 765 135 (два миллиона семьсот шестьдесят пять тысяч сто тридцать пять) рублей 52 коп.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма штрафа, уплаченного за нарушение антимонопольного законодательства, зачисляется по следующим реквизитам:

«Получатель» УФК МФ РФ по СК (Ставропольское УФАС России), ИНН 2634003887, КПП 263501001, отделение Ставрополь г. Ставрополь, р/с 40101810300000010005, БИК 040702001, ОКТМО 07701000, Код доходов бюджета 161 1 16 02010 01 6000 140, назначение платежа: Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №27, УИН 16112031500001137969.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление (факс 8/8652/ 35-51-19).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение 2-х лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Арбитражный суд Ставропольского края в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.