ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 143

о прекращении производства по делу об административном правонарушении № 280-16-АП

30 августа 2016 года г. Белгород

Место рассмотрения:

Белгородское УФАС России,

ул. Преображенская, 82, г. Белгород

Врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 280-16-АП, протокол об административном правонарушении от 23 августа 2016 года № 105, составленный в отношении должностного лица – старшего специалиста группы организации закупок федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Белгородской области» <…> по части 2 статьи 7.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Из решения комиссии Белгородского УФАС России от 18.09.23015 № 3556/2 по делу № РНП-31-46 следует, что федеральным казенным учреждением «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Белгородской области» (далее – ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Белгородской области») при размещении информации о расторжении контракта № 107 от 10.07.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) допущено нарушение части 26 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), что указывает на признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.31 КоАП РФ.

На основании представленной информации, должностным лицом Белгородского УФАС России возбуждено административное расследование, по результатам которого на основании ст. 28.1, ст. 28.2, ч. 6 ст. 28.7 КоАП РФ в отношении должностного лица – старшего специалиста группы организации закупок ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Белгородской области» Юдиной М.С. составлен протокол об административном правонарушении от 23 августа 2016 года № 105 по ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в присутствии Юдиной М.С.

Рассмотрев материалы дела, прихожу к следующим выводам.

ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Белгородской области» (далее - Заказчик) на Официальном сайте 15.06.2015 размещено извещение о проведении запроса котировок на поставку мебели для нужд УМВД России по Белгородской области (закупка № 0826100001715000075) (далее – Запрос котировок).

По результатам Запроса котировок 10.07.2015 между ООО «КОМПАНИЯ СМАЙЛ» и Заказчиком заключен государственный контракт № 107 на поставку мебели (далее – Контракт).

Заказчиком 14.08.2015 на основании пункта 11.8 Контракта принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в связи с нарушением ООО «КОМПАНИЯ СМАЙЛ» условий Контракта.

Контракт между Заказчиком и ООО «КОМПАНИЯ СМАЙЛ» расторгнут Заказчиком 30.08.2015 (по истечении десяти дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком ООО «КОМПАНИЯ СМАЙЛ» об одностороннем отказе от исполнения Контракта).

В соответствии с ч. 26 ст. 95 Закона о контрактной системе информация об

изменении контракта или о расторжении контракта, за исключением сведений, составляющих государственную тайну, размещается заказчиком в единой информационной системе в течение одного рабочего дня, следующего за датой изменения контракта или расторжения контракта.

Согласно информации Официального сайта, сведения о расторжении Контракта размещены Заказчиком 02.09.2015, т.е. с нарушением срока, предусмотренного ч. 26 ст. 95 Закона о контрактной системе.

В силу ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ непредставление, несвоевременное представление в федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, уполномоченные на ведение реестра контрактов, заключенных заказчиками, реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну, информации (сведений) и (или) документов, подлежащих включению в такие реестры контрактов, если направление, представление указанных информации (сведений) и (или) документов являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или представление, направление недостоверной информации (сведений) и (или) документов, содержащих недостоверную информацию, образует событие административного правонарушения.

Согласно письменным пояснениям ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Белгородской области» от 15.08.2016 № 22/2-1345, ответственным исполнителем по размещению информации о расторжении Контракта на Официальном сайте являлась старший специалист группы организации закупок ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Белгородской области» <…>

Нарушение <…>, которая в силу положений ст. 2.4 КоАП РФ является должностным лицом заказчика, ч. 26 ст. 95 Закона о контрактной системе, указывает на совершение ею административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ.

При рассмотрении дела <…> сообщила, что вину признает, раскаивается. Просит производство по делу прекратить, ввиду малозначительности совершенного правонарушения, и ограничиться устным замечанием.

Вина <…> в совершении инкриминируемого правонарушения материалами дела подтверждается.

Место совершения административного правонарушения – г. Белгород, ул. Островского, д. 23.

Время совершения административного правонарушения 01.09.2015.

Согласно ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, следует признать раскаяние <…>. в совершении правонарушения; оказание ею содействия по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность <…>, не установлено.

С учетом вышеизложенного, совершенное <…>. деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При принятии решения также учтено, что<…> является матерью одиночкой несовершеннолетнего ребенка.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

По совокупности изложенного полагаю возможным признать совершённое <…> административное правонарушение малозначительным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.5, статьями 2.4, 2.9, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 2 ст. 7.31, статьями 23.66, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении № 280-16-АП в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ **прекратить** в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения и ограничиться в адрес <…> **устным замечанием.**

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать, либо судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

Врио руководителя

Белгородского УФАС России П.Н. Зюзюкин