

Решение № 055/07/3-541/2019

о признании жалобы необоснованной

05.07.2019

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> – начальника отдела контроля органов власти, заместителя председателя Комиссии;

<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу общества с ограниченной ответственностью «НПО Спецтехника» (далее – ООО «НПО Спецтехника», Общество, Заявитель) на действия открытого акционерного общества «Омский аэропорт» (далее – ОАО «Омский аэропорт», Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку рентгенотелевизионной установки для досмотра багажа пассажиров (Лот №1) (извещение № 31908000788 размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет») (далее – Запрос предложений, Закупка),

в отсутствие ООО «НПО Спецтехника», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения жалобы по существу,

при участии представителя ОАО «Омский аэропорт» – <...> (доверенность от 26.02.2019, № 36, личность удостоверена паспортом),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба ООО «НПО Спецтехника» (вх. Омского УФАС России № 6619э от 27.06.2019) на действия ОАО «Омский аэропорт» при проведении Запроса предложений.

По мнению Общества, документация о запросе предложений, утвержденная генеральным директором ОАО «Омский аэропорт» от 18.06.2019 (далее – Документация), не соответствует требованиям Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических

лиц» (далее – Закон о закупках). В обосновании своей позиции, Заявитель указывает следующее.

Пункт 13 Документации устанавливает критерий оценки и сопоставления заявки на участие в Запросе предложений – «квалификация участника закупки».

В соответствии с подпунктом 12 пункта 8 Документации для оценки заявок по критерию «квалификация участника закупки» в составе заявки предоставляется документ, подтверждающий квалификацию участника закупки, а именно оригинал справки о наличии/отсутствии претензии(й) со стороны заказчика к участнику закупки, связанной(ых) с исполнением обязательств по ранее заключенным договорам, за период 2016-2018 в свободной форме.

При этом под заказчиком в подпункте 12 пункта 8 Документации понимается ОАО «Омский аэропорт». В случае если участник закупки предоставляет в составе заявки недостоверные сведения о наличии/отсутствии претензии(й) со стороны заказчика к участнику закупки, связанной(ых) с исполнением обязательств по ранее заключенным договорам, за период 2016-2018, то заявка участника закупки не оценивается, а участник закупки не допускается к участию в закупке.

Непредставление участником закупки документов, подтверждающих его квалификацию, не является основанием для отклонения заявки.

Таким образом, организациям, которые поставляли ранее ОАО «Омский аэропорт» подобное оборудование, предоставляется преимущество, поскольку они могут представить в составе заявки справку об отсутствии претензий со стороны заказчика и получить за указанный критерий максимальное количество баллов, а также 20 % от общего количества баллов по всем критериям.

Кроме того, в положении о закупках товаров, работ, услуг ОАО «Омский аэропорт» № П-36-01-18, утвержденном Советом директоров ОАО «Омский аэропорт» (протокол № 7/2018 от 24.12.2018) (далее – Положение о закупках), такой критерий как *наличие/отсутствие претензии(й) со стороны заказчика к участнику закупки, связанной(ых) с исполнением обязательств по ранее заключенным договорам, за период 2016-2018* отсутствует, в связи с чем, ООО «НПО Спецтехника» считает, что установление вышеуказанного критерия в Документации является нарушением антимонопольного законодательства и ограничением конкуренции.

Также, Общество в жалобе указывает, что в Документации Заказчиком установлены максимально точные, конкретные и неизменяемые показатели и характеристики товара, такие как: длина, ширина с точностью до миллиметра, высота и т.д.

Установление безальтернативных требований к предмету Закупки существенно ограничивает равенство потенциальных участников Запроса предложений.

Кроме того, по мнению Общества, в Документации ошибочно установлены характеристики по параметрам «проникающая способность по стали» и «разрешающая способность по медной проволоке».

Разрешающая способность по медной проволоке, гарантировано 38 AWG (0,1 мм), типично 40 AWG (0,08 мм). Проникающая способность (сталь), гарантировано 32,

типично 36 мм.

В Документации указано, что проникающая способность по стали от 38 мм, а должно быть гарантировано 32, типично 34 или 36 мм (AWG – американская маркированная толщина проводов AWG 38 соответствует 0,1 мм).

Установление в Документации вышеуказанных требований приводит к ограничению конкуренции, дает основания предполагать, что Заказчик заинтересован в заключение договора с заранее определенным поставщиком.

На основании изложенного, Заявитель просит антимонопольный орган выдать ОАО «Омский аэропорт» предписание об устранении нарушений и обязать установить в Документации требования, соответствующие Закону о закупках.

2. В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 28.06.2019 № 05-7022э Заказчиком представлены пояснения относительно фактов, изложенных в жалобе Заявителя, а также надлежащим образом заверенные копии запрашиваемых документов.

На заседании Комиссии 05.07.2019 представитель ОАО «Омский аэропорт» с доводами жалобы не согласилась, высказалась согласно возражениям на жалобу, отметив следующее.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 8.2.2 Положения о закупках Заказчик при проведении процедуры закупки вправе установить в документации о закупке дополнительные требования к участникам закупки, в том числе отсутствие претензий со стороны ОАО «Омский аэропорт» к участнику закупки, связанных с исполнением обязательств по ранее заключенным договорам.

Указанное требование также установлено Заказчиком в пункте 7 Документации и предъявлено в равной степени ко всем участникам Закупки.

Поскольку сведения и документы, которые участник закупки может представить для подтверждения своей квалификации не регламентированы Законом о закупках, ОАО «Омский аэропорт» сам устанавливает требования к сведениям и документам, которые, по его мнению, позволяют осуществить оценку квалификации участника закупки и определить лучшие условия исполнения договора.

При этом в пункте 8 Документации отмечено, что предоставление справки о наличии/отсутствии претензии(й) со стороны заказчика к участнику закупки, связанной(ых) с исполнением обязательств по ранее заключенным договорам, за период 2016-2018 является правом потенциального участника, а не обязанностью. Непредставление участником закупки документов, подтверждающих его квалификацию, не является основанием для отклонения заявки.

Также представитель ОАО «Омский аэропорт» пояснила, что любой потенциальный участник Запроса предложений, ранее не имевший заключенные договоры с Заказчиком, мог в свободной форме представить в составе заявки на участие в Закупке справку «об отсутствии претензии(й) со стороны заказчика к участнику закупки, связанной(ых) с исполнением обязательств по ранее заключенным договорам».

Таким образом, вышеуказанное требование ОАО «Омский аэропорт» не

ограничивает допуск к участию в Закупке и не создает преимущественных условий участникам Запроса предложений, которые ранее поставляли Заказчику аналогичное оборудование.

Требования по лоту № 1 к характеристикам товара, качеству, безопасности, к потребительским свойствам, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям ОАО «Омский аэропорт», содержатся в техническом задании № 10/САБ/05-2019, утвержденном исполняющим обязанности генерального директора от 29.05.2019 (далее – Техническое задание).

Заказчик устанавливает точные характеристики, которые максимально отвечают его потребностям в связи с необходимостью установки рентгентелевизионной установки на ранее закрепленных местах размещения в пунктах досмотра, имеющих свои особенности, и исключают возможность дополнительной реконструкции, и, следовательно, дополнительных затрат Заказчика на оборудование таких пунктов.

В части довода Заявителя об указании в Техническом задании характеристики рентгентелевизионной установки, как «проникающая способность по стали», Заказчик указывает, что ранее Омским УФАС России указанному доводу была дана оценка (решения Омского УФАС России №№ 055/07/3-372/2019 и 055/07/3-373/2019 от 14.05.2019).

Установление ОАО «Омский аэропорт» в Техническом задании характеристики рентгентелевизионной установки как «проникающая способность по стали (мм) – от 38» и «разрешающая способность по медной проволоке (мм) – от 0,08», не является ошибочным в силу следующего:

- запрашиваемые показатели приведены в метрической системе измерения, официально принятой на территории Российской Федерации и не только, понятной всем производителям рентгентелевизионной установки, а также используемой ООО «НПО Спецтехника» для описания технических параметров вышеуказанного оборудования;

- запрашиваемые значения по данным параметрам определены на основании технических характеристик рентгентелевизионной установки, представленных на российском рынке, а также используемых в настоящее время Заказчиком при проведении досмотров.

На основании изложенного, Заказчик считает, что в целях недопущения снижения качества досмотровых мероприятий, проводимых в рамках обеспечения транспортной безопасности на объекте транспортной инфраструктуры, закупка новых сертифицированных рентгентелевизионных установок с худшими характеристиками, в том числе по параметрам «проникающая способность по стали» и «разрешающая способность по медной проволоке» нецелесообразна.

В связи с чем, ОАО «Омский аэропорт» просит признать жалобу ООО «НПО Спецтехника» необоснованной.

3. Из представленных материалов и информации следует, что 18.06.2019 в единой информационной системе в сфере закупок на сайте www.zakupki.gov.ru в сети «Интернет» (далее - ЕИС) были размещены документы и информация о Закупке, в

том числе: извещение о проведении Закупки, Документация.

Согласно извещению № 31908000788 о проведении Запроса предложений предметом Закупки является право на заключение договора на поставку рентгенотелевизионной установки для досмотра багажа пассажиров (Лот № 1).

Прием заявок на участие в Запросе предложений осуществлялся Заказчиком с 19.06.2019 по 28.06.2019.

Дата подведения итогов Запроса предложений: 02.07.2019.

4. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком документы, заслушав доводы представителей сторон, Комиссия признала жалобу **необоснованной** исходя из следующего.

В силу пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате проведения торгов (ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными подзаконными актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

ОАО «Омский аэропорт» при проведении Запроса предложений руководствовался также Положением о закупках.

4.1. Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к

участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно подпункту 6 пункта 8.2.2 Положения о закупках при проведении процедуры закупки общество (ОАО «Омский аэропорт») вправе установить в документации о закупке *дополнительные требования* к участникам закупки, в том числе и *отсутствие претензий со стороны общества (ОАО «Омский аэропорт») к участнику закупки, связанных с исполнением обязательств по ранее заключенным договорам.*

В пункте 8 Документации Заказчиком установлено, что для оценки заявок по критерию «квалификация участника закупки» в составе заявки предоставляется следующий документ, подтверждающий квалификацию участника закупки: оригинал справки о наличии/отсутствии претензии(й) со стороны Заказчика к участнику закупки, связанной(ых) с исполнением обязательств по ранее заключенным договорам, за период 2016-2018 в свободной форме.

В материалы настоящего дела ОАО «Омский аэропорт» представило надлежащим образом заверенные копии Положения о закупках и Документации, проанализировав которые Омское УФАС России установило, что в Документации Заказчиком установлены требования к участникам Закупки, предусмотренные Положением о закупках ОАО «Омский аэропорт».

В связи с чем, довод Заявителя о том, что при проведении Запроса предложений к потенциальным участникам предъявляются требования по критериям, которые не указаны в Положении о закупке, не нашел своего подтверждения.

Также, Комиссия Омского УФАС России отмечает, что отсутствие ранее заключенных договоров с Заказчиком свидетельствует об отсутствии претензий со стороны ОАО «Омский аэропорт», в связи с чем, любой потенциальный участник Закупки, ранее не имевший заключенные договоры с Заказчиком, мог представить в составе заявки на участие в Запросе предложений в свободной форме справку, предусмотренную подпунктом 12 пункта 8 Документации.

Таким образом, Комиссия Омского УФАС России, оценив действия ОАО «Омский аэропорт», связанные с *установлением требования* о предоставлении справки о наличии/отсутствии претензии(й) со стороны Заказчика к участнику закупки, связанной(ых) с исполнением обязательств по ранее заключенным договорам в качестве подтверждения критерия «квалификация участника закупки», пришла к выводу, что указанные действия Заказчика не повлекли нарушения требований Закона о закупках, а также требований Положения о закупках.

4.2. В соответствии с частью 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о

закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные, в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 10 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Комиссией Омского УФАС России при рассмотрении настоящего дела установлено, что согласно Документации предметом закупки по лоту № 1 является рентгенотелевизионная установка для досмотра багажа пассажиров.

Из содержания пункта 2 Документации следует, что установленные заказчиком требования к характеристикам товара, качеству, безопасности, потребительским свойствам товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные и требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика, по лоту № 1 содержатся в Техническом задании.

В пункте 4 Технического задания Заказчиком установлено описание предмета Запроса предложений, а именно функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики рентгенотелевизионной установки для досмотра багажа пассажиров.

Заказчик, руководствуясь своими потребностями, вправе самостоятельно определять требования к качеству и техническим (функциональным) характеристикам товара, являющегося предметом закупки, в том числе к проникающей способности по стали (38 мм), разрешающей способности по медной проволоке (от 0,08), а также к длине, ширине и другим параметрам товара, являющегося предметом Запроса предложений.

Учитывая, что на рынке имеются модели рентгенотелевизионной установки для досмотра багажа пассажиров с проникающей способностью по стали 38 мм и разрешающей способности по медной проволоке от 0,08, Заказчик вправе установить такие параметры предмета Закупки.

Также Комиссией установлено, что Заявитель за разъяснениями положений Документации к Заказчику не обращался.

Таким образом, доводы Заявителя о том, что при описании предмета Запроса предложений Заказчиком установлены ошибочные, неизменяемые показатели и

характеристики товара, являющегося предметом Запроса предложений, являются необоснованными.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу общества с ограниченной ответственностью «НПО Спецтехника» на действия открытого акционерного общества «Омский аэропорт» (ИНН 5507028605, ОГРН 1025501376878, адрес: 644103, Омская область, г Омск, ул. Транссибирская, д. 18) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку Лот №1 рентгенотелевизионной установки для досмотра багажа пассажиров (извещение в ЕИС 31908000788).

2. Снять ограничения, наложенные уведомлением Омского УФАС России от 28.06.2019 № 05-7022э.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.