

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14474/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.08.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

в отсутствие представителей от ООО «ФАРЕНГЕЙТ», извещённых надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 17.08.2021 № ЕО/49622/21,

рассмотрев жалобу ООО «ФАРЕНГЕЙТ» (далее — Заявитель) на действия ГБУ г. Москвы «Ритуал» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на выполнение работ по монтажу систем: охранного телевидения, оповещения и управления эвакуацией, охранно-защитной дератизационной системы Центра ритуального обслуживания ГБУ «Ритуал» (реестровый № 32110494114) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе оспаривает итоги Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по

существованию, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

03.08.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован Итоговый протокол 32110494114-03 (вх.№ 205834) от 03.08.2021, в соответствии с которым победителем признан ООО «МАКСИМУМ» (далее также - Победитель). Заявитель занял второе место.

Заявитель в своей жалобе оспаривает итоги Закупки в части признания ООО «МАКСИМУМ» победителем.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию Заказчика, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Заявитель в своей жалобе оспаривает признание ООО «МАКСИМУМ» победителем, а именно указывает, что общий оборот с момента регистрации компании ООО «МАКСИМУМ» (ИНН: 7452108620) составляет 75 762 тыс. рублей. При этом сведения об опыте выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров ООО «МАКСИМУМ» (ИНН: 7452108620) согласно протокола оценки составляют 213 372 896,19

рублей.

Пунктом 6.1 Порядка оценки заявки установлен критерий «Квалификация участника закупки». (НЦК 1)

Значимость критерия - 40 %. Коэффициент значимости критерия оценки – 0,4.

Пунктом 6.2.1 Порядка оценки заявки установлен показатель № 1 (НЦП1): Сведения об опыте выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров.

Коэффициент значимости показателя критерия – 0,5

Оценивается предложение участника об общей сумме исполненных контрактов (договоров) по аналогичному предмету закупки (Аналогичными признаются договоры, заключенные по следующим предметам:

- Выполнение работ по текущему ремонту систем: охранного телевидения, оповещения и управления эвакуацией, охранно-защитной дератизационной системы.

(стоимости контрактов/договоров) (оценивается суммарный объем выполненных работ или оказанных услуг, поставки товара, исчисляемый в рублях), исполненных участником контрактов/договоров за последние 3 года (до даты подачи заявки на участие в закупке), исполненных без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней) без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта/договора по вине участника. Сведения о наличии опыта участника должны подтверждаться копиями государственных контрактов, заключенных в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ, а также договоры заключенные в рамках законодательства РФ, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг, выполнения работ, поставке товаров. Предоставляются копии контрактов, договоров, совместно с копиями актов сдачи-приемки, товарных накладных и /или иных документов, подтверждающих факт поставки товара, выполнения работ, оказания услуг.

Под успешным опытом выполнения работ (оказания услуг) понимается отсутствие внесенных в акты сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг) по контрактам (договорам), на основании которых выполнялись работы, сведений о применении к участнику закупки, являющемуся исполнителем, штрафных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств по таким контрактам

(договорам). Заказчик оставляет за собой право выборочно проверить достоверность сведений, указанных в таких контрактах (договорах), сделать соответствующие запросы в государственные органы.

В случае отсутствия подтверждающих документов в составе заявки контракта (договора) такой контракт (договор) не учитывается при оценке заявки по данному показателю критерия.

Отсутствие в заявке на участие информации по показателю «Сведения об опыте выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» не будет основанием для признания заявки не соответствующей требованиям конкурсной документации и не влечет принятия решения об отклонении заявки. Такой участник конкурса получает 0 баллов по данному показателю.

K_i

$(НЦП1) = \text{-----} \times 100 \times 0,5 \text{ баллов,}$

K_{max}

K_i – предложение участника закупки, заявка которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

Таким образом, участники подтверждают опыт контрактами, заключенными в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ, а также договоры заключенные в рамках законодательства РФ, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг, выполнения работ, поставке товаров.

Представитель Заказчика отметил, что в составе заявки Победителя были представлены документы, подтверждающие сведения об опыте выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров с общей суммой 213 372 896,19. ООО «Фаренгейт» представлены документы, подтверждающие опыт выполнения аналогичных работ на сумму 146 395 834,40.

При этом представитель Заказчика подчеркнул, что информация, публикуемая в открытых источниках, не является исчерпывающей, достаточной, позволяющей делать бесспорный вывод о недостоверности сведений в заявке участника закупки в случае наличия какого-либо расхождения сведений, представленных участником закупки в заявке и публикуемых в открытом источнике.

В свою очередь Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о неправомерности оценки заявки Заявителя по данному критерию, а также о несоответствии данных договоров показателю «Сведения об опыте выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров».

В связи с чем Комиссия признает данный довод Заявителя необоснованным.

Также Заявитель просит проверить достоверность предоставленных в заявке ООО «МАКСИМУМ» (ИНН: 7452108620) сведений по отчету СЗВ-М по показателю «Обеспеченность кадровыми ресурсами».

Согласно пункту 6.2.2 Порядка оценки заявки оценка по показателю № 2 (НЦП2) «Обеспеченность кадровыми ресурсами» осуществляется следующим образом:

Коэффициент значимости показателя критерия – 0,5.

Для оценки заявок по показателю № 2 предоставляются:

Участником в составе второй части заявки в качестве предложения по данному показателю предоставляется документ, содержащий сведения о среднесписочной численности работников за предшествующий календарный год, по форме, установленной приказом Министерства финансов Российской Федерации, Федеральной налоговой службы от 18.09.2019 № ММВ-7-11/470@ «Об утверждении формы расчета по страховым взносам, порядка ее заполнения, а также формата представления расчета по страховым взносам в электронной форме и о признании утратившим силу приказа Федеральной налоговой службы от 10.10.2016 № ММВ-7-11/551@» с приложением документов, подтверждающих направление указанных сведений о численности в уполномоченный орган.

В случае отсутствия в составе заявки одного из указанных документов, заявке присваивается 0 баллов.

K_i

(НЦП2) = ----- x 100 x 0,5 баллов,

K_{max}

K_i – предложение участника закупки, заявка которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

Итоговый рейтинг по данному критерию оценивается по формуле:

$$(НЦК 1) = (НЦП1 + НЦП2) \times КЗ$$

На заседании Комиссии установлено, что ООО «Максимум» было заявлено в составе заявки- 29 человек, Заявителем - 13 человек.

Комиссия отмечает, что Заказчик, оценивая заявку участника, руководствуется представленными в составе заявки документами и данными и уполномочен оценивать их соответствие в рамках своей компетенции.

При этом, в силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников презюмируется, пока не доказано иное.

Вместе с тем Заявителем доказательств, подтверждающих нарушения со стороны Заказчика при оценке по данному показателю к заседанию Комиссии не представлено.

Учитывая данные обстоятельства, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода.

Также Заявитель указывает на неправомерность оценки заявок по ценовому критерию. Как указывает в своей жалобе Заявитель, для равноправного распределения баллов по данному критерию Заказчику необходимо оценивать предложенную стоимость договора без НДС, несмотря на это Заказчик не вычитает сумму НДС из предложений, поданных с НДС.

Пунктом 5 Порядка оценки заявок установлен критерий «Цена договора» (ЦК 1).

5.1. Значимость критерия – 60 %. Коэффициент значимости критерия оценки – 0,6.

5.2. Количество баллов, присуждаемых заявке по критерию «Цена договора», определяется по формуле:

а) в случае если C_{\min} больше 0,

C_{\min}

$$ЦК 1 = \frac{C_i - C_{\min}}{C_{\max} - C_{\min}} \times 100 \times КЗ,$$

C_i

Где:

КЗ – коэффициент значимости критерия оценки;

Ц_i – предложение участника закупки, заявка которого оценивается;

Ц_{min} - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

б) в случае если Ц_{min} меньше 0,

(Ц_{max} - Ц_i)

ЦК 1 = ----- x 100 x КЗ,

Ц_i

Где:

Ц_{max} - максимальное предложение из предложений по критерию, сделанных участниками закупки.

5.3. Для расчета итогового рейтинга по заявке в соответствии с подпунктом 2 пункта 25.1 части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ» документации присуждаемый этой заявке балл по критерию «Цена договора» умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

5.4. Договор заключается на условиях по данному критерию, указанных в заявке.

Комиссия в части данного довода указывает на следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая

порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 6 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны форма, сроки и порядок оплаты товара, работы, услуги.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

С учетом вышеизложенного, во исполнение требований части 20 статьи 3.2 Закона о закупках, при проведении запроса котировок (и аналогичных процедур закупки) победитель определяется путем сравнения поступивших ценовых предложений и выигравшим признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора.

Согласно позиции ФАС России, обозначенной в письме от 22.08.2018 № АД/66562/18, заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

Предпринимательская деятельность в силу положений статьи 2 ГК РФ, является самостоятельной, осуществляемой на свой риск, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товара, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. Участники закупки, принимая решение об участии в закупке, самостоятельно формируют предложения по оцениваемым условиям

закупки, исходя из своих возможностей, с учетом интереса одержать победу. Предлагая определенную цену, участник несет риск получения меньшего количества баллов при наличии лучшего предложения другого участника закупки, что в конечном итоге определяет конкуренцию при проведении закупки.

Комиссия, проанализировав положения Закона о закупках, Налогового кодекса Российской Федерации, указывает на отсутствие положений, допускающих предоставление хозяйствующим субъектам, являющимся плательщиками НДС, преимуществ при участии в закупках. Применение при оценке заявок вычета НДС из ценовых предложений участников закупки, являющихся плательщиками указанного налога, может привести к созданию данным участникам преимущественных условий по сравнению с участниками, применяющими упрощенную систему налогообложения, то есть к созданию неравных условий и, соответственно, ограничению конкуренции, что противоречит пункту 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Возможность установления разных значений цены для участников закупки (в зависимости от применяемой ими системы налогообложения), также не следует из положений части 10 статьи 4 Закона о закупках, согласно пункту 5 которой в документации о конкурентной закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора (цена лота), либо формула цены, устанавливающая правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

Напротив, из буквального толкования части 22 статьи 3.2, части 10 статьи 4 Закона о закупках следует, что заказчик в документации о закупке должен установить одно значение начальной (максимальной) цены договора для всех участников закупки (независимо от применяемой системы налогообложения); победителем в запросе предложений признается лицо, предложившее лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг; одним из критериев оценки при проведении закупки может являться цена договора.

В пункте 6 Информационной карты документации указано, что начальная (максимальная) цена Договора: 6 560 737 (шесть миллионов пятьсот шестьдесят тысяч семьсот тридцать семь) рублей 06 копейки, в том числе НДС 20% – 1 093 456 (один миллион девятьсот три тысячи четыреста пятьдесят шесть) рублей 18 копеек.

В соответствии с пунктом 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в

документации о конкурентной закупке должны быть указаны обоснование начальной (максимальной) цены договора либо цены единицы товара, работы, услуги, включая информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

Следовательно, при определении в документации о закупке начальной (максимальной) цены договора заказчик должен установить одно значение такой цены для всех участников закупки (независимо от применяемой ими системы налогообложения), указав при этом содержит или нет установленная цена НДС (Письмо ФАС России от 22.08.2018 № АД/66562/18 «По вопросу установления требований, к участникам, применяющим различные системы налогообложения (уменьшение или увеличение предложенной максимальной начальной цены на сумму НДС)»).

Указанная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2021 № 307-ЭС20-21065 по делу N А56-75118/2019.

Как ранее было указано, в соответствии с пунктом 5.4 Порядка оценки заявки договор заключается на условиях по данному критерию, указанных в заявке.

Представитель Заказчика отметил, что в Документации не предусмотрено какие-либо вычетов из ценовых предложений, а также иных особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

На основании вышеизложенного Комиссия не усматривает нарушений со стороны Заказчика при оценке заявок по критерию «Цена договора».

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации.

Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ФАРЕНГЕЙТ» (ИНН: 7716779084, ОГРН: 1147746767486) на действия ГБУ г. Москвы «Ритуал» (ИНН: 7743096224, ОГРН: 1157746320555) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.08.2021 № ЕО/49622/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.