

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «02» ноября 2020 года

В полном объеме решение изготовлено «10» ноября 2020 года

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее – Апелляционная коллегия) в составе: председателя Апелляционной коллегии: «<...>»; заместителя председателя Апелляционной коллегии: «<...>»; членов Апелляционной коллегии: «<...>», «<...>»,

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобу ИП «<...>» на решение Вологодского УФАС России от 31.08.2020 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 035/01/14.1-139/2020,

в присутствии посредством видео-конференц-связи: ИП «<...>»; от Крымского УФАС России: «<...>»; «<...>»; «<...>»,

УСТАНОВИЛА:

на рассмотрение Апелляционной коллегии в порядке статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) поступила жалоба ИП «<...>» на решение Вологодского УФАС России от 31.08.2020 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 035/01/14.1-139/2020 (далее соответственно – Решение, Жалоба, Дело).

По результатам рассмотрения Дела Вологодское УФАС России признало ИП «<...>» нарушившим статью 14¹ Закона о защите конкуренции в отношении ИП «<...>», что выразилось в распространении в адрес директора ООО «Стройкомплектмонтаж» (далее – ООО «СКМ») негативной и недостоверной информации, дискредитирующей ИП «<...>».

И П «<...>» с вынесенным решением Вологодского УФАС России от 31.08.2020 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 035/01/14.1-139/2020 не согласен, просит Решение отменить.

Доводы заявителя изложены в Жалобе, в частности, заявитель указывает, что ИП «<...>» осуществляет деятельность с недействующим свидетельством о регистрации электролаборатории, а также о том, что Вологодским УФАС России не были исследованы все материалы Дела.

В ходе рассмотрения жалобы Апелляционной коллегией установлено следующее.

Вологодским УФАС России рассмотрено заявления ИП «<...>» от 05.02.2020 вх. № 585, по результатам рассмотрения которого Вологодским УФАС России ИП «<...>» выдано предупреждение от 06.02.2020 о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения статьи 14¹ Закона о защите конкуренции (далее – Предупреждение), выразившегося в распространении писем в адрес потребителей услуг (проведения электрических измерений и электромонтажных, ремонтных работ электрического оборудования) с негативной и ложной информацией о деятельности ИП «<...>», направленное в адрес ИП «<...>» письмом Вологодского УФАС России от 06.02.2020 № 431.

В рамках рассмотрения указанного заявления Вологодским УФАС России было установлено, что до 2016 года «<...>» работал по трудовому договору на ИП «<...>».

В сентябре 2014 года «<...>» зарегистрировался в качестве индивидуального предпринимателя с целью осуществления видов деятельности аналогичных тем, которые осуществляет ИП «<...>», в ноябре 2016 года прекратил трудовые отношения с ИП «<...>» и в мае 2017 года открыл свою электролабораторию.

Предметом оценки антимонопольного органа являлась следующая информация, содержащаяся в электронном письме ИП «<...>», направленного в адрес ООО «СКМ»: «Здравствуйте, «<...>», появилась свежая информация по ИП «<...>». Просим Вас в таком важном вопросе, как проверка электробезопасности на предприятии, отдавать предпочтение надежным поставщикам, с незапятнанной репутацией и актуальными разрешительными документами, чтобы не объясняться о нецелевом расходовании бюджетных средств и коррупционной составляющей в соответствующих органах... Не подтверждает квалификацию более 3х лет, не проверяет электроинструмент, фальсифицирует документы и т.п.».

Предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства путем прекращения распространения писем в адрес потребителей услуг (проведение электрических измерений и электромонтажных,

ремонтных работ электрического оборудования) с негативной и ложной информацией касающейся деятельности ИП «<...>» выполнено не было.

Приказом Вологодского УФАС России от 12.03.2020 № 23 в соответствии с частью 8 статьи 39¹ Закона о защите конкуренции в отношении ИП «<...>» было возбуждено Дело.

В рамках рассмотрения Дела Вологодским УФАС России было установлено следующее.

ИП «<...>» и ИП «<...>» являются конкурентами на товарном рынке услуг по проведению электрических измерений, электромонтажных, ремонтных работ электрического оборудования.

В 2019 году между ИП «<...>» и ООО «СКМ» были заключены договоры на выполнение испытаний и измерений электрооборудования, электроустановок.

29.01.2020 в адрес директора ООО «СКМ» «<...>» поступило письмо, полученное от ИП «<...>» с электронного адреса «<...>» с приложением обращений и заявлений ИП «<...>» в правоохранительные, контрольно-надзорные органы о якобы незаконной и недобросовестной деятельности ИП «<...>», а также ряд ответов на обращения от указанных органов.

Указанное письмо было перенаправлено старшему инженеру ООО «СКМ» по ремонту и эксплуатации магазинов «ПЯТЕРОЧКА» «<...>», который посчитал направленную информацию дискредитирующей ИП «<...>», направив свои письменные пояснения в Вологодское УФАС России.

Вологодское УФАС России полагает, что информация, направленная ИП «<...>» в адрес директора ООО «СКМ» фактически ничем не подтверждена, носит негативный и ложный характер по отношению к ИП «<...>», как контрагенту ООО «СКМ», что является недобросовестной конкуренцией, поскольку указанные действия направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, что может нанести вред деловой репутации ИП «<...>» и причинить убытки.

Кроме того, Вологодским УФАС России не установлено осуществление ИП «<...>» своей деятельности с просроченным удостоверением по электробезопасности, оформление им результатов и документации с фальсификацией, введение клиентов в заблуждение, наличие со

стороны ИП «<...>» иных действий, в том числе недобросовестной конкуренции, указанных в заявлении ИП «<...>».

На основании изложенного, Вологодское УФАС России признало ИП «<...>» нарушившим статью 14¹ Закона о защите конкуренции в отношении ИП «<...>», что выразилось в распространении в адрес директора ООО «СКМ» негативной и недостоверной информации дискредитирующей ИП «<...>».

Апелляционная коллегия, изучив жалобу ИП «<...>» на решение Вологодского УФАС России от 31.08.2020 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 035/01/14.1-139/2020, пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Из приведенного определения понятия недобросовестной конкуренции следует, что для признания действий недобросовестной конкуренцией они должны одновременно выполнять несколько условий, а именно: совершаться хозяйствующими субъектами; быть направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности; противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; причинить или быть способными причинить убытки другому хозяйствующему субъекту-конкуренту либо нанести ущерб его деловой репутации (причинение вреда).

Согласно статье 14¹ Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб

его деловой репутации, в том числе в отношении: качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей; количества товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар; условий, на которых предлагается к продаже товар другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, в частности цены товара.

Согласно разъяснениям ФАС России, изложенным в письме от 24.12.2015 № ИА/74666/15, дискредитация имеет своей целью подрыв доверия клиентуры (потребителей или иных контрагентов) к конкуренту или его продукции и привлечение потребителей к собственной продукции путем распространения ненадлежащей информации, в число которой входит и неполная информация о конкуренте, его товарах и услугах.

Форма распространения информации в данном случае не имеет значения - это может быть публичное выступление, публикация в средствах массовой информации интервью, направление деловых писем.

Вред может выражаться в убытках или ущербе деловой репутации.

Под убытками в соответствии с частью 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Такое определение позволяет, в частности, считать способными причинить убытки такие утверждения, которые могут привести к потере хозяйствующим субъектом части покупателей.

Относительно деловой репутации необходимо иметь в виду пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», в соответствии с которым право граждан на защиту чести, достоинства и деловой репутации является их конституционным правом, а деловая репутация юридических лиц - одним из условий их успешной деятельности.

Согласно статье 41 Закона о защите конкуренции по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссией антимонопольного органа по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в решении по делу о нарушении антимонопольного законодательства указываются фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией, в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, также доказательства, на которых основаны выводы комиссии об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Апелляционная коллегия приходит к выводу о том, что Вологодским УФАС России в Решении ненадлежащим образом описаны и исследованы обстоятельства дела. Вместе с тем Апелляционная коллегия соглашается с выводами Решения в связи со следующим.

Ранее Вологодским УФАС России было рассмотрено заявление ИП «<...>» от 19.03.2019 на предмет наличия или отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ИП «<...>».

По результатам рассмотрения указанного заявления Вологодским УФАС России не установлено осуществление ИП «<...>» своей деятельности с просроченным удостоверением по электробезопасности, оформление им результатов и документации с фальсификацией, введение клиентов в заблуждение, наличие со стороны ИП «<...>» иных действий недобросовестной конкуренции, указанных в заявлении ИП «<...>».

Кроме того, установлено, что ИП «<...>» 15.05.2017 выдано свидетельство № 52-26/ЭЛ-17 о регистрации электролаборатории, расположенной по юридическому адресу: 162600, Вологодская область, г. Череповец, улица Краснодонцев, дом 25, квартира 116, и фактическому адресу: 162608, Вологодская область, г. Череповец, улица Комарова, д. 6, в соответствии с которым названная электролаборатория допущена к эксплуатации и зарегистрирована в Северо-Западном управлении Ростехнадзора с правом выполнения испытаний и измерений в электроустановках с напряжением до 1000 В со сроком действия свидетельства до 15.05.2020.

По итогам рассмотрения заявления ИП «<...>» от 19.03.2019 Вологодским УФАС России принято решение об отказе в возбуждении дела о нарушении статьи 14² Закона о защите конкуренции, о чем ИП «<...>» был уведомлен письмом от 16.05.2019 № 1866.

Арбитражный суд Вологодской области в решении от 30.07.2020 по делу № А13-11485/2019 посчитал выводы Вологодского УФАС России об отсутствии доказательств наличия признаков недобросовестной конкуренции в действиях ИП «<...>», описанные в решении Вологодского УФАС России об отказе в возбуждении дела от 16.05.2019 № 1866, обоснованными. Указанное судебное решение было оставлено в силе постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2020 № А13-11485/2019.

Таким образом, заявляемая ИП «<...>» информация в отношении ИП «<...>», ранее уже была оценена Вологодским УФАС России как недостоверная, данный вывод подтвержден судами.

Кроме того, в материалах Дела имеется свидетельство от 15.05.2017 № 52-26/ЭЛ-17 о регистрации электролаборатории, выданное ИП «<...>», со сроком действия до 15.05.2020.

Таким образом, распространение 29.01.2020 ИП «<...>» информации об ИП «<...>» в адрес директора ООО «СКМ» было осуществлено до момента истечения срока действия свидетельства от 15.05.2017 № 52-26/ЭЛ-17 о регистрации электролаборатории, выданного ИП «<...>».

На основании изложенного, Апелляционная коллегия приходит к выводу о том, что распространяемая информация об осуществлении ИП «<...>» деятельности с просроченным свидетельством о регистрации электролаборатории является ложной.

С учетом имеющихся в материалах Дела документов и сведений, Апелляционная коллегия соглашается с выводом Вологодского УФАС России о признании ИП «<...>» нарушившим статью 14¹ Закона о защите конкуренции, путем распространения негативной и недостоверной информации, дискредитирующей ИП «<...>».

Таким образом, решение Вологодского УФАС России от 31.08.2020 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 035/01/14.1-139/2020 соответствует единообразию практики применения норм антимонопольного законодательства.

Согласно части 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа коллегиальный орган вправе оставить жалобу без удовлетворения; отменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа или изменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

РЕШИЛА:

оставить жалобу ИП «<...>» на решение Вологодского УФАС России от 31.08.2020 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 035/01/14.1-139/2020 без удовлетворения.

Председатель «<...>»

Апелляционной коллегии: _____

Заместитель председателя «<...>»

Апелляционной коллегии: _____

«<...>»

Члены

Апелляционной коллегии: «<...>»

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1. статьи 52 Закона о защите конкуренции решение по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть

обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.