

РЕШЕНИЕ

по делу №05/01/00-31/2021

резольютивная часть решения оглашена «14» января 2022 года

решение в полном объеме изготовлено «28» января 2022 года г. Ханты-Мансийск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (далее – Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

– ХХХ – заместитель руководителя Управления;

Члены Комиссии:

– ХХХ – начальник отдела правовой экспертизы и контроля органов власти Управления;

– ХХХ – заместитель начальника отдела правовой экспертизы и контроля органов власти Управления;

– ХХХ – специалист-эксперт отдела правовой экспертизы и контроля органов власти Управления,

рассмотрев дело №05/01/00-31/2021 по признакам нарушения Администрацией Кондинского района (ИНН 8616001630, ул. Титова, 21, пгт.Междуреченский, Кондинский район, 628204), Комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации Кондинского района (ИНН 8616003853, ул. Титова, 24, пгт.Междуреченский, Кондинский район, 628200) и Обществом с ограниченной ответственностью «Мастер» (ИНН 861026657, ул.Шейнкмана, д.100, кв.49, г.Екатеринбург, 620144) пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в отсутствие на заседании комиссии заявителя ХХХ, надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения дела,

в присутствии на заседании (онлайн) представителя ответчика от Администрации Кондинского района ХХХ, действующего на основании доверенности от 12.04.2020 №26,

в отсутствие на заседании представителя ответчика от Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Кондинского района, надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения дела,

в отсутствие на заседании представителя ответчика от ООО «Мастер», надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения дела,

в отсутствие на заседании представителя лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах от Муниципального учреждения «Управление капитального строительства Кондинского района», надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения дела,

в отсутствие на заседании представителя лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах от Администрации г.п. Междуреченский

надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Ханты-Мансийское УФАС России) поступило обращение ХХХ, перенаправленное Прокуратурой Ханты-Мансийского автономного округа-Югры (вх.№620-О от 01.04.2020г.), содержащее сведения о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях Администрации Кондинского района и Общества с ограниченной ответственностью «Мастер» (далее – ООО «Мастер») при заключении муниципального контракта на приобретение лыжной базы в пгт.Междуреченский Кондинского района ХМАО-Югры от 07.05.2019г.

По результатам рассмотрения обращения в отношении Администрации Кондинского района, Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Кондинского района (далее – КУМИ администрации Кондинского района) и ООО «Мастер» на основании приказа Ханты-Мансийского УФАС России от 30.04.2021г. №14/21 возбуждено дело №05/01/00-31/2021 по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Определением о назначении дела к рассмотрению от 14.05.2021г. рассмотрение дела назначено на 31.05.2021г., к участию в рассмотрении в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах привлечены Муниципальное учреждение «Управление капитального строительства Кондинского района» (далее - МУ «Управление капитального строительства») и Администрация г.п. Междуреченский.

В соответствии с указанным определением у лиц, участвующих в деле запрошены необходимые документы и информация.

Определением об отложении рассмотрения дела от 31.05.2021 г. рассмотрение дела назначено на 22.06.2021 г.

Определением об отложении рассмотрения дела от 22.06.2021 г. рассмотрение дела назначено на 19.08.2021 г.

В соответствии с частью 1 статьи 45 Закона о защите конкуренции срок рассмотрения дела №05/01/00-31/2021 продлен до 15.02.2022 г. на основании определения о продлении срока рассмотрения дела от 11.08.2021 г.

Определением об отложении рассмотрения дела от 19.08.2021 г. рассмотрение дела назначено на 21.09.2021 г.

21.09.2021г. Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России объявлен перерыв до 27.09.2021г.

Определением от 27.09.2021г. рассмотрение дела №05/01/00-31/2021 отложено на 01.11.2021г. в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела.

Заключение об обстоятельствах №05/01/00-31/2021 от 27.09.2021г. (№АМ/7754/21 от 04.10.2021г.) направлено в адрес лиц, участвующих в деле.

Определением от 27.10.2021г. рассмотрение дела отложено на 11.11.2021г. в связи с Указом Президента Российской Федерации от 20.10.2021г. №595 «Об установлении на территории Российской Федерации нерабочих дней в октябре-ноябре 2021 года» с 30 октября по 7 ноября 2021 года.

Администрацией Кондинского района, Комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации Кондинского района, ООО «Мастер» представлены письменные возражения на заключение об обстоятельствах №05/01/00-31/2021 от 27.09.2021г.

(№АМ/7754/21 от 04.10.2021г.).

11.11.2021г. Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России ознакомившись с указанными возражениями, рассмотрев материалы дела пришла к выводу о необходимости рассмотрение дела отложить, запросить у лиц, участвующих в деле дополнительные документы и информацию, о чем вынесено определение, которым рассмотрение дела назначено на 02.12.2021 года.

02.12.2021г. в заседании комиссии объявлен перерыв, рассмотрение дело назначено на 07.12.2021г.

07.12.2021г. Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, рассмотрев материалы дела установила следующие обстоятельства.

Определением от 07.12.2021г. рассмотрение дела №05/01/00-31/2021 отложено на 24.12.2021г. в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела.

Заключение об обстоятельствах №05/01/00-31/2021 от 07.12.2021г. (№АМ/9994/21 от 15.12.2021г.) направлено в адрес лиц, участвующих в деле.

Определением от 24.12.2021г. рассмотрение дела №05/01/00-31/2021 отложено на 14.01.2022г.

14.01.2022г. Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, рассмотрев материалы дела установила следующие обстоятельства.

Постановлением Администрации Кондинского района от 23.11.2016 года №1794 утверждена муниципальная программа Кондинского района «Развитие физической культуры и спорта в Кондинском районе на 2017-2020 годы» (далее - Муниципальная программа).

14.04.2017 года Администрацией Кондинского района в адрес Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа-Югры направлено письмо №08-11-2506/17-0-0 о рассмотрении возможности строительства лыжной базы в г.п. Междуреченский Кондинского района, т.к. процент износа старого здания составил 100%.

19.06.2018 года, между Администрацией Кондинского района, в лице главы Кондинского района Дубовика А.В. и ООО «Мастер», в лице генерального директора ХХХ подписано соглашение (далее – Соглашение), предметом которого является взаимодействие сторон при реализации инвестиционного проекта по строительству Лыжной базы в пгт.Междуреченский Кондинского района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры (далее – Объект).

Указанное соглашение заключено в соответствии с постановлением Администрации Кондинского района от 23.11.2016 года №1794 «О муниципальной программе Кондинского района «Развитие физической культуры и спорта в Кондинском районе на 2017-2020 годы».

По условиям Соглашения, ООО «Мастер» обязуется осуществить строительство Объекта, включая разработку проектно-сметной документации, обеспечить за счет собственных или привлеченных (заемных) средств в объеме, необходимом для реализации настоящего Соглашения, финансирование инвестиционного проекта, ввести объект в эксплуатацию в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, заключить с уполномоченным органом муниципального образования Кондинский район – Муниципальным учреждением «Управление капитального строительства Кондинского района» договор на осуществление технического надзора, ежеквартально предоставлять заместителю главы Кондинского района, курирующему вопросы строительства, информацию об объемах выполненных работ и осуществлённых инвестициях в соответствии с графиком производства работ согласно приложению к настоящему соглашению, предоставлять муниципальному образованию Кондинский район информацию о ходе реализации инвестиционного проекта и документацию, необходимую для проверки соблюдения условий настоящего соглашения,

по запросу, при достижении 50% готовности строительства объекта предоставить муниципальному образованию Кондинский район подтверждающие строительство документы, необходимые для принятия решения о финансировании, уведомить муниципальное образование Кондинский район о своей реорганизации (ликвидации) или перерегистрации в течение 3-х рабочих дней с момента принятия решения о реорганизации (ликвидации) или перерегистрации.

Обязательством со стороны муниципального образования Кондинский район в рамках Соглашения является предоставление ООО «Мастер» земельного участка на праве аренды на срок реализации инвестиционного проекта, обеспечение осуществления уполномоченным органом муниципального образования Кондинский район надлежащего технического надзора.

Также в качестве обязательства со стороны администрации в соглашении также указано, что при стопроцентной готовности строительства объекта необходимо обеспечить участие представителя уполномоченного органа муниципального образования Кондинский район в приемке объекта и оформлении приемо-сдаточной документации, необходимой для формирования заявки в КУМИ администрации Кондинского района в соответствии с постановлением администрации Кондинского района от 07.06.2018 года №1066 «Об утверждении Порядка принятия решений о подготовке и реализации бюджетных инвестиций в целях приобретения объектов недвижимого имущества в муниципальную собственность».

В разделе 5 Соглашения указано, что стороны несут ответственность по своим обязательствам в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, между Администрацией г.п. Междуреченский и ООО «Мастер» заключен договор аренды земельного участка №1-Ю от 25.06.2018г., по условиям которого обществу передается земельный участок с кадастровым номером 86:01:0401004:1276, находящийся по адресу: ул. Маяковского, 12а, пгт. Междуреченский, Кондинский район, ХМАО-Югра, с разрешенным использованием - спорт, общей площадью 4476 кв.м. Земельный участок предоставлен под строительство лыжной базы в пгт. Междуреченский.

Указанный договор аренды земельного участка заключен на основании подпункта 4 пункта 2 статьи 39.6 Земельного кодекса РФ, без проведения торгов под объект местного значения (письменные пояснения Администрации г.п. Междуреченский от 15.09.2021г. №790).

Объект лыжная база в пгт. Междуреченский включен в Схему территориального планирования Кондинского района, утвержденной решением Думы Кондинского района от 23.06.2017 года №290 «Об утверждении схемы территориального планирования Кондинского района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры». При этом указанный объект значится как объект местного значения муниципального района в области физической культуры и массового спорта.

17.08.2018 года Администрация Кондинского района выдала ООО «Мастер» разрешение на строительство объекта - «Лыжная база в пгт. Междуреченский» на земельном участке с кадастровым номером 86:01:0401004:1276.

20.08.2018 года, между МУ «Управление капитального строительства» (Исполнитель) и ООО «Мастер» (Заказчик) заключен договор №20/08/18-ТН оказания услуг по техническому надзору, по условиям которого учреждение обязуется оказать услуги по осуществлению технического надзора за выполнением работ по строительству лыжная база в пгт. Междуреченский, Кондинского района ХМАО-Югры, включающие в себя контроль за соответствием применяемых обществом строительных материалов проектным и нормативным требованиям, осуществление независимого технического надзора за производством строительных работ, контроля качества работ выполнения работ в соответствии со СНиП, проектной документацией, действующими нормами и техническими условиями,

осуществление контроля за своевременным устранением всех недостатков и дефектов, выявленных при приемке работ, освидетельствование скрытых работ, подписание актов приемки ответственных конструкций, контроль правильности ведения и оформления обществом исполнительной документации.

Из документов также следует, что между МУ «Управление капитального строительства» и ООО «Мастер» подписан документ, подтверждающий соответствие параметров построенного, реконструированного объекта капитального строительства проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов, который направлен Главе Кондинского района.

Согласно пояснениям МУ «Управление капитального строительства» (письмо №767 от 26.11.2021г.) данный документ направляется застройщиком в уполномоченный орган для получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

17.04.2019 года Администрацией Кондинского района выдано разрешение обществу на ввод указанного объекта в эксплуатацию.

Объект «Лыжная база в пгт. Междуреченский» был включен в перечень программных мероприятий муниципальной программы «Развитие физической культуры и спорта в Кондинском районе на 2017 и на период 2020 года», утвержденной постановлением Администрации Кондинского района от 27.02.2019 года №331. Ответственными исполнителями определены Комитет физической культуры и спорта Администрации Кондинского района и КУМИ администрации Кондинского района. Определена сумма на указанное мероприятие в размере 80 000 000 рублей из местного бюджета.

Порядок принятия решений о подготовке и реализации бюджетных инвестиций в целях приобретения объектов недвижимого имущества в муниципальную собственность утвержден постановлением Администрации Кондинского района от 07.06.2018 г. №1066 (далее - Порядок), согласно которому в муниципальную собственность Кондинского района приобретаются завершенные строительством нежилые здания, строения, сооружения, нежилые помещения для обеспечения нужд (потребностей) Кондинского района, введенные в эксплуатацию и с техническими характеристиками, отвечающими требованиям законодательства Российской Федерации.

Пунктом 4 Порядка установлено, что для осуществления отбора объекта и подготовки проекта решения орган (структурное подразделение) Администрации Кондинского района, в сфере деятельности которого планируется дальнейшее приобретение и использование объекта, направляет в КУМИ администрации Кондинского района предложение о необходимости приобретения объекта.

Письмом от 30.04.2019г. №336 Комитет физической культуры и спорта Администрации Кондинского района направил в адрес КУМИ администрации Кондинского района предложение о необходимости приобретения объекта «Лыжная база в пгт. Междуреченский». В составе предложения прилагалось заключение Комитета экономического развития Администрации Кондинского района о проверке инвестиционного проекта, предусматривающего приобретение объекта недвижимого имущества, на предмет эффективности использования средств бюджета Кондинского района, направляемых на капитальные вложения.

Письмом от 30.04.2019г. №1270 КУМИ администрации Кондинского района направило в адрес Комитета физической культуры и спорта Администрации Кондинского района заключение, в котором говорилось об отсутствии аналогичного объекта в казне Кондинского района и пригодного для использования, соответствующего техническим характеристикам и отсутствию препятствия по приобретению предложенного объекта.

06.05.2019 года, Администрацией Кондинского района издано распоряжение №317-р «О заключении муниципального контракта с единственным поставщиком», согласно которому КУМИ администрации Кондинского района указано осуществить закупку у единственного поставщика - ООО «Мастер», путем заключения муниципального контракта в целях приобретения в собственность муниципального образования Кондинский район объекта капитального строительства «Лыжная база в пгт. Междуреченский», расположенного по адресу: ул.Маяковского, д.12А, пгт.Междуреченский, Кондинский район, ХМАО-Югра, Тюменская область. Цена контракта 80 000 000 рублей.

07.05.2019 года КУМИ администрации Кондинского района составлен отчет о невозможности или нецелесообразности использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также цены контракта и иных существенных условий муниципального контракта №01/2019 на приобретение лыжной базы в пгт. Междуреченский.

07.05.2019 года, между КУМИ администрации Кондинского района и ООО «Мастер» заключен муниципальный контракт на приобретение лыжной базы в пгт.Междуреченский Кондинского района ХМАО-Югры №01/19 (далее – Муниципальный контракт).

В соответствии с предметом Муниципального контракта ООО «Мастер» (продавец) обязуется передать в муниципальную собственность муниципального образования Кондинский район, а муниципальный заказчик (КУМИ администрации Кондинского района) принять и оплатить недвижимое имущество – объект «Лыжная база в пгт. Междуреченский», состоящее из 2-этажного нежилого здания (в том числе подземных этажей – 0), общей площадью 857 кв.м., кадастровый номер 86:01:0401004:1305, год ввода в эксплуатацию 2019, расположенный по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, Кондинский район, пгт. Междуреченский, ул. Маяковского, д.12А, в том числе:

- Благоустройство территории, площадь застройки 1401,8 кв.м., назначение сооружение, год ввода в эксплуатацию 2019, кадастровый номер 86:01:0401004:1300;
- Наружные сети водоснабжения, протяженностью, 84 кв.м., назначение: сооружения водозаборные, год ввода в эксплуатацию 2019, кадастровый номер 86:01:0401004:1302;
- Наружные сети канализации с выгребом, протяженностью 18 м., назначение: сооружения канализации, год ввода в эксплуатацию 2019, кадастровый номер 86:01:0401004:1301;
- Наружные сети освещения, протяженностью 73 м., назначение: сооружения электроэнергетики, год ввода в эксплуатацию 2019, кадастровый номер 86:01:0401004:1304;
- Наружные сети связи, протяженностью 171 м., назначение: сооружения связи, год ввода в эксплуатацию 2019, кадастровый номер 86:01:0401004:1303;
- Наружные сети электроснабжения, протяженностью 75 м., назначение: сооружения электроэнергетики, год ввода в эксплуатацию 2019, кадастровый номер 86:01:0401004:1306;
- технологическое оборудование, мебель, бытовая и медицинская техника, спортивный инвентарь, учебно-методическое и спортивное оборудование.

Указанное имущество расположено на земельном участке по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, Кондинский район, пгт. Междуреченский, ул. Маяковского, д.12А, с кадастровым номером 86:01:0401004:1276, общей площадью 4476 кв.м., предоставленного по договору аренды земельного участка №1-Ю от 25.06.2018.

Цена Муниципального контракта составила 80 000 000 рублей, включая НДС в размере 13 333 333 рублей.

Оплата по Муниципальному контракту в размере 80 000 000 рублей произведена 08.05.2019 г., что подтверждается платежным поручением №207.

Муниципальный контракт заключен на основании пункта 31 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

В соответствии с пунктом 31 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае заключения контракта, предметом которого является приобретение для обеспечения федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд нежилого здания, строения, сооружения, нежилого помещения, определенных в соответствии с решением о подготовке и реализации бюджетных инвестиций или о предоставлении субсидии на осуществление капитальных вложений в целях приобретения объектов недвижимого имущества в государственную или муниципальную собственность, принятым в порядке, установленном соответственно Правительством Российской Федерации, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрацией.

Согласно сложившейся судебной практике, предусмотренная данной нормой возможность осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) предполагает, что на момент проведения закупки соответствующий объект уже должен существовать как таковой (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.12.2017 по делу №А76-27590/2016, Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2019 №308-ЭС19-23243 по делу №А15-5189/2018).

В письмах Министерства экономического развития Российской Федерации от 21.11.2016 №Д28и-3029, от 06.12.2016 №Д28и-3333 указано о том, что не построенный объект или объект незавершенного строительства не может рассматриваться как здание, строение, сооружение, соответственно, не может быть предметом контракта на основании [пункта 31 части 1 статьи 93](#) Закона № 44-ФЗ. Заказчик не имеет права заключать контракт с единственным поставщиком в случае, если предметом такого контракта является приобретение строящегося нежилого здания, строения, сооружения.

Искусственное («в обход закона») отступление от необходимости осуществления публичных процедур при возведении (строительстве) объекта не соответствует целям введения такой возможности заключения контракта без проведения конкурентного отбора поставщиков. Иной правовой подход дезавуирует применение положений законодательства о контрактной системе при реализации и обеспечении государственной (муниципальной) нужды ([письмо](#) Минпросвещения России от 26.12.2018 №09-581).

В соответствии с письмами ФАС России от 04.07.2018 №ИА/50875/18 «О нарушении органами власти антимонопольного законодательства при приобретении имущества без проведения конкурентных процедур», от 24.10.2019 №ИА/93181/19 «По вопросам об осуществлении закупок недвижимого имущества» искусственное (в обход закона) отступление от необходимости осуществления публичных процедур при возведении (строительстве) объекта не соответствует целям введения такой возможности заключения контракта без проведения конкурентного отбора поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Иной правовой подход дезавуирует применение положений законодательства о контрактной системе при реализации и обеспечении государственной (муниципальной) нужды.

Одним из обстоятельств, свидетельствующем о намеренном «обходе» Закона о контрактной системе является, в том числе предоставление земельного участка, строительство объекта по заказу заинтересованных в этом лиц до принятия соответствующего решения, предусмотренного [пунктом 31 части 1 статьи 93](#) Закона о контрактной системе.

В этой связи, ФАС России квалифицирует как сговор заказчика и хозяйствующего субъекта, приводящего к обходу конкурентных процедур по закупке у «своего» подрядчика работ по

строительству объекта недвижимости и, как следствие, устранению конкуренции на рынке строительного подряда.

При наличии вышеперечисленного и иных обстоятельств, устанавливаемых ФАС России при рассмотрении конкретных материалов дел, свидетельствующих о намеренном «обходе» [Закона](#) о контрактной системе, ФАС России квалифицирует указанные действия органов государственной власти как сговор заказчика и хозяйствующего субъекта, приводящего к обходу конкурентных процедур по закупке у «своего» подрядчика работ по строительству объекта недвижимости и, как следствие, устранению конкуренции на рынке строительного подряда.

Как следует из вышеприведенного, строительство объекта «Лыжная база в пгт. Междуреченский» осуществлялось ООО «Мастер» фактически по заказу Администрации Кондинского района, нуждающейся в указанном объекте, КУМИ Кондинского района, являющегося соисполнителем Муниципальной программы и выступающего техническим заказчиком, целью которого был выкуп уже построенного объекта по основаниям, предусмотренным пунктом 31 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе для удовлетворения муниципальных нужд.

При этом Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России отмечает следующее.

В соответствии с частью 8 статьи 37 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» структура местной администрации утверждается представительным органом муниципального образования по представлению главы местной администрации. В структуру местной администрации могут входить отраслевые (функциональные) и территориальные органы местной администрации.

Пунктом 5 статьи 26 Устава Кондинского района установлено, что структура администрации района утверждается Думой района по представлению главы района.

Решением Думы Кондинского района от 07.03.2017 №234 «Об утверждении структуры администрации Кондинского района».

Согласно указанному решению в структуру Администрации Кондинского района входит комитет по управлению муниципальным имуществом.

В статье 5 Устава Кондинского района указано, что структуру органов местного самоуправления Кондинского района составляют:

- 1) представительный орган муниципального образования - Дума Кондинского района (далее Дума района);
- 2) глава муниципального образования - глава Кондинского района (далее глава района);
- 3) исполнительно-распорядительный орган муниципального образования - администрация Кондинского района (далее администрация района);
- 4) контрольно-счетный орган муниципального образования - Контрольно-счетная палата Кондинского района.

Согласно статье 6 Устава Кондинского района к вопросам местного значения Кондинского района относятся: владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности муниципального района (п.п.3 п. 1); организация предоставления общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования по основным общеобразовательным программам в муниципальных образовательных организациях (за исключением полномочий по финансовому обеспечению реализации основных общеобразовательных программ в соответствии с

федеральными государственными образовательными стандартами), организация предоставления дополнительного образования детей в муниципальных образовательных организациях (за исключением дополнительного образования детей, финансовое обеспечение которого осуществляется органами государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа - Югры), создание условий для осуществления присмотра и ухода за детьми, содержания детей в муниципальных образовательных организациях, а также осуществление в пределах своих полномочий мероприятий по обеспечению организации отдыха детей в каникулярное время, включая мероприятия по обеспечению безопасности их жизни и здоровья; обеспечение условий для развития на территории муниципального района физической культуры, школьного спорта и массового спорта, организация проведения официальных физкультурно-оздоровительных и спортивных мероприятий муниципального района.

Решением Думы Кондинского района от 28.01.2015 года №525 утверждено Положение о комитете по управлению муниципальным имуществом администрации Кондинского района. Согласно данному положению комитет является муниципальным казенным учреждением, органом администрации Кондинского района с правами юридического лица, осуществляющим функции по реализации единой политики Кондинского района и нормативному правовому регулированию по вопросам управления муниципальным имуществом, оказанию муниципальных услуг в сферах управления муниципальным имуществом, земельных и жилищных отношений.

Основной целью деятельности Комитета является осуществление от имени муниципального образования Кондинский район функций по владению, пользованию и распоряжению имуществом, находящимся в собственности Кондинского района, функций по управлению и распоряжению муниципальными землями, землями, государственная собственность на которые не разграничена, если федеральным законодательством не предусмотрено иное, а также регулированию отношений недропользования, оказанию муниципальных услуг в сферах управления муниципальным имуществом, земельных и жилищных отношений, осуществлению муниципального жилищного контроля (п.1 ст.2 Положения).

Таким образом, КУМИ администрации Кондинского района является функциональным (отраслевым) органом местной администрации, наделенным правами юридического лица и осуществляющего функции от имени муниципального образования Кондинский район.

Следовательно, при совершении каких-либо действий и совершения полномочий, предусмотренных указанным выше положением, КУМИ администрации Кондинского района осуществляет их от имени Администрации Кондинского района.

Соответственно, участие КУМИ администрации Кондинского района в Муниципальной программе, в том числе в части объекта «Лыжная база в пгт. Междуреченский», а также его приобретение обусловлено потребностью Администрации Кондинского района в указанном объекте и осуществлялось от имени администрации.

Фактически действия Администрации Кондинского района, КУМИ администрации Кондинского района и ООО «Мастер» изначально были направлены на приобретение объекта «Лыжная база в пгт. Междуреченский» без использования конкурентных процедур, предусмотренных Законом о контрактной системе.

Согласно анализу многочисленной судебной практике у судов сложился единый подход к рассмотрению аналогичных дел, где суды при различных обстоятельствах делают выводы о том, что искусственное («в обход закона») отступление от необходимости осуществления публичных процедур при возведении (строительстве) объекта не соответствует целям введения такой возможности заключения контракта без проведения конкурентного отбора поставщиков. Иной правовой подход дезавуирует применение положений законодательства о контрактной системе при реализации и обеспечении государственной (муниципальной) нужды, например Определение Верховного Суда РФ от 27.12.2019 №308-ЭС19-23243 по делу

№А15-5189/2018, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.12.2020 №Ф08-11268/2020 по делу №А15-3498/2019, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.09.2018 № Ф01-3729/2018 по делу №А28-10990/2017, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 02.11.2018 №02АП-7729/2018 по делу №А28-7047/2017, решение Арбитражного суда Ульяновской области от 7 марта 2017 г. по делу №А72-19893/2016, от 9 июня 2017 г. по делу №А72-1701/2017, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.12.2017 №Ф09-7683/17 по делу №А76-27590/2016, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.01.2018 по делу №А33-9722/2017, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2021 №01АП-514/2021 по делу №А39-5821/2020, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2016 №04АП-3344/2016 по делу №А78-2549/2016, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2021 №05АП-327/2021, 05АП-347/2021 по делу №А24-3030/2020, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.06.2021 №Ф02-2444/2021 по делу №А58-2420/2020, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 03.12.2020 по делу №А74-5301/2020, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 17.11.2020 по делу № А74-5302/2020, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.07.2021 №Ф03-3000/2021 по делу №А04-8093/2020, оставленным без изменения Определением Верховного Суда РФ от 16.09.2021 №303-ЭС21-15536 по делу №А04-8093/2020.

Аналогичные выводы также содержатся в письме Минпросвещения России от 26.12.2018 №09-581.

В силу пункта 3 статьи 3 Закона о контрактной системе закупкой товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд признается совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Целями осуществления закупок, среди прочего, являются достижение целей и реализация мероприятий, предусмотренных государственными программами Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальными программами; выполнение функций и полномочий государственных органов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных органов (пункты 1, 3 статьи 13 Закона о контрактной системе).

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (статья 6 Закона о контрактной системе).

В соответствии со статьей 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

В части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе содержится явно выраженный законодательный запрет совершения заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Положениями частей 1, 2 статьи 24 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 названного Федерального закона, при этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное

сокращение числа участников закупки (часть 5 статьи 24 Закона о контрактной системе).

Следовательно, строительство объекта «Лыжная база в пгт. Междуреченский» должно было быть осуществлено путем проведения конкурентной процедуры способом, указанным в части 2 статьи 24 Закона о контрактной системе.

В тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию. Только лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие поставлять товары, выполнять работы, оказывать услуги, получив доступ к соответствующему товарному рынку ([Определение](#) Верховного Суда Российской Федерации от 24.06.2015 № 307-КГ15-1408, [Постановление](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 № 8799/11).

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.04.2011 № 14686/10 по делу № А13-10558/2008, в тех случаях, когда на соответствующем товарном рынке должна иметь место состязательность хозяйствующих субъектов, создание ограничений не может не оказывать влияние на состояние конкуренции.

В части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции установлено, что целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Частью 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что данный Закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Понятие соглашения приведено в пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, согласно которому оно представляет собой договоренность в письменной форме, содержащуюся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Постановлением Президиума Верховного суда Российской Федерации от 16.03.2016, разъяснено, что факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности

фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаками ограничения конкуренции являются любые обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке (пункт 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

В пункте 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 №2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» указано, что Закон о защите конкуренции определяет организационные и правовые основы предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации (пункт 2 части 1 статьи 1 Закона).

В связи с этим судам необходимо иметь в виду, что антимонопольному контролю в соответствии со статьями 15 и 16 Закона подлежат нормативные и индивидуальные правовые акты, иные решения лиц, перечисленных в пункте 2 части 1 статьи 1 Закона, их действия (бездействие), соглашения и (или) согласованные действия, способные влиять на конкуренцию на товарных рынках, в том числе принятые (совершенные) в связи с реализацией властных полномочий.

Из приведенных выше обстоятельств следует, что ответчики знали о всех своих действиях, координировали их, вели переписку между собой, совещались.

Материалами дела подтверждается, что принятию решения о размещении заказа у единственного поставщика и заключению контракта без проведения торгов предшествовала последовательность действий, являющаяся свидетельством достигнутого между Администрации Кондинского района, КУМИ администрации Кондинского района и ООО «Мастер» соглашения, направленного на строительство и приобретение за счет бюджетных средств объекта «Лыжная база в пгт. Междуреченский» без использования конкурентных процедур, которое привело и (или) могло привести к антиконкурентным последствиям.

Следовательно Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу, что ответчики заключили соглашение, определение которого содержится в пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, а итогом такого соглашения явилось ограничение доступа на товарный рынок и устранение с товарного рынка хозяйствующих субъектов, что запрещено пунктом 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

С учетом разъяснений Президиума Федеральной антимонопольной службы от 11.10.2017 № 11 «По определению размера убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства», утвержденных протоколом Президиума Федеральной антимонопольной службы от 11.10.2017 № 20, размер дохода, полученного ООО «Мастер», составил 80 000 000 рублей.

На основании части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

В силу абзаца 8 подпункта «в» пункта 1.3 Приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.9 настоящего Порядка.

Согласно пункту 10.9 Порядка по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка. При определении таких границ может приниматься во внимание предмет соглашения, заключенного между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства;

в) определение географических границ товарного рынка. При определении таких границ могут приниматься во внимание, в частности:

- предмет соглашения, заключенного между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства;

- границы территории, на которой осуществляют свои полномочия участвующие в соглашении федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации;

- границы территорий, на которых действуют хозяйствующие субъекты - участники рассматриваемого соглашения;

- границы территорий, на которых действуют хозяйствующие субъекты, на деятельность которых рассматриваемое соглашение оказало или могло оказать негативное влияние.

На основании пунктов 2.1, 2.2 Порядка временным интервалом исследования целесообразно принять 2018 - 2019 гг. - период, в который были проанализированы сложившиеся рыночные отношения на товарном рынке, на котором усматриваются признаки нарушения в действиях ответчиков, а также период, в который ответчики заключили соглашение, которое привело к устранению конкуренции на рынке.

Предметом соглашения между Администрацией Кондинского района, КУМИ администрации Кондинского района является строительство и дальнейшее приобретение объекта «Лыжная база в пгт. Междуреченский» в целях удовлетворения потребностей муниципальных нужд.

Согласно подпункту «в» пункта 10.9 Порядка при определении продуктовых и географических границ могут приниматься во внимание, среди прочего, границы территорий, на которых действуют хозяйствующие субъекты, на деятельность которых рассматриваемое соглашение оказало или могло оказать негативное влияние.

Исходя из обстоятельств настоящего дела, продуктовыми и географическими границами товарного рынка целесообразно определить пгт. Междуреченский.

Как подтверждается материалами дела, рынок строительства нежилых зданий (ОКВЭД – 41.20) является конкурентным.

В рамках рассмотрения дела Ханты-Мансийским УФАС России направлен запрос в Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – Тюменьстат) о представлении перечня хозяйствующих субъектов, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, в том числе в Кондинском районе осуществлявших (осуществляющих) хозяйственную деятельность в период с 2018 по 2019 годы в следующих направлениях: – строительство жилых и нежилых зданий (ОКВЭД – 41.20).

Согласно полученной информации (письмо Тюменьстата от 13.05.2021 №ТТ-74-10/327-ТС) по состоянию на 31.12.2018, 31.12.2019 на территории Кондинского района деятельность по строительству жилых и нежилых зданий (ОКВЭД – 41.20) осуществляло 12 (двенадцать) хозяйствующих субъектов.

Все приведенные хозяйствующие субъекты являются прямыми конкурентами ООО «Мастер», а значит могли быть потенциальными поставщиками услуг по строительству объекта «Лыжная база в пгт. Междуреченский» в рамках конкурентных процедур, предусмотренных Законом о контрактной системе.

При этом исследуемый в настоящем деле перечень хозяйствующих субъектов не является закрытым, поскольку в случае объявления и проведения Администрацией Кондинского района, КУМИ администрации Кондинского района конкурентной процедуры в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, любой хозяйствующий субъект, осуществляющий деятельность на исследуемом товарном рынке на территории другого муниципального образования автономного округа, а также на территории других субъектов Российской Федерации мог стать участником такой процедуры и бороться за право оказания услуг для муниципальных нужд по строительству объекта «Лыжная база в пгт. Междуреченский».

Поскольку как было указано выше между Администрацией Кондинского района, КУМИ администрации Кондинского района и ООО «Мастер» было заключено соглашение, целью которого явилось строительство и дальнейшее приобретение объекта «Лыжная база в пгт. Междуреченский» в целях удовлетворения потребностей муниципальных нужд без проведения конкурентных процедур, то указанное свидетельствует о недопущении, ограничении, устранении конкуренции на рынке строительства нежилых зданий.

Данные выводы Комиссии Ханты-Мансийского УФАС подтверждаются судебной практикой: Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019 по делу №А23-5774/2018, Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 14.05.2018 по делу №А28-10990/2017.

Согласно письменным пояснениям Администрации Кондинского района от 27.05.2021г. №231 соглашение от 19.06.2018г. о взаимодействии сторон при реализации проекта по строительству объекта: «Лыжная база в пгт. Междуреченский» было заключено по инициативе ООО «Мастер», указывает, что информация о потребности строительства данного объекта была доступна для ознакомления в общедоступных источниках. Информация о потребности в данном объекте была размещена на официальном сайте органов местного самоуправления Кондинского района. На момент заключения данного соглашения администрация не располагала финансовыми средствами для строительства данного объекта. Заключенное соглашение не содержало условий предполагающих выкуп объекта. Ссылаясь на положения Федерального закона от 25.02.1999 №39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» Администрация Кондинского

района указывает, что факт заключения соглашения сам по себе не может свидетельствовать о нарушении сторонами статьи 16 Закона о защите конкуренции при отсутствии доказательств наличия согласованных действий, запрещенных этой нормой, и возникших в связи с этим последствий, указанных в соответствующих частях данной нормы.

ООО «Мастер» в своих пояснениях от 24.05.2021г. №23 указало, что соглашение от 19.06.2018г. о взаимодействии сторон при реализации проекта по строительству объекта: «Лыжная база в пгт. Междуреченский» заключено как подтверждение соответствия инициативы общества выступить в качестве инвестора по реализации инвестиционного проекта за счет собственных или привлеченных (заемных) средств.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России считает данные доводы необоснованными, ввиду нижеследующего.

В соответствии с [пунктом 9](#) Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств.

Как указано в [разъяснении №3](#) Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденном протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 №3, антиконкурентные соглашения являются правонарушением и поэтому не подлежат оценке с точки зрения соответствия требованиям, которые предъявляются гражданско-правовым законодательством к форме договоров (сделок).

Следовательно, несоблюдение формы гражданско-правового договора не может расцениваться как свидетельство отсутствия недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения.

При доказывании антиконкурентных соглашений могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства.

К признакам ограничения конкуренции в соответствии с [пунктом 17 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции относятся:

1. сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке;
2. рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке;
3. отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке;
4. определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке;

5. иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке;
6. установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

К признакам антиконкурентного соглашения, предусмотренного [пунктом 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции](#), можно отнести следующие:

- 1) осведомленность каждого из участников соглашения о намерении других действовать в рамках достигнутой договоренности;
- 2) намерение каждого из участников соглашения действовать в соответствии с предполагаемыми действиями других участников соглашения;
1. 3) наличие переговоров или любой иной коммуникации между участниками соглашения. Указанный перечень признаков антиконкурентного соглашения не является исчерпывающим и может изменяться в зависимости от обстоятельств рассматриваемого антимонопольным органом дела и поведения участников соглашения.

Как отмечалось выше, между Администрацией Кондинского района и ООО «Мастер» заключено письменное соглашение от 19.06.2018г., предметом которого является взаимодействие сторон при реализации инвестиционного проекта по строительству Лыжной базы в пгт.Междуреченский Кондинского района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Реализации данного соглашения свидетельствует ряд действий сторон данного соглашения, в частности выдача администрацией обществу разрешения на строительство объекта: «Лыжная база в пгт. Междуреченский» от 17.08.2018г., а потом разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 17.04.2019г., заключение 20.08.2018 года между МУ «Управление капитального строительства» и ООО «Мастер» договора №20/08/18-ТН оказания услуг по техническому надзору (п.2.1.4, 2.2.2 соглашения), целью которого было осуществление Администрацией Кондинского района контроля за ходом строительства указанного выше объекта., заключение КУМИ администрации Кондинского района с обществом Муниципального контракта.

О контроле со стороны Администрации Кондинского района за ходом строительства объекта, следует также из информации, размещенной на официальном сайте «Открытый регион - Югра» <https://myopenugra.ru>, ссылка (https://myopenugra.ru/news/society/v_mezhdurechenskom_stroyat_novuyu_lyzhnuyu_bazu/?sphrase_id=812752), официальном сайте Управленческий портал Югры <https://adminugra.ru>, ссылка (<https://adminugra.ru/news/municipal/7044/>), официальном сайте Федерация лыжных гонок Югры <http://www.ski-ugra.ru>, ссылка (http://www.ski-ugra.ru/ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2069:-dbltj&catid=100:2010-02-12-17-39-47&Itemid=476) , в том видео, размещенного на указанном сайте, из которого следует, что Главой Кондинского района был проинспектирован ход строительства объекта.

При этом во исполнение определения об отложении рассмотрения дела от 31.05.2021г. Администрацией Кондинского района представлены письменные пояснения (вх.№5483-ЭП/21 от 10.06.2021г.), согласно которым во исполнение пункта 2.2.2 соглашения от 19.06.2018г., предусматривающего обязанность со стороны муниципального образования Кондинский район обеспечить осуществление уполномоченным органом муниципального образования

района технического надзора за строительством объекта «Лыжная база в пгт. Междуреченский» между МУ «Управление капитального строительства» и ООО «Мастер» был заключен договор оказания услуг по техническому надзору №20/08/18-ТН от 20.08.2018г.

Указанный договор, как следует из материалов дела, заключен на безвозмездной основе. Кроме того, МУ «Управление капитального строительства» в письме от 22.11.2021г. №767 указало, что услуги по данному договору осуществлялись на безвозмездной основе.

При этом согласно Уставу МУ «Управление капитального строительства» учредителем Учреждения является администрация Кондинского района, в лице Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Кондинского района.

Вышестоящей организацией Учреждения является администрация Кондинского района.

Также из Устава учреждения следует, что основной целью деятельности Учреждения является выполнения функций единого заказчика-застройщика на объектах муниципального образования в целях реализации программ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов, социально-культурного и промышленного назначения на территории Кондинского района, финансируемых за счет Федерального бюджета, бюджета Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, бюджета Кондинского района, внебюджетных средств.

В целях указанных функций учреждение осуществляет технический надзор и контроль за качеством строительно-монтажных работ (пункты 2.2.14, 2.2.15 Устава).

Таким образом, указанное свидетельствует о том, Администрация Кондинского района контролировала весь процесс строительства объекта «Лыжная база в пгт. Междуреченский», в том числе через уполномоченную организацию - МУ «Управление капитального строительства», осуществляющего функции по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов, социально-культурного и промышленного назначения на территории Кондинского района.

Следовательно, указанное выше подтверждает, что соглашение от 19.06.2018г., заключенное между Администрацией Кондинского района и ООО «Мастер» не носило формальный характер, а реализовывалось сторонами и получило итоговый результат, а именно строительство объекта «Лыжная база в пгт. Междуреченский» и его приобретение в муниципальную собственность.

При этом вопреки доводам ответчиков о законности всех действий Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России отмечает, что процедура предоставления обществу земельного участка по договору аренды не отвечала требованиям действующего законодательства.

Так, в частности из материалов дела следует и подтверждено Администрацией г.п. Междуреченский (письменные объяснения (вх.№9185-ЭП/21 от 16.09.2021г.), что договор аренды земельного участка от 25.06.2018 года №1-Ю заключен на основании подпункта 4 пункта 2 статьи 39.6 Земельного кодекса Российской Федерации, регламентирующей случаи предоставления земельного участка без проведения торгов для размещения объектов федерального, регионального или местного значения.

Между тем, нормами земельного законодательства не регулируются отношения по приобретению товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд и не устанавливаются случаи выполнения строительных работ без проведения закупочных процедур.

Предоставление земельного участка лицам, осуществляющим строительство объектов недвижимости для государственных и муниципальных нужд, регламентировано пунктом 5 части 2 статьи 39.10 Земельного кодекса Российской Федерации, из которого следует, что земельный участок предоставляется после проведения конкурентных процедур,

предусмотренных Законом о контрактной системе.

Аналогичный вывод содержится в постановлении Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.07.2021 №Ф03-3000/2021 по делу №А04-8093/2020, оставленным без изменения Определением Верховного Суда РФ от 16.09.2021 № 303-ЭС21-15536 по делу №А04-8093/2020.

Соответственно земельный участок под строительство объекта «Лыжная база в пгт. Междуреченский» мог быть предоставлен только после проведения конкурентной процедуры, предусмотренной Законом о контрактной системе.

То обстоятельство, что информация о потребности в данном объекте была размещена на официальном сайте органов местного самоуправления Кондинского района не свидетельствует о соблюдении требований норм действующего законодательства.

Как это подтверждается материалами дела, еще на этапе строительства было определено, что объект «Лыжная база в пгт. Междуреченский» необходим для удовлетворения муниципальных нужд, что следует в том числе из Муниципальной программы.

Частью 2 статьи 18 Закона о местном самоуправлении установлено, что финансовые обязательства, возникающие в связи с решением вопросов местного значения, исполняются за счет средств местных бюджетов.

Согласно части 2 статьи 54 Закона о местном самоуправлении закупки товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд осуществляются за счет средств местного бюджета.

Частью 1 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Пунктом 3 статьи 3 Закона о контрактной системе установлено, что закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд – совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд.

В силу [статьи 6](#) Закона о контрактной системе, контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Согласно [частям 1, 2 статьи 7](#) Закона о контрактной системе в Российской Федерации обеспечивается свободный и безвозмездный доступ к информации о контрактной системе в сфере закупок; открытость и прозрачность такой информации обеспечиваются, в частности, путем ее размещения в единой информационной системе.

В [части 5 статьи 112](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что до ввода в эксплуатацию единой информационной системы информация, подлежащая размещению в единой информационной системе, размещается в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, на официальном сайте Российской Федерации в информационно-

телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, ведение и обслуживание которого осуществляются по правилам, действовавшим до дня вступления в силу данного Федерального закона.

И з [Положения](#) о размещении на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг информации, подлежащей размещению в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд до ввода ее в эксплуатацию, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 12.10.2013 № 913, следует, что до ввода в эксплуатацию единой информационной системы информация, подлежащая размещению в единой информационной системе, размещается на сайте <https://www.zakupki.gov.ru>.

Таким образом, размещение информации о приобретении товара, работы, услуги для государственных и муниципальных услуг обеспечивается непосредственно на сайте <http://www.zakupki.gov.ru>.

Именно размещение на указанном сайте информации позволяет поставщикам (участникам рынка), в том числе профессиональным поставщикам обладать информацией о наличии потребности у государственных и муниципальных заказчиков тех или иных товаров, работ или услуг, с целью в последующем быть участником закупки, бороться на конкурентной основе за право заключения государственного или муниципального контракта, а в случае победы в такой закупке, поставить товар, выполнить работы, оказать услуги.

Строительство объектов, в том числе социальных, необходимых для удовлетворения государственных и муниципальных нужд должно осуществляться в условиях равного доступа к выполнению строительства таких объектов всех заинтересованных лиц, путем осуществления конкретных закупок, предусмотренных Законом о контрактной системе.

Предоставление указанных прав обуславливает получение такими лицами возможности доступа на рынок строительства на соответствующей территории.

Не размещение информации о проведении процедуры на соответствующем интернет-ресурсе и соответственно процедуры определения лица, который будет исполнять договор (контракт), будет свидетельствовать о нарушении принципа открытости и прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции и очевидно, влияет на итоговый результат.

Доводы Администрации Кондинского района и ООО «Мастер» о том, что реализация инвестиционного проекта по строительству объекта «Лыжная база в пгт. Междуреченский» осуществлена в соответствии с Федеральным законом от 25.02.1999 №39-ФЗ «О инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» (далее - Закон об инвестиционной деятельности) Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России признает как необоснованными по следующим основаниям.

Согласно [статье 1](#) Закона об инвестиционной деятельности инвестициями являются денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, иные права, имеющие денежную оценку, вкладываемые в объекты предпринимательской и (или) иной деятельности в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта.

Капитальными вложениями являются инвестиции в основной капитал (основные средства), в том числе затраты на новое строительство, реконструкцию и техническое перевооружение действующих предприятий, приобретение машин, оборудования, инструмента, инвентаря, проектно-изыскательские работы и другие затраты.

В силу [пункта 1 статьи 4](#) Закона об инвестиционной деятельности субъектами инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений, являются инвесторы, заказчики, подрядчики, пользователи объектов капитальных вложений и другие лица.

Инвесторы - это лица, которые осуществляют капитальные вложения на территории Российской Федерации с использованием собственных и (или) привлеченных средств, в соответствии с законодательством Российской Федерации. Инвесторами могут быть физические и юридические лица, создаваемые на основе договора о совместной деятельности и не имеющие статуса юридического лица объединения юридических лиц, государственные органы, органы местного самоуправления, а также иностранные субъекты предпринимательской деятельности ([пункт 1 статьи 4](#), [пункт 2 статьи 4](#) Закона об инвестиционной деятельности).

Заказчики - уполномоченные на то инвесторами физические и юридические лица, которые осуществляют реализацию инвестиционных проектов. Заказчик, не являющийся инвестором, наделяется правами владения, пользования и распоряжения капитальными вложениями на период и в пределах полномочий, которые установлены договором и (или) государственным контрактом в соответствии с законодательством Российской Федерации ([пункт 3 статьи 4](#) Закона об инвестиционной деятельности).

Подрядчики - физические и юридические лица, которые выполняют работы по договору подряда и (или) государственному или муниципальному контракту, заключаемым с заказчиками в соответствии с Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации. Подрядчики обязаны иметь лицензию на осуществление ими тех видов деятельности, которые подлежат лицензированию в соответствии с федеральным [законом](#) ([пункт 4 статьи 4](#) Закона об инвестиционной деятельности).

Согласно [пункту 6 статьи 4](#) Закона об инвестиционной деятельности субъект инвестиционной деятельности вправе совмещать функции двух и более субъектов, если иное не установлено договором и (или) государственным контрактом, заключаемых между ними.

В силу [пункта 1 статьи 8](#) Закона об инвестиционной деятельности отношения между субъектами инвестиционной деятельности осуществляются на основе договора и (или) государственного контракта, заключаемых между ними в соответствии с [ГК РФ](#).

Финансирование капитальных вложений осуществляется инвесторами за счет собственных и (или) привлеченных средств ([статья 9](#) Закона об инвестиционной деятельности).

В соответствии со [статьей 6](#) Закона об инвестиционной деятельности инвесторы имеют равные права на:

- осуществление инвестиционной деятельности в форме капитальных вложений, за изъятиями, устанавливаемыми федеральными законами;
- самостоятельное определение объемов и направлений капитальных вложений, а также заключение договоров с другими субъектами инвестиционной деятельности в соответствии с [ГК РФ](#);
- владение, пользование и распоряжение объектами капитальных вложений и результатами осуществленных капитальных вложений;
- передачу по договору и (или) государственному контракту своих прав на осуществление капитальных вложений и на их результаты физическим и юридическим лицам, государственным органам и органам местного самоуправления в соответствии с законодательством Российской Федерации;
- осуществление контроля за целевым использованием средств, направляемых на капитальные вложения;

- объединение собственных и привлеченных средств со средствами других инвесторов в целях совместного осуществления капитальных вложений на основании договора и в соответствии с законодательством Российской Федерации;

- осуществление других прав, предусмотренных договором и (или) государственным контрактом в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из [пункта 1 статьи 432](#) Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в [пункте 4](#) Постановления Пленума №54 от 11.07.2011 (далее - Постановление №54), если не установлено иное, судам надлежит оценивать договоры, связанные с инвестиционной деятельностью в сфере финансирования строительства или реконструкции объектов недвижимости, как договоры купли-продажи будущей недвижимой вещи. При этом судам необходимо учитывать, что положения законодательства об инвестициях (в частности, [статьи 5](#) Закона РСФСР «Об инвестиционной деятельности в РСФСР», [статьи 6](#) Федерального закона «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений») не могут быть истолкованы в смысле наделения лиц, финансирующих строительство недвижимости, правом собственности (в том числе долевой собственности) на возводимое за их счет недвижимое имущество.

Право собственности на объекты недвижимости возникает у лиц, заключивших договор купли-продажи будущей недвижимой вещи (включая случаи, когда на такого рода договоры распространяется законодательство об инвестиционной деятельности), по правилам [пункта 2 статьи 223](#) ГК РФ, то есть с момента государственной регистрации в ЕГРП этого права за покупателем.

Между тем, как следует из материалов дела, какие-либо договоры или государственные (муниципальные) контракты, указанные в [пункте 3 статьи 4](#), [пункте 1 статьи 8](#) Закона об инвестиционной деятельности между Администрацией Кондинского района и ООО «Мастер» на возведение объекта «Лыжная база в пгт. Междуреченский» не заключались.

Более того, согласно положениям Письма Федеральной антимонопольной службы от 24 октября 2019 г. №ИА/93181/19 «По вопросам об осуществлении закупок недвижимого имущества» [Законом](#) о контрактной системе предусмотрена возможность осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) созданного объекта недвижимого имущества. Вместе с тем, ФАС России в контрольной деятельности выявляет факты использования указанной [нормы](#) Закона о контрактной системе для ухода от проведения конкурентных способов закупки. При наличии каких-либо из вышеперечисленных и иных обстоятельств, устанавливаемых ФАС России при рассмотрении конкретных материалов дел, свидетельствующих о намеренном «обходе» [Закона](#) о контрактной системе, ФАС России квалифицирует указанные действия органов государственной власти как сговор заказчика и хозяйствующего субъекта, приводящего к обходу конкурентных процедур по закупке у «своего» подрядчика работ по строительству объекта недвижимости и, как следствие, устранению конкуренции на рынке строительного подряда.

При всем при этом, учитывая вышеуказанное, рассматриваемые контракты на приобретение нежилых зданий - пристроек, имеют фактически признаки заключения договоров подряда. Все это свидетельствует о наличии притворности сделки (Определение Верховного Суда РФ от 16.03.2016 №302-КГ15-18154 по делу №А69-255/2015).

Так, согласно [пункту 6](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 11 июля 2011 года №54 в случаях,

когда по условиям договора одна сторона, имеющая в собственности или на ином праве земельный участок, предоставляет его для строительства здания или сооружения, а другая сторона обязуется осуществить строительство, к отношениям сторон по договору подлежат применению правила [главы 37](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, в том числе правила [параграфа 3](#) названной [главы](#) («Строительный подряд»). В силу договора строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену ([часть 1 статьи 740](#) ГК РФ).

Как было указано выше, между Администрацией г.п. Междуреченский и ООО «Мастер» заключен договор аренды земельного участка №1-Ю от 25.06.2018г., по условиям которого обществу передается земельный участок с кадастровым номером 86:01:0401004:1276, находящийся по адресу: ул. Маяковского, 12а, пгт. Междуреченский, Кондинский район, ХМАО-Югра, с разрешенным использованием - спорт, общей площадью 4476 кв.м. Земельный участок предоставлен под строительство лыжной базы в пгт. Междуреченский.

Объект лыжная база в пгт. Междуреченский включен в Схему территориального планирования Кондинского района, утвержденной решением Думы Кондинского района от 23.06.2017 года №290 «Об утверждении схемы территориального планирования Кондинского района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры».

Согласно [пункту 1 статьи 702](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Правовые отношения по исполнению государственных или муниципальных контрактов на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд регулируются положениями [параграфа 5 главы 37](#) «Подряд» Гражданского кодекса Российской Федерации.

Государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения обязательств ([часть 1 статьи 766](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со [статьей 768](#) Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд применяются положения Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, а в части, не урегулированной им - закон о подрядах для государственных или муниципальных нужд.

Таким образом, в регулировании отношений, связанных с выполнением подрядных работ для муниципальных нужд, приоритет имеют нормы Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации: в части, не урегулированной [ст. 763 - 767](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, должны применяться в зависимости от вида подрядных работ положения [§ 3](#) или [4 гл. 37](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, а затем - общие положения о договоре подряда ([§ 1 гл. 37](#) Гражданского кодекса Российской Федерации ([постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.10.2011 № 9382/11](#)).

Частью 2 статьи 18 Закона о местном самоуправлении установлено, что финансовые обязательства, возникающие в связи с решением вопросов местного значения, исполняются за счет средств местных бюджетов.

Согласно части 2 статьи 54 Закона о местном самоуправлении закупки товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд осуществляются за счет средств местного бюджета.

Частью 1 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Пунктом 3 статьи 3 Закона о контрактной системе установлено, что закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд – совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд.

Согласно пункту 6 статьи 3 Закона о контрактной системе, муниципальный заказчик – муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки.

В соответствии с пунктом 8 статьи 3 Закона о контрактной системе государственный контракт, муниципальный контракт – договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Закона о контрактной системе заказчик – государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 Закона о контрактной системе бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

Положениями [частей 1, 2 статьи 24](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями [главы 3](#) названного Федерального закона, при этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки ([часть 5 статьи 24](#) Закона о контрактной системе).

В соответствии с требованиями [Закона](#) о контрактной системе, закупка работ по строительству объектов недвижимого имущества осуществляется при соблюдении следующих условий:

1. размещение проектной документации;
2. установление предквалификационных требований, предусмотренных [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99;
3. требования о членстве участника закупки в саморегулируемой организации в соответствии с положениями градостроительного законодательства.

Вместе с тем при приобретении объектов недвижимого имущества, которые будут созданы в будущем, указанные положения законодательства не применяются (Письмо ФАС России от 24.10.2019 №ИА/93181/19 «По вопросам об осуществлении закупок недвижимого имущества»).

Таким образом, строительство объекта «Лыжная база в пгт. Междуреченский» в любом случае должно было быть осуществлено по результатам проведения конкурентной процедуры, предусмотренной Законом о контрактной системе.

То обстоятельство, на что указывает Администрация Кондинского района, что на момент заключения соглашения от 19.06.2018г. администрация не располагала финансовыми средствами для строительства данного объекта, по мнению Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России не свидетельствует о правомерности указанных выше действий и не возможности объявления конкурентной процедуры на строительство указанного выше объекта.

Более того, как следует из материалов дела, разрешение на строительство объекта «Лыжная база в пгт. Междуреченский» было выдано 17.08.2018г., разрешение на ввод объекта в эксплуатацию выдано 17.04.2019г.

Решением Думы Кондинского района №474 от 22.01.2019 внесены поправки в бюджет муниципального образования Кондинский район на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов в части выделения средств КУМИ администрации Кондинского района в размере 80 000 000 руб.

В соответствии с [частью 1 статьи 24](#) Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно [части 2 статьи 24](#) Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В соответствии с [частью 5 статьи 24](#) Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями [главы 3](#) Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

В соответствии с [пунктом 1 части 13 статьи 34](#) Закона о контрактной системе в контракт включаются обязательные условия о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, в том числе с учетом положений [части 13 статьи 37](#) Закона о контрактной системе, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, о порядке и сроках оформления результатов такой приемки, а также о порядке и сроке предоставления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обеспечения гарантийных обязательств в случае установления в соответствии с [частью 4 статьи 33](#) Закона о контрактной системе требований к их предоставлению.

В соответствии с [частью 5 статьи 110.2](#) Закона о контрактной системе контракт, предметом которого являются строительство и (или) реконструкция объектов капитального строительства, должен содержать условие о поэтапной оплате выполненных подрядчиком работ исходя из объема таких работ и цены контракта.

В соответствии с [частью 6 статьи 110.2](#) Закона о контрактной системе объем, содержание работ по контрактам, предметом которых являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, определяются проектной документацией объектов капитального строительства, а также иной технической документацией, предусмотренной такими

контрактами. При этом выполнение работ по таким контрактам осуществляется в соответствии с графиком выполнения строительно-монтажных работ, являющимся обязательным приложением к таким контрактам.

Частью 7 статьи 110.2 Закона о контрактной системе установлено, что методики составления сметы контракта, графика оплаты выполненных по контракту работ, графика выполнения строительно-монтажных работ утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Частью II приказа Минстроя России от 05.06.2018 №336/пр «Об утверждении Методики составления графика выполнения строительно-монтажных работ и графика оплаты выполненных по контракту (договору), предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, работ» установлен исчерпывающий перечень положений, которые должен содержать график выполнения строительно-монтажных работ и график оплаты выполненных работ по контракту.

Таким образом, действующее законодательство предусматривает поэтапную оплату выполненных подрядчиком работ исходя из объема таких работ и цены контракта.

Следовательно, в случае объявления конкурентной процедуры на строительство объекта «Лыжная база в пгт. Междуреченский» в 2018 году, с учетом того, что данный объект строится продолжительное время (в настоящем случае объект строился в период с 2018 по 2019 годы), то финансирование на строительство данного объекта (с учетом требования бюджетного законодательства) могло быть предусмотрено как в 2018, так и в 2019 году, т. е. не всей суммой сразу 80 000 000 рублей.

При этом что препятствовало Администрации Кондинского района предусмотреть финансирование на строительство объекта «Лыжная база в пгт. Междуреченский» в 2018 году, а в последующем объявить администрацией, КУМИ администрации Кондинского района конкурентную закупку на строительство данного объекта, и в последующем при заключении муниципального контракта производить оплату подрядчику поэтапно за выполненные работы исходя из объема таких работ и цены контракта, ответчиками в материалы дела не представлено.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях Администрации Кондинского района, КУМИ администрации Кондинского района и ООО «Мастер» нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Согласно части 2 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции заключение об обстоятельствах дела оформляется в виде отдельного документа, подписывается председателем и членами комиссии и должно содержать:

1) фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией, в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, и обстоятельства, установленные в ходе проведения проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства;

2) доказательства, на которых основаны выводы комиссии об обстоятельствах дела, мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Указанное заключение подлежит направлению лицам, участвующим в деле (в течение пяти

рабочих дней со дня вынесения определения об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, при этом дата очередного рассмотрения дела не может быть назначена ранее чем через пять рабочих дней со дня направления лицам, участвующим в деле, копии заключения об обстоятельствах дела), а само дело подлежит отложению для представления таким лицам возможности проанализировать выводы комиссии, представить пояснения и привести комиссии свои доводы (часть 3 и 4 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частями 5 и 6 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии. В случае, если представленные лицами, участвующими в деле, пояснения, доказательства и доводы свидетельствуют о наличии в действиях (бездействии) ответчика по делу признаков иного нарушения антимонопольного законодательства, чем нарушение, по признакам которого принято заключение об обстоятельствах дела, комиссия на основании пункта 1 части 1.1 статьи 47 Закона о защите конкуренции принимает решение об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. В этом случае рассмотрение дела продолжается по правилам, предусмотренным главой 9 Закона о защите конкуренции.

Комиссия на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если представленные лицами, участвующими в деле, пояснения, доказательства и доводы в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, свидетельствуют об отсутствии в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии) нарушения антимонопольного законодательства (часть 7 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции).

Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России было направлено заключение об обстоятельствах дела (исх.№АМ/9994/21 от 15.12.2021г.) в адрес лиц, участвующих в деле для представления таким лицам возможности проанализировать выводы комиссии, представить пояснения и привести комиссии свои доводы.

ООО «Мастер» представлены письменные возражения на заключение об обстоятельствах дела от 10.01.2022 №01 (вх.№118-ЭП/22 от 11.01.2022г.).

Также, письменные возражения на заключение об обстоятельствах дела поступили от КУМИ администрации Кондинского района от 23.12.2021 №3082 (вх.№13528/21 от 29.12.2021).

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, рассмотрев представленные возражения установила, что доводы, приведенные ООО «Мастер» и КУМИ администрации Кондинского района в указанных возражениях фактически повторяют позицию данных ответчиков, представленных ранее в рамках рассмотрения дела, которые были изучены Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России и которым комиссия дала надлежащую оценку, указав в заключении об обстоятельствах дела.

При этом Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России считает необоснованным довод ООО «Мастер» о том, что для участия в торгах на право заключения муниципального контракта на приобретение объекта «Лыжная база в пгт.Междуреченский» хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность в соответствии с ОКВЭД 42.21 (Строительство зданий и сооружений) должны были на момент проведения закупки иметь на правах собственности такой объект на территории пгт. Междуреченский Кондинского района, поскольку нарушение антимонопольного законодательства выявлено не связи с приобретением на торгах указанного выше объекта, а в связи с не проведением конкурентной закупки на строительство данного объекта в соответствии с Законом о контрактной системе.

Также, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России обращает внимание, что анализ состояния конкуренции проводился не на рынке услуг покупки и продажи недвижимости в пгт. Междуреченский (наличие у хозяйствующих субъектов готовых к реализации объектов), а на рынке строительных работ (строительство жилых и нежилых зданий) в соответствии с ОКВЭД – 41.20.

Администрация Кондинского района в соответствии с частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции не представила комиссии пояснения, доказательства и не привела доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

Вместе с тем, присутствующий на заседании комиссии представитель Администрации Кондинского района устно возразил против обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела указав, что заключение между Администрацией Кондинского района и ООО «Мастер» письменное соглашение от 19.06.2018г. не повлекло за собой никаких ограничений, данное соглашение было заключено в рамках информационного взаимодействия по инвестиционному проекту. По мнению представителя Администрации Кондинского района заключение об обстоятельствах дела не содержит относимых и допустимых доказательств по факту вменяемого нарушения. Администрация Кондинского района вину свою не признает.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, заслушав доводы представителя Администрации Кондинского района считает, что они не опровергают выводы, изложенные в заключении об обстоятельствах дела. Кроме того, озвученные доводы фактически повторяют позицию Администрации Кондинского района, представленную ранее в рамках рассмотрения дела, которые были изучены Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России и которым комиссия дала надлежащую оценку, указав в заключении об обстоятельствах дела.

Каких-либо других доказательств, опровергающих выводы Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России, изложенных в заключении об обстоятельствах дела Администрацией Кондинского района в материалы дела не представлено.

Другие лица, участвовавшие в деле не представили комиссии пояснения, доказательства и не привели доводов в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

Таким образом, оснований для прекращения настоящего дела по основаниям, указанным в части 7 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции у Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России не имеется.

В силу положений статьи 23 Закона о защите конкуренции у Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России отсутствуют основания для выдачи предписания об устранении нарушений.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Основания для прекращения рассмотрения дела, в соответствии со статьей 48 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» отсутствуют.

2. Признать в действиях Администрации Кондинского района, Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Кондинского района и ООО «Мастер» нарушение пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении соглашения, целью которого явилось

строительство объекта «Лыжная база в пгт. Междуреченский» с последующим выкупом указанного объекта за счет бюджетных средств без проведения конкурентных процедур, что привело, а также могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке строительства нежилых зданий.

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

4. Передать уполномоченному должностному лицу материалы настоящего дела для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии ХХХ

Члены Комиссии ХХХ

ХХХ

ХХХ

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Решение может быть также обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.