

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9203/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
03.06.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «Москва Медиа»,

в отсутствие представителей ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ», АО «ЕЭТП», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 31.05.2021 № ЕО/31017/21,

рассмотрев жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (далее — Заявитель) на действия АО «Москва Медиа» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Москва Медиа» за 2021- 2022гг..(реестровый № 0473000001621000001, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок, мотивированная несогласием с положениями Закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представили письменные возражения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги,

проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации

или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок). В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного конкурса является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

Доводы жалобы фактически сводятся к несогласию с положениями закупочной документации.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что Заказчиком на основании части четвертой статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», частей первой, четвертой, пятой статьи 5, статьи 48 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ) 30.04.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок опубликовано извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора об оказании услуг по проведению обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерного общества «Москва Медиа» за 2021-2022гг. (реестровый № 0473000001621000001).

Так, Заявитель указывает, что формула для расчета баллов не содержит точного порядка оценки заявок.

В частности, по критерию квалификации трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг, указан следующий порядок оценки:

«Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по формуле:

$$НЦБ_i = КЗ \times 100 \times (K_i / K_{max}),$$
 где:

КЗ - коэффициент значимости показателя;

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки».

При этом данная формула применяется Заказчиком на этапе рассмотрения и оценки вторых частей заявок участников закупочной процедуры, когда известны количества договоров, представленных участниками в своих заявках и, как следствие, максимальное количество договоров среди всех участников, а также когда известны предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается, и максимальное предложение из всех поступивших от участников закупочной процедуры предложений.

Следовательно, установление точного порядка расчета баллов, как на это указывает Заявитель, в принципе невозможно на этапе, при котором неизвестно общее количество поступивших заявок.

Довод Заявителя о том, что подобная формула не дает возможности заранее узнать получаемое количество баллов по критериям с целью оценить целесообразность участия в конкурсе, отклоняется Комиссией, поскольку суть проведения открытого конкурса предполагает отсутствие результатов для участников вплоть до подведения итогов такого конкурса.

Комиссией также отклоняется как необоснованный довод Заявителя относительно того, что приведенная формула допускает «ноль штатных аудиторов», поскольку особо подчеркивается в критериях, что оценка в «0» баллов будет присвоена участнику закупки, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие предоставленные сведения о наличии специалистов, указанных в показателе.

Помимо этого по мнению Заявителя условия оценки «лучших» заявок противоречивы, в связи с тем, что в показателе «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» Заказчик допустил ситуацию, при которой оценка «наибольшей» стоимости прямо противоречит самой конкурсной документации и правилам отбора наилучших участников.

В свою очередь Комиссия отмечает, что Заявитель сравнивает два вида оценки предложений, поданных участниками на конкурс, а именно:

- оценку по стоимостному критерию оценки «Цена договора»;

- оценку по нестоимостному критерию оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (показатель «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема»).

Так, при оценке по стоимостному критерию «Цена договора» наибольшее количество баллов получает заявка с наименьшей ценой предложения по цене договора.

При оценке же по показателю «Опыт участника по успешной поставке товара,

выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» наибольшее количество баллов получает заявка с наибольшей суммой цен договоров, исполненных без штрафных санкций в полном объеме, сопоставимого характера и объема.

Понятие сопоставимости определено в пункте 35.2.1 раздела V документации «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме», являющегося неотъемлемой частью документации о закупке.

Таким образом, довод Заявителя в указанной части также противоречит буквальному истолкованию конкурсной документации, в связи с чем является необоснованным.

Довод Заявителя о том, что Заказчиком неверно определены условия сопоставимости объемов оказанных ранее услуг, также отклоняется Комиссией Управления как несостоятельный, поскольку при проведении закупочных процедур используется стандартизированная (типовая) документация, утвержденная МРГ органов власти г. Москвы, в связи с этим произвольное изменение тех или иных положений невозможно.

Комиссией также установлено, что документацией предусмотрены требования к участникам закупки по критерию «Деловая репутация участника закупки».

Так, участникам закупки необходимо представить в составе своей заявки: справку из СРО аудиторов, в которой содержится информация о том, имелись или отсутствовали ли меры дисциплинарного воздействия по отношению к участнику закупки (предписания, обязывающие устранить нарушения; приостановление членства в СРО аудиторов; исключение из членов СРО аудиторов) за текущий и два предшествующих года до даты подачи заявки на участие в настоящем конкурсе.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что непредоставление в составе заявки на участие в конкурсе вышеназванной справки не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

При этом в любом случае значимость указанного критерия составляет лишь 0,1, то есть даже лица, которым выставлен «0 баллов» по указанному критерию, имеют все шансы быть оцененными на высокий балл по иным критериям и, как следствие, стать победителем по результатам конкурса.

Таким образом довод Заявителя о том, что закупочная документация неоднозначно определяет критерий деловой репутации участника закупки с точки зрения прохождения процедур внешнего контроля качества работы участника конкурса со стороны уполномоченного федерального органа по контролю и надзору и СРО аудиторов, не находит своего подтверждения и отклоняется Комиссией как необоснованный.

Довод Заявителя о том, что Заказчиком предъявлены необоснованные требования к квалификации трудовых ресурсов участников конкурса также признаётся

Комиссией необоснованным в связи со следующим.

Согласно пункту 35.2.1 раздела V документации «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме» по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг» оценивается предложение участника о наличии у участника закупки штатных аудиторов, которые будут привлечены к оказанию услуг при исполнении данного контракта, с действующим квалификационным аттестатом аудитора с опытом работы не менее 3 лет в области аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Сведения подтверждаются следующими документами: выписка из штатного расписания, копии трудовых книжек, трудовых договоров, копии действующих квалификационных аттестатов аудитора, и нотариально заверенная и/или заверенная печатью саморегулируемой организации копия Реестра аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов, в которой имеет членство аудитор. Копия реестра должна содержать сведения, предусмотренные Приказом Минфина от 29.06.2020 № 122н «Об утверждении Порядка ведения реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов и контрольного экземпляра реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемых организаций аудиторов, а также перечней включаемых в них сведений». Представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

При этом непредоставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что наличие у участника закупки именно штатных работников, имеющих опыт работы в области аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности, свидетельствует об удовлетворительном уровне его материальных (трудовых) ресурсов и, как следствие, готовности и реальной возможности исполнить обязательства по заключаемому договору.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил, ссылок на нормы законодательства, которые по мнению Заявителя были нарушены Заказчиком, также не приведены.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

В ответ на ходатайство Заявителя указать в мотивировочной части решения пример расчета баллов для проверки целесообразности участия, Комиссия сообщает, что в соответствии с частью 7 статьи 54.3. Закона о контрактной системе любой участник открытого конкурса в электронной форме, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить оператору электронной площадки с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки, на которой планируется проведение такого открытого конкурса в электронной форме, запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (ОГРН: 1076652000336, ИНН: 6652022791) на действия АО «Москва Медиа» (ОГРН: 1037739325755, ИНН: 7705194654) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 31.05.2021 № ЕО/31017/21.