

Заказчик –

Приморское Межрегиональное
Управление Федеральной Службы
по Ветеринарному и
Фитосанитарному Надзору

ул. Воропаева, д. 33, г.
Владивосток, Приморский край,
690034

ООО «МУ «Медгрупп ДВ»

Амурский бульвар, д. 51, оф. 1,
г. Хабаровск, Хабаровский край,
680021

АО «Сбербанк - АСТ»

Милютинский пер., 10, стр.4,
г. Москва, 101000

Р Е Ш Е Н И Е № 025/06/49-27/2024

комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по
Приморскому краю по контролю торгов

19 января 2024 года г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Приморскому краю по контролю закупок (далее – Комиссия
Приморского УФАС России) в составе:

Заместитель председателя комиссии: <...> – начальник отдела контроля
торгов и органов власти;

Члены комиссии:

<...> – специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти;

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти;

рассмотрев жалобу ООО «МУ «Медгрупп ДВ»

в присутствии:

от Заявителя посредством видеоконференцсвязи: <...> – представитель по доверенности;

от Заказчика посредством видеоконференцсвязи: <...> – представители по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «МУ «Медгрупп ДВ» на действия Заказчика – Приморское Межрегиональное Управление Федеральной Службы по Ветеринарному и Фитосанитарному Надзору при проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по проведению предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров водителей (г. Хабаровск, г. Комсомольск-на-Амуре) (извещение № 0120100005324000002) (далее – аукцион).

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушение требований Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон № 44-ФЗ), так как описание объекта закупки не соответствует требованиям действующего законодательства и ограничивает число участников закупки.

Согласно представленным возражениям Заказчик с доводами жалобы не согласен и считает ее необоснованной.

Рассмотрев представленные документы, заслушав пояснения присутствующей стороны Комиссия Приморского УФАС России установлено следующее.

На основании пункта 1 части 2 статьи 42 Закона № 44-ФЗ извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона №44-ФЗ.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона №44-ФЗ установлено, что Заказчик в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, при описании объекта закупки должен руководствоваться в том числе следующими правилами:

- в описании объекта закупки указываются функциональные, технические

и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Частью 2 статьи 33 Закона №44-ФЗ определено, что описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно описания объекта закупки, Заказчиком установлено место оказания услуг:

- Хабаровский край, г. Хабаровск, от месторасположения Управления (ул. Ленина, д.18А) на расстоянии не более 4 000 метров;

- Хабаровский край, г. Комсомольск-на-Амуре, от месторасположения Управления (ул. Шиханова, д.6, корпус 2) на расстоянии не более 4 000 метров.

Из доводов жалобы следует, что указание места оказания услуг ограничивает число участников закупки так как вышеуказанным требованиям соответствует одна организация.

Законодательство в сфере осуществления закупок допускает самостоятельное формирование заказчиком своего заказа, исходя из потребностей последнего.

В соответствии с правовой позицией, сформированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 28.12.2010 N 11017/10 по делу N А06-6611/2009 основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Согласно обзору судебной практики применения законодательства

Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд утвержденному Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017 г. (далее - Обзор) в силу статьи 6 Закона о контрактной системе к числу основных принципов контрактной системы относятся принцип ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд и принцип эффективности осуществления закупки (эффективного использования источников финансирования), который должен соблюдаться наряду с принципом обеспечения конкуренции.

По правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 № 11017/10, от 29.01.2013 № 11604/12, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупок для государственных и муниципальных нужд, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов. В этой связи включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение. Аналогичная правовая позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 30.10.2014 N 304-КГ14-3003.

Согласно представленным пояснениям, территориального ограничения находятся по две медицинские организации, которые могут оказать услугу в г. Хабаровске и в г. Комсомольск-на-Амуре:

Хабаровский край, г. Хабаровск:

- ЧУЗ «КБ «РЖД-Медицина» (г. Хабаровск, ул. Ленинградская, д. 62 Б) – 4000 метров;
- ООО «ЭкоМед» (г. Хабаровск, ул. Некрасова, д.44, литер И) – 4000 метров.

Хабаровский край, г. Комсомольск-на-Амуре:

- ЧУЗ «КБ «РЖД-Медицина» (г. Комсомольск-на-Амуре, ул. Пирогова, д. 11) – 2000 метров;
- ООО «ЭкоМед» (г. Комсомольск-на-Амуре, ул. Кирова, д. 54/2, оф. 2) –

3000 метров.

Указанные сведения подтверждаются информацией, размещенной на официальном сайте Росздравнадзор, «Яндекс картами».

В соответствии с «Обзором судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017 г.) исполнением требований Закона № 44-ФЗ должно являться наличие на рынке как минимум двух производителей, товар которых соответствует всем требованиям, обозначенным в закупке.

В рассматриваемом случае Комиссия Приморского УФАС России полагает, что по аналогии с позицией, указанной в пункте 2 Обзора судебной практики исполнением требований Закона №44-ФЗ является наличие на рынке не менее двух организаций, способных оказать услуги, отвечающие требованиям Заказчика.

В рамках рассмотрения жалобы, Заказчиком представлены сведения в отношении двух организаций, способных оказать услуги, удовлетворяющие требованиям аукциона. Кроме того, на участие в закупке подано две заявки.

В силу части 4 статьи 106 Закона №44-ФЗ участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Следовательно, действующим законодательством о контрактной системе бремя доказывания доводов жалобы возложено на заявителя жалобы.

Между тем, Заявителем жалобы не представлено документов и сведений, однозначно свидетельствующих о нарушении Заказчиком требований Закона №44-ФЗ, которые в том числе, приводят к ограничению конкуренции среди участников.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 99, 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «МУ «Медгрупп ДВ» на действия Заказчика – Приморское Межрегиональное Управление Федеральной Службы по Ветеринарному и Фитосанитарному Надзору при проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по проведению предрейсовых и

послерейсовых медицинских осмотров водителей (г. Хабаровск, г. Комсомольск-на-Амуре) (извещение № 0120100005324000002) необоснованной.

Заместитель председателя Комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>