
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 435

об административном правонарушении

09.12.2015 г.,

16:15

г. Саранск

пр. Ленина, 14

Я, и.о. руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия -----, рассмотрев постановление прокуратуры ---- о возбуждении дела об административном правонарушении от 03.11.2015 г. и материалы дела об административном правонарушении (вх. № 4122 от 10.11.2015 г.), возбужденного в отношении директора -----, в присутствии:

-----, – главного инженера ----- участвующий в качестве свидетеля по делу № 435 об административном правонарушении;

----- – начальника юридического отдела ----- (Доверенность № 01/111 от 25.11.2015 г.);

УСТАНОВИЛ:

Прокуратурой ----- (далее – Прокуратура) 02.11.2015 г. проведена проверка исполнения Казенным учреждением ----- (далее – Учреждение) требований Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Закон о контрактной системе), в ходе

которой установлено следующее.

Учреждением 10.08.2015 проведен электронный аукцион на строительство автодорог по улицам Темниковская, Светлая, Полевая, Кооперативная, Сумгина, Луговая, Народная, Атясово, Ахромеева, Колхозный, Южная, Трудовая в р.п. Николаевка в г.о. Саранск в р.п. Николаевка г.о. Саранск (извещение № 0309300012315000239 от 20.07.2015 г.)

По итогам электронного аукциона 18.08.2015 Учреждением с ООО «-----» заключен муниципальный контракт № 257-р/15 на строительство указанных автодорог.

Прокурорской проверкой установлено, что согласно акту о приемке выполненных работ формы КС-2 от 15.09.2015, подписанному директором Учреждения -----, со ссылкой на муниципальный контракт от 18.08.2015 г. № 257-р/15, работы по строительству дорог произведены по улицам Атясово, Ахромеева, Сумгина, Народная, Колхозная, а также на Олимпийском шоссе и Участке № 15 р.п. Николаевка. Вместе с тем, условиями указанного муниципального контракта выполнение работ по строительству дороги на Олимпийском шоссе и Участке № 15 в р.п. Николаевка предусмотрено не было.

Таким образом, Прокуратурой ответственным должностным лицом по вышеуказанному определен директор Учреждения -----, которым вследствие ненадлежащего исполнения своих должностных обязанностей вопреки требованиям ч.ч. 1, 2 ст. 34, ч. 1 ст. 95 Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» изменены условия муниципального контракта от 18.08.2015 № 257-р/15.

Согласно постановлению прокуратуры ----- директор Казенного учреждения -----, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ - изменение условий контракта, в том числе увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

При таких обстоятельствах заместитель прокурора ----- пришел к выводу о наличии в действиях ----- состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ – изменение условий контракта, в том числе увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей.

Определением от 20.11.2015 г. № 534 дело об административном правонарушении № 435 назначено к рассмотрению на 25.11.2015 г. в 15:30. Определением от 25.11.2015 г. № 545 рассмотрение административного дела № 435 в отношении директора Казенного учреждения ----- в связи с необходимостью в дополнительном выяснении обстоятельств дела было отложено до 09.12.2015 г. в 16 часов 15 минут.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Федерального закона лица, виновные в

нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Как следует из примечания данной статьи, под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Задачами производства по делу об административном правонарушении являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений ([статья 24.1](#) КоАП РФ).

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению, в том числе, в случае отсутствия в действиях привлекаемого лица к административной ответственности состава административного правонарушения.

В силу требований ч. 1 и 2 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

В силу [ч. 4 ст. 1.5](#) КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно объяснениям ----- по делу об административном правонарушении от 25.11.2015 г. подпись о принятии акта о приемке выполненных работ от 15.09.2015 г. ему не принадлежит. Согласно приказу КУ г.о. ----- ответственным должностным лицом за принятие вышеуказанных документов с правом подписи является главный инженер -----, подпись которого имеется в вышеуказанном акте о приемке выполненных работ. Данные пояснения также даны ----- при проведении прокурорской проверки.

Из объяснений главного инженера КУ г.о. ----- следует, что в актах выполненных работ КС -2 имеется его подпись. Так как согласно приказу ----- он является должностным лицом в Учреждении, наделенным правом подписи актов выполненных работ КС-2 постоянно, а также на момент отпуска либо больничного директора Учреждения.

Из материалов дела следует, что акт о приемке выполненных работ (унифицированная форма КС -2) в графе принял: директор КУ г.о. Саранск -----
----- подписана главным инженером КУ г.о. -----, и подрядчиком ООО « -----
-----» 15.09.2015 г.

Согласно приказу КУ г.о. Саранск -----, главный инженер Маланьин В.В. наделен правом подписи актов о приемке выполненных работ (форма КС-2), в связи с чем является должностным лицом в том понятии, которое определено ст. 2.4 КоАП РФ – лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, и подлежащим привлечению к административной ответственности в качестве должностного лица, совершившего административное правонарушение по ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах следует сделать вывод, что в действиях директора КУ г.о. Саранск ----- отсутствует вменяемый состав административного правонарушения по ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ.

Учитывая вышеизложенное, производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 24.5](#) КоАП РФ, а именно, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Положения [статьи 25.1, 30.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о праве знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, обжаловать постановление по делу, а также иные процессуальные права, предусмотренные КоАП РФ и положения [статьи 51](#) Конституции Российской Федерации, согласно которой никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга или близких родственников лицу, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, разъяснены и понятны.

Руководствуясь статьями 23.66, п. 2 ч. 1 ст. 24.5, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении № 435, возбужденное прокурором ----- в отношении директора Казенного учреждения городского округа Саранск ----- прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 3 части 1, части 3 статьи 30.1 КоАП РФ и статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в

районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

И.о. руководителя Управления