

О признании жалобы необоснованной,
решение №052/01/18.1-3093/2022

ООО «Профконсалт»

<...>

ПАО «Сбербанк России»

<...>

АО «Сбербанк-АСТ»

<...>

РЕШЕНИЕ

№052/01/18.1-3093/2022

28 ноября 2022 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Нижегородской области в составе:

- <...> - <...>

- <...> - <...>

- <...> - <...>

при
участии:

- <...> - представителя ПАО «Сбербанк России» (доверенность
№ВВБ/219-Д от 23.03.2022),

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу общества с ограниченной ответственностью «Профконсалт» (далее — ООО «Профконсалт», заявитель) на действия публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее — ПАО «Сбербанк России», заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по клининговому обслуживанию помещений и уборке прилегающей территории объектов недвижимости Владимирского отделения № 8611 Волго-Вятского банка ПАО Сбербанк в соответствии с требованиями в Техническом задании, размещенном на сайте <https://utp.sberbank-ast.ru/>, номер извещения 8100084695,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее также - Нижегородское УФАС России, Управление) поступила жалоба ООО «Профконсалт» на действия ПАО «Сбербанк России» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по клининговому обслуживанию помещений и уборке прилегающей территории объектов недвижимости Владимирского отделения № 8611 Волго-Вятского банка ПАО Сбербанк в соответствии с требованиями в Техническом задании, размещенном на сайте <https://utp.sberbank-ast.ru/>, номер извещения 8100084695.

В своей жалобе заявитель сообщает о недобросовестных действиях заказчика при организации запроса предложений.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ООО «Профконсалт» в порядке статьи 18.1

Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 17.11.2022 (уведомление о поступлении жалобы от 09.11.2022 №ИК/26006/22).

Уведомлением от 18.11.2022 исх.№ЛШ/26740/22 рассмотрение жалобы отложено на более поздний срок.

Дело по существу рассмотрено посредством видеоконференцсвязи 28.11.2022. В материалах дела имеются документы, подтверждающие

факт надлежащего уведомления сторон о дате, времени и месте рассмотрения дела.

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей заказчика, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 06 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;
- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ООО «Профконсалт» обладает правом на обжалование действий заказчика.

Из жалобы заявителя следует, что отдельные положения закупочной документации ограничивают круг потенциальных участников закупки, что, по мнению общества, противоречит требованиям Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках).

Комиссия по делу №052/01/18.1-3093/2022, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке ПАО Сбербанк, утвержденным Решением наблюдательного совета ПАО Сбербанк (протокол от 04.06.2020 № 14) (в ред. От 12.09.2022) (далее – Положение о закупке).

Согласно извещению о проведении Запроса предложений (далее – Извещение), документации о конкурентной закупке (далее – Документация):

1. Извещение размещено на официальном сайте Оператора – 27.10.2022.

2. Начальная (максимальная) цена договора – 80 659 655,92 руб.

3. Дата окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 03.11.2022.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

1. Согласно доводу жалобы заказчиком в проекте договора неправомерно установлено требование к исполнителю в части предоставления согласия на признание сведений, составляющих налоговую тайну, общедоступными.

В соответствии с пунктом 5.3 Документации договор по результатам закупки заключается на условиях, которые предусмотрены Проектом договора, Документацией, Извещением и заявкой участника закупки, с которым заключается договор.

Пунктом 8.26 Проекта договора установлено, что в рамках договора, заключаемого по результатам закупки, стороны обязуются соблюдать положения, изложенные в приложении № 29 к Проекту договора «Соглашение о налоговых заверениях и возмещении имущественных потерь (особые условия)» (далее – Соглашение).

В соответствии с пунктом 10.7 Проекта договора в случае, если Заказчик в период действия договора обнаружит, что исполнитель либо привлекаемые им субподрядчики не выполняют (не соблюдают) требования Соглашения, Заказчик вправе в любой момент отказаться от исполнения

договора

в одностороннем внесудебном порядке без возмещения исполнителю каких-либо убытков, непосредственно вызванных таким прекращением действия договора.

Согласно пункту 1.2.2 Соглашения исполнитель заверяет на момент подписания Соглашения и гарантирует в налоговых периодах, в течение которых совершаются операции по договору, что исполнитель предоставил в территориальный налоговый орган по месту своей регистрации и обеспечил (обеспечит) представление третьими лицами, привлекаемыми для исполнения договора (подрядчиками/соисполнителями) согласие на признание сведений, составляющих налоговую тайну, общедоступными, в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 102 Налогового кодекса Российской Федерации по форме, утвержденной приказом ФНС России от 15.11.2016 № ММВ-7-17/615@, сроком действия с начала календарного года, в котором заключен договор на срок не менее двух календарных кварталов по истечении срока действия договора, с учетом всех взятых обязательств сторон, в том числе в отношении сведений о застрахованных лицах (СНИЛС, ФИО застрахованных лиц).

Частью 1 статьи 9 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» установлено, что субъект персональных данных принимает решение о предоставлении его персональных данных и дает согласие на их обработку свободно, своей волей и в своем интересе. Согласие на обработку персональных данных должно быть конкретным, информированным и сознательным.

Из жалобы заявителя следует, что одновременно с согласием на признание сведений, составляющих налоговую тайну, общедоступными в соответствии с законодательством Российской Федерации исполнителю по договору необходимо предоставить в территориальный налоговый орган согласие на обработку персональных данных, в том числе в отношении уволенных сотрудников, что ставит возможность исполнения договора в зависимость от волеизъявления третьих лиц.

При этом представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснили, что данное требование установлено в Соглашении в целях предоставления достоверной информации заказчику об исполнении

договора силами подрядчика или привлеченного подрядчиком лица (субподрядчика, соисполнителя) для подтверждения факта оформления трудового ресурса в соответствии с налоговым законодательством. Указанные сведения предоставляются исключительно в отношении лиц, привлекаемых для исполнения договора на объектах Заказчика, фактически задействованных при оказании услуг на указанных объектах.

Дополнительно представители Заказчика пояснили, что на основании сведений, представленных исполнителем по договору в рамках Соглашения, Заказчиком формируется допуск указанных лиц на объекты Заказчика.

Изучив представленные материалы, а также выслушав пояснения представителей Заказчика, Комиссией Нижегородского УФАС России ФАС России установлено, что Проект договора, включая Соглашение, не содержит условий, предоставляющих Заказчику право на получение информации о сотрудниках, не привлеченных для оказания услуг по договору на объекты Заказчика, а также не содержит условий о раскрытии исполнителем по договору информации в отношении уволенных сотрудников.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу, что положения Проекта договора в части предоставления согласия на признание сведений, составляющих налоговую тайну, общедоступными, не противоречат требованиям Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемый довод жалобы не нашел своего подтверждения.

2. В своей жалобе заявитель указывает, что в проекте договора неправомерно установлено требование к исполнителю об обязательном участии в информационном реестре фасилити-операторов, расположенном по адресу: <https://фм.rado.рус>.

В соответствии с пунктом 1.2.11 Соглашения подтверждение принадлежности трудового ресурса, задействованного для исполнения договора, исполнителю (подрядчику/соисполнителю), а также выполнения исполнителем гарантий, изложенных в пунктах 1.2.5.-1.2.8. Соглашения производится путем взаимодействия заказчика и исполнителя при выполнении договора с использованием информационного ресурса фасилити-операторов, расположенного по адресу: <https://фм.rado.рус> (далее – Информационный ресурс).

В случае невозможности взаимодействия заказчика и исполнителя при выполнении договора с использованием Информационного ресурса (вне зависимости от причин такового), подтверждение принадлежности

трудового ресурса, задействованного для исполнения договора, исполнителю (подрядчику/соисполнителю) производится путем истребования соответствующих документов и сведений у исполнителя в указанные договором сроки.

Из Жалобы Заявителя следует, что вышеуказанное требование к исполнителю является неправомерным, не обеспечивает надлежащее исполнение обязательств по договору, а также ограничивает количество участников закупки.

Представители Заказчика на заседании Комиссии Управления пояснили, что данное требование установлено непосредственно к исполнителю в целях исключения риска неисполнения обязательств по договору.

Также представители Заказчика сообщили, что условие об обмене информацией через Информационный ресурс не является императивным, а также не накладывает дополнительных финансовых обязательств на исполнителя.

Дополнительно представители Заказчика пояснили, что пунктом 1.2.11 Соглашения предусмотрен альтернативный способ представления исполнителем сведений посредством истребования соответствующих документов в бумажном виде.

Изучив представленные материалы, а также выслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика, Комиссией Управления установлено, что вышеуказанное требование в Соглашении Проекта договора, относится непосредственно к исполнителю обязательств по договору, что не противоречит требованиям Закона о закупках, в связи с чем вышеуказанный довод жалобы признается Нижегородским УФАС России необоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 (частями 17, 20), статьей 23 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Нижегородского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Профконсалт» на действия ПАО «Сбербанк России» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по клининговому обслуживанию помещений и уборке прилегающей территории объектов недвижимости Владимирского отделения № 8611 Волго-Вятского банка

ПАО Сбербанк в соответствии с требованиями в Техническом задании, размещенном на сайте <https://utp.sberbank-ast.ru/>, номер извещения 8100084695, необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председателя комиссии

<...>

<...>

Члены комиссии

<...>

2022-30980