

РЕШЕНИЕ по делу №220-кз/2016

Исх.номер <...> РХ-04/9757 от 15.07.2016

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд:<...>

в присутствии представителей заказчика :<...> в отсутствие представителя заявителя ООО «ПРИНТ-К», о времени и месте рассмотрения жалобы уведомленного надлежащим образом, рассмотрев проведением внеплановой проверки в соответствии с частями 3 и 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) жалобу ООО «ПРИНТ-К» на действия заказчика – :<...> при проведении электронного аукциона №0311100002816000028 на предмет: «Выполнение работ по заправке и ремонту картриджей копировально-множительной техники для нужд Управления МВД России по г. Набережные Челны»,

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении электронного аукциона №0311100002816000028 было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 08.06.2016.

Заказчик – :<...>.

Начальная (максимальная) цена контракта — 110 000, 00руб.

Суть жалобы, по мнению заявителя, в действиях заказчика при проведении электронного аукциона содержатся нарушения действующего законодательства.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласились, представили устные и письменные пояснения.

Заслушав представителей заказчика, а также изучив материалы, Комиссия сочла доводы, изложенные в жалобе частично обоснованными, ввиду следующего.

Относительно довода о содержании в проекте контракта неточной информации по месту получения и доставки картриджей.

Согласно части 13 статьи 34 в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

По результатам изучения аукционной документации Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что пункт 4.1 государственного контракта содержит требование: «Исполнитель по заявке Заказчика (Приложение 3) забирает картриджи для копировально-множительной техники по месту нахождения помещения Заказчика по адресу: :<...>».

Тогда как пункт 4.3 государственного контракта указывает: «Исполнитель, прибывает в адрес, который был указан в уведомлении».

Согласно пункту 4.5 проекта контракта «Место получения и доставки неисправных и отремонтированных картриджей для копировально-множительной техники (за счет средств исполнителя) – согласно приложению №1 к Контракту.

Однако, Приложение №1 к Контракту – Перечень запасных частей для ремонта всех типов картриджей для копировально-множительной техники.

Таким образом, вышеуказанные пункты проекта контракта являются противоречивыми и вводят в заблуждение участников закупки.

Следовательно, довод заявителя является обоснованным.

Относительно довода заявителя о содержании в проекте контракта требования организации подменного фонда.

В пункте 4.3 проекта государственного контракта указано: «При необходимости, по заявкам Заказчика, Исполнитель организует подменный фонд картриджей».

Вместе с тем, в техническом задании аукционной документации указаны все наименования картриджей, которые необходимо заменить, указаны все сроки подмены и ремонта.

Таким образом, довод заявителя является необоснованным.

Относительно довода о содержании в проекте контракта условий выполнения Работ, предусмотренных организациями-изготовителями.

Заказчиком, в пункте 4.3 проекта контракта указано: «Исполнитель при выполнении Работ обязуется соблюдать условия выполнения Работ, предусмотренные организациями-изготовителями картриджей и офисной техники».

При этом заявителем в жалобе указано, что данное требование является не выполнимым, так как известные производители техники не рекомендуют заправлять и восстанавливать картриджи.

Согласно доводам заявителя, производитель не запрещает, а просто не рекомендует использовать восстановленные картриджи, так как не дает гарантии на качественную печать.

Следовательно, довод заявителя является необоснованным.

Относительно довода об отсутствии в проекте контракта конкретного порядка сдачи-приемки работ.

В проекте контракта, пункт 6.1 установлено: «Сдача-приемка выполненных Работ осуществляется представителями Сторон с составлением актов сдачи-приемки выполненных Работ, в соответствии с действующим гражданским законодательством Российской Федерации».

Согласно технической части аукционной документации, Раздел 4.4 – После проведения требуемых работ Исполнитель подписывает акт выполненных работ у ответственного представителя по данному подразделению.

Заявителем указано, что оттиск печати для финансовых документов находится у

Заказчика в бухгалтерии, а не как не у ответственного представителя подразделений УМВД по городу Набережные Челны.

Согласно пояснениям заказчика, печать имеется не только в бухгалтерии. Кроме того, в актах не обязательно требуется печать для финансовых документов.

Таким образом, довод заявителя является необоснованным.

Относительно довода о содержании в проекте контракта неточной информации по сдаче-приемки выполненных работ.

Пунктом 6.1 проекта контракта установлено: «Сдача-приемка выполненных Работ осуществляется представителями Сторон с составлением актов сдачи-приемки выполненных Работ, в соответствии с действующим гражданским законодательством Российской Федерации».

Тогда как согласно пункту 6 технической части аукционной документации: «В случае выявления некачественно выполненных Работ Исполнитель обязан устранить их в течение 1 дня с момента получения уведомления от Заказчика».

Таким образом, подписывая акт приемки выполненных работ, заказчик соглашается, что работы выполнены качественно.

Вместе с тем согласно технической части аукционной документации, Заказчик оставляет за собой право, простым уведомление без проведения экспертизы и всех необходимых процедур обязать Исполнителя устранить некачественные работы, по мнению Заявителя.

Следовательно, довод заявителя является обоснованным.

В связи с тем, что выявленные нарушения не повлияли на результаты осуществления закупки (определения поставщика), предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе не выдавать.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

**Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ООО «ПРИНТ-К» на действия заказчика – :<...> при проведении электронного аукциона №0311100002816000028 на предмет: «Выполнение работ по заправке и ремонту картриджей копировально-множительной техники для нужд Управления МВД России по г. Набережные Челны», частично обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика – :<...> нарушения части 13 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

