

РЕШЕНИЕ по делам № 06-14/41, № 06-14/44, № 06-14/45, № 06-14/46

25 марта 2009 года г. Мурманск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области в составе:

Председателя комиссии: Чечениной С.А. – заместителя руководителя управления;

Членов комиссии: Руцевича А.Р. – ведущего специалиста-эксперта; Ворониной К.Ф. – ведущего специалиста-эксперта;

при участии представителей МУ «Служба заказчика ЗАТО г. Заозерск»:

Маслова Н.В. – заместителя директора, по доверенности б/н от 20.03.2009г.;

Сахно Л.А. – начальника отдела капитального ремонта и строительства, по доверенности б/н от 20.03.2009г.;

От ООО «КолаЖилБытСервис» - главный инженер Жуков Р.А., по доверенности № 6 от 20 марта 2009 г.;

От ООО «Ануш» - Тарасова Л.В. по доверенности № 10 от 20.03.2009 г.;

От ООО «Базис» - директор Чугунов Р.Н.;

рассмотрев жалобы ООО «Базис», ООО «Севснабтехнопром», ООО «КолаЖилБытСервис» и ООО «Ануш» на действия аукционной комиссии Муниципального учреждения "Служба заказчика" ЗАТО г. Заозерск при проведении аукциона на право заключения муниципального контракта на проведение капитального ремонта жилищного фонда ЗАТО г. Заозерска, содержащие признаки нарушения законодательства о размещении заказов и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о размещении заказов)

УСТАНОВИЛА:

Муниципального учреждения "Служба заказчика" ЗАТО г. Заозерск на официальном сайте gz-turmap.ru 16 февраля 2009 г. было размещено извещение о проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на проведение капитального ремонта жилищного фонда ЗАТО г. Заозерска.

Предмет муниципального контракта:

№ лота Наименование Начальная (максимальная)

цена контракта, руб.

1 2 5

1. Утепление кровли жилого дома № 5 по пер. Гранитный 2 860 000,00

2. Утепление кровли жилого дома № 13 по ул. Мира 1 551 000,00

3. Утепление кровли жилого дома № 16 по ул. Флотская 1 551 000,00

4. Капитальный ремонт инженерных сетей жилого дома № 11 по ул. Флотской (замена розливов, стояков и внутриквартирной разводки горячего и холодного водоснабжения на полипропиленовые трубы) 2 160 000,00

5. Капитальный ремонт инженерных сетей жилого дома № 12 по ул. Флотской (замена розливов, стояков и внутриквартирной разводки горячего и холодного водоснабжения на полипропиленовые трубы) 1 860 000,00

ООО «Базис» (по лоту 1,2,3,4,5), ООО «Севснабтехнопром» (по лоту 2,3, 5), ООО «КолаЖилБытСервис» (по лоту 4) и ООО «Ануш» (по лоту 1,2,3,4,5) подали заявки на участие в указанном аукционе.

При рассмотрении заявок аукционная комиссия в составе: Потехина А.Г., Герасимова Ю.М., Полещикова М.А., Светлова Е.А., Иващенко А.И., Маслова Н.В., Сахно Л.А., Бондаренко Н.А. отклонила от участия в аукционе заявки указанных участников размещения заказа по следующим причинам:

1. ООО «Базис» - по лоту 1,2,3 – «Не соответствует п.1.1.3.; в таблице № 2

«Предложения по аукциону» не указана технология выполнения работ, не указана марка утеплителя, указаны не все применяемые материалы»; по лотам 4,5 – «Не соответствует п.1.1.3.; в таблице № 2 «Предложения по аукциону» не указана технология выполнения работ, указаны не все применяемые материалы»;

2. ООО «Севснабтехнопром»- по лоту 2,3 - в таблице № 2 «Предложения по аукциону» не указана технология выполнения работ, п.13 табл. 2 «Предложения по аукциону» не соответствует ТЗ;

3. ООО «КолаЖилБытСервис» - по лоту 4 - п.17 табл. 2 «Предложения по аукциону» не соответствует ТЗ;

4. ООО «Ануш» - по лоту 1,2,3 – в таблице №2 «предложения по аукциону» не указана технология выполнения работ (ТЕРр и ТЕРм – это территориальные единичные расценки на производство ремонтных и монтажных работ); по лоту 4,5 - в таблице №2 «предложения по аукциону» не указана технология выполнения работ (ТЕРр и ТЕРм – это территориальные единичные расценки на производство ремонтных и монтажных работ), указаны все применяемые строительные материалы.

Однако заявители считают отклонение их заявок необоснованным, так как считают, что их заявки были поданы в соответствии с требованием аукционной документации и законодательства о размещении заказов.

Требование приведения технологии выполнения работ в аукционной заявке, по их мнению, является недопустимым.

Также ООО «Базис», ООО «Севснабтехнопром» в своей жалобе указали на то, что заказчик не обеспечил возможности участникам возможности принять участие в аукционе, т.к. место проведения аукциона является закрытым территориальным образованием, въезд на его территорию осуществляется только по пропускам, которые не были своевременно оформлены заказчиком для участников.

В своих жалобах заявители просят признать протокол рассмотрения заявок, поданных на участие в данном аукционе недействительным, и допустить к участию в аукционе.

Представители заказчика с претензиями заявителей не согласились.

Заказчик в форме заявки на участие в таблице № 2 «Сведения о качестве работ» требует указать технологию производства, однако им не заявлены требования к данным сведениям. В соответствии с требованием части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком к качеству, техническим характеристикам работ, которые в свою очередь регулируются ГОСТ, ТУ, СНиП. В соответствии с п. 2 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка участника должна содержать сведения о качестве работ. В данном случае это СНиП, ГОСТ, ТУ. В заявках ООО «Базис», ООО «Севснабтехнопром», ООО «КолаЖилБытСервис» и ООО «Ануш» не содержится указанных сведений.

На основании изложенного комиссия Мурманского УФАС России пришла к выводу об обоснованности отклонения ООО «Базис», ООО «Севснабтехнопром», ООО «КолаЖилБытСервис» и ООО «Ануш» как не указавших технологию производства работ.

При рассмотрении жалобы комиссия Мурманского УФАС России проводит в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку соблюдения законодательства о размещении заказов, являющегося предметом рассмотрения жалобы.

Указанная проверка проводится камерально. Комиссия осуществляет проверку соответствия всех действий (бездействий) заказчика и аукционной комиссии, в том числе не указанных в жалобе, требованиям законодательства о размещении заказов.

В ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки комиссией Мурманского УФАС России было установлено следующее.

На участие в аукционе подано заявки ООО «Домус Плюс» (по лотам 1,2,3); ООО «Базис» (по лотам 1,2,3,4,5); ООО «Ануш» (по лотам 1,2,3,4,5); ООО «ССК» (по лотам 1,2,3); ЗАО «СПК» (по лотам 1,2,3,4,5); ООО «Ремтехсервис» (по лотам 1,2,3,4,5); ООО «Дельта-Сервис» (по лотам 4,5); ООО «М-Полюс» (по лотам 1,2,3); ООО «СК-Возрождение» (по лотам 1,2,3,4,5); ООО «Колаэнергострой» (по лоту 4,5); ООО «КолаСтройИвест» (по лоту 1,2,3); ООО «Альтернатива» (по лоту 4,5); ООО «Энергостроймонтаж» (по лоту 1,2,3,4,5); ООО «СтройСити» (по лоту 1,2,3); ООО «Севснабтехнопром» (по лоту 2,3,5); ООО «КолаЖилБытСервис» (по лоту № 4), ООО «Алекса» (по лоту 1,2,3).

Кроме заявок ООО «Базис», ООО «Севснабтехнопром», ООО

«КолаЖилБытСервис», ООО «Ануш» были отклонены следующие участники:

- ООО «СК Возрождение» (по лотам 1,2,3,4,5) - в таблице № 2 «Предложения по аукциону» не указана технология выполнения работ, отсутствуют п.п. 15,15, 24 ТЗ.
- ООО «КолаСтройИвест» (по лотам 1,2,3) - в таблице № 2 «Предложения по аукциону» не указана технология выполнения работ, п.1 не соответствует ТЗ (не учтена огнезащита древесины);
- ООО «Алекса» (по лоту 1,2,3) - в таблице № 2 «Предложения по аукциону» не указана технология выполнения работ, п.1 не соответствует ТЗ (не учтена огнезащита древесины), указаны не все применяемые материалы ;
- ООО «Домус Плюс» (по лоту 1,2,3) - в таблице № 2 «Предложения по аукциону» не указана технология выполнения работ, п.13 табл. 2 «Предложения по аукциону» не соответствует ТЗ, подана одна заявка на участие в трех лотах;
- ООО «Колаэнергострой» (по лоту 4,5) - в табл. 2 «Предложения по аукциону» предлагаемый материал (полиэтиленовые трубы) не соответствуют ТЗ;
- ООО « М-Полюс» (по лоту 2) - в таблице № 2 «Предложения по аукциону» не указана технология выполнения работ, п.13 табл. 2 «Предложения по аукциону» не соответствует ТЗ.

Так как в указанных заявках не были представлены технологии выполнения работ (ООО «СК Возрождение», ООО «КолаСтройИвест», ООО «Алекса», ООО «Домус Плюс», ООО « М-Полюс»), а также были представлены материалы не соответствующие техническому заданию (ООО «Колаэнергострой») и отсутствовали работы, имеющиеся в пунктах Технического задания (ООО «СК Возрождение»), заявки отклонены правомерно. Аукционной комиссией не нарушена процедура допуска участников.

В аукционной документации указано: «В соответствии с пропускным режимом въезда на территорию ЗАТО г. Заозерск Участник размещения заказа должен самостоятельно в соответствии с действующим законодательством оформить документы на въезд. Заказчик и контактное лицо заказчика не правомочно оформлять пропуски и регламентировать проезд в ЗАТО г. Заозерск.

Несвоевременное оформление документов, дающих право на въезд в ЗАТО г. Заозерск и участие в аукционе является риском Участника размещения заказа.» Таким образом, Заказчиком нарушено требование части 1 статьи 37 Закона о размещении заказов в соответствии с которым Заказчик должен обеспечить участникам аукциона возможность принять непосредственное или через своих представителей участие в аукционе.

Исходя из изложенного и, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов, комиссия Мурманского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «КолаЖилБытСервис», ООО «Ануш» необоснованными.

2. Признать жалобу ООО «Базис», ООО «Севснабтехнопром» частично обоснованной.

3. Признать заказчика - МУ «Служба заказчика ЗАТО г. Заозерск», нарушившим часть 1 статьи 37 Закона о размещении заказов.

4. Предписание об устранении нарушений не выдавать.

Резолютивная часть решения и предписания оглашены 23 марта 2009 года.

В полном объеме решение изготовлено 25 марта 2009 года.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: С.А.Чеченина

Члены комиссии: А.Р. Руцевич, К.Ф. Воронина