РЕШЕНИЕ №054/06/32-2019/2021

8 октября 2021 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие представителей:

…

рассмотрев жалобу ИП Меньшикова Р.А. на действия заказчика – УСД в Красноярском крае при проведении открытого конкурса в электронной форме №0119100011421000095 на комплексный капитальный ремонт здания Дивногорского городского суда Красноярского края, размещен в ЕИС 10.09.2021г., начальная (максимальная) цена контракта 75 931 204 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Меньшиков Р.А. с жалобой на действия заказчика – УСД в Красноярском крае при проведении открытого конкурса в электронной форме №0119100011421000095 на комплексный капитальный ремонт здания Дивногорского городского суда Красноярского края

Суть жалобы заключается в следующем.

По мнению подателя жалобы, заказчиком нарушены требования ч.8 ст.32 ФЗ №44-ФЗ и правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденные постановлением Правительства РФ №1085 от 28.11.2013г. (далее – Правила оценки). Податель жалобы считает, что установленные заказчиком в главе V конкурсной документации нестоимостные критерии оценки конкурсных заявок ограничивают количество участников закупки, в частности, заказчиком установлено, что стоимость каждого исполненного участником закупки контракта (договора) должна составлять не менее ста процентов начальной (максимальной) цены контракта по данному конкурсу. При этом, по мнению подателя жалобы, данное требование ограничивает количество участников закупки, так как контракты (договоры) с ценой, составляющей 99% от цены закупки, не будут учитываться при оценке заявки.

Кроме того, заказчиком установлено, что при оценке заявок будут учитываться сведения только о контрактах (договорах), исполненных без применения штрафных санкций. В случае несоответствия сумм, указанных в исполненных контрактах (договорах) и актах о приемке выполненных работ к таким контрактам (договорам), комиссия не будет учитывать такой контракт (договор) при оценке баллов по настоящему показателю критерия оценки. По мнению подателя жалобы, требование о представлении исполненных контрактов без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта является ограничивающим, поскольку не позволяет выявить лучшие условия исполнения контракта.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что конкурсная документация содержит нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ИП Меньшикова Р.А. от заказчика – УСД в Красноярском крае поступили следующие возражения.

Заказчик считает, что критерии оценки, установленные в главе V конкурсной документации, не противоречат требованиям ч.8 ст.32 ФЗ №44-ФЗ и Правилам оценки. Установлены в соответствии с п.10 и п.27 Правил оценки.

Кроме того, установленные заказчиком характеристики контрактов (договоров), которые может представить участник закупки, не являются требованием к участникам закупки, не влияют на возможность подать конкурсную заявку и, следовательно, не ограничивают количество участников закупки.

На основании изложенного, заказчик считает, что конкурсная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.8 ст.32 ФЗ №44-ФЗ порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ №1085 от 28.11.2013г. утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с п.4 Правил оценки для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке стоимостные и нестоимостные критерии оценки. При этом, в п.б) п.4 Правил оценки установлены нестоимостные критерии оценки:

- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с п.10 Правил оценки в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

При этом, в п.27(2) Правил оценки установлено, что в случае осуществления закупки, по результатам которой заключается контракт, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному

ремонту, сносу объекта капитального строительства, по нестоимостному критерию оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" в документации о закупке устанавливается один или несколько следующих показателей: а) общая стоимость исполненных контрактов (договоров); б) общее количество исполненных контрактов (договоров); в) наибольшая цена одного из исполненных контрактов (договоров).

Объектом данной закупки является выполнение работ по капитальному ремонту здания Дивногорского городского суда Красноярского края. Таким образом, нестоимостные критерии оценки должны соответствовать требованиям п.27(2) Правил оценки.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в конкурсной документации установлены следующие нестоимостные критерии: «Общая стоимость исполненных контрактов (договоров)»; «Общее количество исполненных контрактов (договоров)»; «Наибольшая цена одного из исполненных контрактов (договоров)».

При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что условия, установленные заказчиком в части стоимости каждого исполненного участником закупки контракта (договора), а также о контрактах (договорах), исполненных без применения штрафных санкций, не противоречат Правилам оценки. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, установленные заказчиком в главе V нестоимостные критерии оценки, полностью соответствуют требованиям ч.8 ст.32 ФЗ №44-ФЗ и Правилам оценки.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного открытого конкурса в электронной форме, а также действий конкурсной комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Меньшикова Р.А. на действия заказчика – УСД в Красноярском крае при проведении открытого конкурса в электронной форме №0119100011421000095 на комплексный капитальный ремонт здания Дивногорского городского суда Красноярского края необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.