

Решение по делу №198-кз/2015 о нарушении законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в отношении МКУ «Исполнительный комитет муниципального образования г. Набережные Челны РТ»

Исх.№ИП-04/11848 от 30.07.2015 г.

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Комиссия) в составе: <...>;

в присутствии заявителя – <...>, в присутствии представителя уполномоченного органа — МКУ «Исполнительный комитет муниципального образования г. Набережные Челны РТ» – <...>, рассмотрев жалобу <...> на действия уполномоченного органа — МКУ «Исполнительный комитет муниципального образования г. Набережные Челны РТ», при проведении электронного аукциона № 0111300000815001384 на предмет: «Поставка справочно-правовой системы для нужд МАДОУ «Детский сад общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по познавательно – речевому направлению развития воспитанников №96 «Умничка»

У С Т А Н О В И Л А:

Извещение о проведении электронного аукциона №0111300000815001384 на предмет: «Поставка справочно-правовой системы для нужд МАДОУ «Детский сад общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по познавательно – речевому направлению развития воспитанников №96 «Умничка» на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) - 08.07.2015г.

Уполномоченный орган – МКУ «Исполнительный комитет муниципального образования г. Набережные Челны РТ».

Начальная (максимальная) цена контракта – 26 562,70 руб.

По мнению заявителя, комиссия муниципального заказчика неправомерно отклонила заявку <...>

Уполномоченным органом были представлены письменные и устные пояснения по существу рассматриваемой жалобы.

Изучив материалы, Комиссия установила следующее.

В соответствии пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию: а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак

(его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией; б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

На основании части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в вышеуказанном электронном аукционе №0111300000815001384-1 от 20.07.2015г., первой части заявки заявителя отказано в допуске на основании непредоставление информации, предусмотренной частью 3.1.3 документации об электронном аукционе: отсутствуют конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе.

Вместе с тем, изучив заявки, Комиссией установлено, что заявка заявителя при описании товара не содержит конкретные показатели товара.

Следовательно, комиссия заказчика правомерно отклонила заявку заявителя, так как принимала решение в соответствии с аукционной документацией.

Вместе с тем в ходе внеплановой проверки установлено следующее.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что

такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии частью 2 статьи 33 закона о контрактной системке установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Вместе с тем, в техническом задании аукционной документации не установлены максимальные и (или) минимальные значения показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, государственным заказчиком нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 64 с отсылочной нормой на часть 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу <...> на действия уполномоченного органа - МКУ «Исполнительный комитет муниципального образования г. Набережные Челны РТ», при проведении электронного аукциона № 0111300000815001384 на предмет: «Поставка справочно-правовой системы для нужд МАДОУ «Детский сад общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по познавательному – речевому направлению развития воспитанников №96 «Умничка», необоснованной.
2. Признать уполномоченный орган - МКУ «Исполнительный комитет муниципального образования г. Набережные Челны РТ», нарушившим требования пункта 1 части 1 статьи 64 с отсылочной нормой на часть 2 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать уполномоченному органу - МКУ «Исполнительный комитет муниципального образования г. Набережные Челны РТ», предписание об устранении нарушений законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.
4. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.