

Решение
по делу №06/168-17
о нарушении законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

31.01.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя интересов федерального бюджетного лечебно – профилактического учреждения «Санаторий «Днепр» Федеральной налоговой службы (далее – Заказчик) С. В. Ващишена (по доверенности),

представители общества с ограниченной ответственностью «САБРЭКС» (далее — Заявитель) на заседание Комиссии не явились, —

рассмотрев жалобу Заявителя от 25.01.2017 №25/01-2 (вх. №223/09 от 25.01.2017) на действия Заказчика, Аукционной комиссии Заказчика при проведении аукциона в электронной форме «Поставка и монтаж технологического оборудования» (извещение №0375100002316000077) (далее – Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Аукционной комиссии Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Аукционной комиссии Заказчика:

1. Аукционной комиссии Заказчика необоснованно отклонена первая часть заявки Заявителя на участие в Аукционе и Заявитель не допущен к дальнейшему участию в Аукционе.
2. Аукционной комиссией Заказчика ненадлежащим образом составлен протокол рассмотрения первых частей заявок участников Аукциона.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 26.01.2017 №06/527, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика не согласился с доводами жалобы и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик, Аукционная комиссия Заказчика действовали в соответствии с положениями документации об Аукционе и требованиями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1) извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 27.12.2016;

2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

3) начальная (максимальная) цена контракта – 23 092 507,78 рублей;

4) дата и время окончания подачи заявок: 12.01.2017 01:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 18.01.2017, дата проведения Аукциона: 23.01.2017.

1. По мнению Заявителя, Аукционной комиссии Заказчика необоснованно отклонена первая часть заявки Заявителя на участие в Аукционе и Заявитель не допущен к дальнейшему участию в Аукционе.

Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе определен статьей 67 Закона о контрактной системе. В соответствии с требованиями части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг и по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 66 Закона о контрактной системе (часть 3 статьи 67 Закона о контрактной системе).

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о

таким аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия не имеет права отказать участнику в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 18.01.2017 №037510000231600077-1 (далее – Протокол рассмотрения) заявка под порядковым номером «3» (Заявитель) отклонена по причине: «...

3	Отказать в допуске участника к участию в электронном аукционе	Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, требованиям документации об аукционе (Отказ по п. 2 ч. 4 ст. 67 44-ФЗ)
---	---	---

...» (цитата Протокола рассмотрения).

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил: «...Заявка под № 3 не соответствует требованиям предусмотренным частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, в частности:

По каждой позиции оборудования отсутствует указание на товарный знак (его словесное обозначение), знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, ...» (цитата письменных возражений).

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил явку своих представителей на заседание Комиссии и не предоставил объективных доказательств, свидетельствующих о том, что товары, указанные в заявке участника с порядковым номером «3», не имеют товарных знаков (их словесных обозначений), знаков обслуживания, фирменного наименования.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что действия Аукционной комиссии Заказчика по отклонению первой части заявки Заявителя с порядковым номером «3» не нарушают требования статей 66, 67 Закона о контрактной системе.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Аукционной комиссией Заказчика ненадлежащим образом составлен протокол рассмотрения первых частей заявок участников Аукциона.

В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать, в том числе информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

На заседании Комиссии установлено, что Протокол рассмотрения не содержит обоснование решения об отказе участнику Аукциона (Заявителю) с порядковым номером заявки «3» в допуске к участию в Аукционе, а также не содержит указания положений документации об Аукционе, которым не соответствует заявка с порядковым номером «3» на участие в Аукционе, положений заявки на участие в Аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об Аукционе.

Таким образом, действия Аукционной комиссии Заказчика, составившей протокол рассмотрения заявок на участие в Аукционе с нарушением положений Закона о контрактной системе, нарушают требования пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, данный довод жалоб Заявителя нашел свое подтверждение.

3. Комиссией установлено, что 16.01.2017 Комиссией Крымского УФАС России рассмотрена жалоба общества с ограниченной ответственностью «Профит Плюс» (дело №06/28-17) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона «Поставка и монтаж технологического оборудования» (номер извещения 0375100002316000077). Заказчик признан нарушившим требования пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 2 статьи 42, части 5 статьи 63, пункта 1 части 1 статьи 64, частей 1, 2 статьи 64, части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе, части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

На основании решения Комиссии от 16.01.2017 по делу №06/28-17 Заказчику выдано предписание от 16.01.2017 по делу №06/28-17 об устранении Заказчиком нарушений Закона о контрактной системе, в частности, о приведении документации об Аукционе в соответствие с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 16.01.2017 по делу №06/28-17.

Материалы дела №06/28-17 переданы соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Заказчика.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной частично.
2. Признать Аукционную комиссию Заказчика нарушившей требования пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.
3. Заказчику, Аукционной комиссии Заказчика предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе не выдавать, т.к. выдано соответствующее предписание по делу №06/28-17.
4. Материалы по делу №06/168-17 соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении не передавать, в виду передачи соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России материалов дела №06/28-17.
5. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 26.01.2017 №06/527.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.