

РЕШЕНИЕ

по делу № 190-03-2/2017 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

28 апреля 2017 года

г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 25 апреля 2017 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 58 от 11.04.2017 (далее – Комиссия) <...> рассмотрев жалобу ООО «Балтимор» № 123ю от 10.04.2017, полученную из ФАС России по подведомственности (вх. в ФАС России № 55231/17 от 13.04.2017, вх. в Рязанское УФАС России № 1780э от 18.04.2017) на действия Аукционной комиссии – Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» при проведении электронного аукциона на поставку лекарственного препарата Тамсулозин на склад государственного заказчика для обеспечения граждан, имеющих право на получение государственной социальной помощи в соответствии с п. 6.2 Федерального закона от 17 июля 1999 года № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» (извещение № 0859200001117001035 от 13.03.2017) и проведя внеплановую проверку указанного электронного аукциона,

у с т а н о в и л а:

Министерством здравоохранения Рязанской области (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку лекарственного препарата Тамсулозин на склад государственного заказчика для обеспечения граждан, имеющих право на получение государственной социальной помощи в соответствии с п. 6.2 Федерального закона от 17 июля 1999 года № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» (далее – электронный аукцион).

13 марта 2017 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области».

Начальная (максимальная) цена контракта составила: 506 640,00 руб.

По мнению Заявителя, Аукционная комиссия Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее - Аукционная комиссия) неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе заявки ООО «Балтимор» в соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 66 (п. 1 ч. 6 ст. 69) Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

В отзыве на жалобу № ЕХ/11-4070 от 24.04.2017 (вх. № 1937 от 24.04.2017) Заказчик сообщил, что считает жалобу ООО «Балтимор» необоснованной, поскольку отказ

Аукционной комиссии в допуске к участию в электронном аукционе заявки Заявителя правомерен.

В отзыве на жалобу № 382 от 24.04.2017 (вх. № 1941 от 24.04.2017) Аукционная комиссия сообщила, что правомерно отклонила заявку Заявителя. Аукционная комиссия также сообщила, что государственный контракт с победителем аукциона (ООО «Плексфарм») заключен 13.04.2017 и исполнен в полном объеме.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Аукционной комиссии поддержали возражения, изложенные в отзывах на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Заявитель считает, что Аукционная комиссия неправоммерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе заявки ООО «Балтимор» в соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 66 (п. 1 ч. 6 ст. 69) Закона о ФКС.

Согласно Протоколу подведения итогов электронного аукциона от 30.03.2017 № 085920000117001035-3, заявка с порядковым номером 2 (ООО «Балтимор»): «участник и поданная им заявка не соответствует положениям законодательства и документации об электронном аукционе в связи с непредставлением документов и информации, предусмотренных п. 2 ч. 5 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ (п. 1 ч. 6 ст. 69 Федерального закона № 44-ФЗ) - отсутствует декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пп. 7, 7.1 ч. 1 ст. 31 Федерального закона № 44-ФЗ, а именно:

- отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации;

- участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о ФКС Аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о ФКС, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе».

Согласно части 2 статьи 69 Закона о ФКС Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном

аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены названной статьей. Для принятия указанного решения Аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о ФКС вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о ФКС, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о ФКС.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 31 Закона о ФКС при осуществлении закупки заказчик устанавливает в том числе следующее требование к участникам закупки: отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации;

Согласно пункту 7 части 1 статьи 31 Закона о ФКС при осуществлении закупки заказчик устанавливает в том числе следующее требование к участникам закупки: участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данные требования установлены заказчиком в пунктах 5 и 5.1 раздела 2 аукционной документации.

В ходе заседания Комиссии установлено, что вторая часть заявки Заявителя содержит декларацию, согласно которой участник декларирует свое соответствие в том числе:

- у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, главного бухгалтера общества отсутствуют судимости за преступления в сфере экономики и (или) за незаконное участие в предпринимательской деятельности, получение, дачу взятки, посредничество во взяточничестве, а также в отношении указанных физических лиц не применяются наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые

связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административное наказание в виде дисквалификации;

- общество в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не привлекалось к административной ответственности за совершение административного правонарушения – незаконного вознаграждения от имени юридического лица.

Согласно Уголовному кодексу Российской Федерации статьей 289 предусмотрена ответственность за незаконное участие в предпринимательской деятельности, статьей 290 предусмотрена ответственность за получение взятки, статьей 291 предусмотрена ответственность за дачу взятки, статьей 291.1 предусмотрена ответственность за посредничество во взяточничестве.

Согласно КоАП РФ статьей 19.28 предусмотрена ответственность за незаконное вознаграждение от имени юридического лица.

Таким образом, в декларации, представленной во второй части заявки Заявителя, присутствует указание о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пп. 7, 7.1 ч. 1 ст. 31 Закона о ФКС.

В соответствии с частью 7 статьи 69 Закона о ФКС принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Таким образом, действия Аукционной комиссии нарушают часть 7 статьи 69 Закона о ФКС в части неправомерного отклонения второй части заявки ООО «Балтимор», в то время как данная заявка отвечает требованиям, установленным документацией об аукционе, и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения жалобы установлено, что Заказчиком 13.04.2017 заключен муниципальный контракт с ООО «Плексфарм».

С учетом данного обстоятельства Комиссия Рязанского УФАС России решила предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе не выдавать.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Балтимор» обоснованной.

2. Признать Аукционную комиссию Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» нарушившей часть 7 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. В связи с тем, что по результатам проведения Аукциона заключен государственный контракт, предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе не выдавать.

4. Направить материалы дела должностному лицу Рязанского УФАС для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>