

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/06/00-3814/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.06.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

в присутствии представителей:

от ФГАОУ ВО «РУДН»: <...> (по доверенности от 08.02.2019 № 0044-09/19-17), <...> (по доверенности от 18.06.2019 № 0044-09/19-12),

в отсутствие представителей ООО «Агат» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 18.06.2019 № ПО/30103/19),

рассмотрев жалобу ООО «Агат» (далее также - Заявитель) на действия заказчика ФГАОУ ВО «РУДН» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту (замене) оконных блоков в зданиях РУДН. № 261-19 (реестровый № 31907899257) (далее - Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы, Заказчик проигнорировал запрос Заявителя на разъяснение присвоения баллов своей заявке, а также разместил протокол подведения итогов конкурса № 7805/494 от 04.06.2019 (далее - Протокол) с нарушением требований действующего законодательства.

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил испрашиваемые документы по спорному Конкурсу.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее обоснованной в части, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Согласно п. 2.2.2 Конкурсной документации любой участник закупки вправе направить Заказчику запрос о даче разъяснений положений извещения и (или) документации. В течение 3 (Трех) рабочих дней со дня поступления указанного запроса Заказчик размещает ответ на запрос в ЕИС и направляет оператору

электронной площадки (далее - ЭТП) разъяснения положений извещения и (или) документации с указанием предмета запроса, но без указания участника закупки, от которого поступил указанный запрос, если запрос поступил к Заказчику не позднее чем за 3 (Три) рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе.

Заявитель в тексте жалобы указывает, что направлял в адрес Заказчика запрос (исх. № 0606/01 от 06.06.2019), в котором указал на необходимость разъяснения порядка рассмотрения и оценки своей заявки с указанием единиц измерения объема квалификации участника, формул расчета и шкалы количества баллов, предусматривающих присвоение по каждому показателю от 0 до 100 баллов. При этом ответа на запрос Заявитель так и не получил.

Представитель Заказчика пояснил, что вышеуказанный запрос не поступал ни на ЭТП, ни по одному из электронных адресов, указанных в Конкурсной документации. В подтверждение Заказчиком был представлен скриншот со страницы ЭТП (Реестр запросов на разъяснение результатов) из которого следует, что в период с даты размещения извещения 22.05.2019 по дату окончания подачи заявок 30.05.2019 запросов от ООО «Агат» не поступало.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких данных, оценивая поведение Заявителя в указанной части, следует признать его злоупотреблением правом (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

В настоящем случае, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Конкурсной документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отказу дачи разъяснений причин начисления количества

баллов, поскольку данный запрос в принципе не направлялся Заявителем.

Кроме того Заявитель на заседание Комиссии не явился и обратного не доказал.

В связи с чем Комиссия Управления признает данный довод жалобы Заявителя с учетом конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела необоснованным.

Также Заявитель указывает на отсутствие в Протоколе обоснования присвоения баллов по критерию «Квалификация участника».

В своих возражениях, представленных на заседание Комиссии, представители Заказчика пояснили порядок присуждения участникам Конкурса баллов.

Фактически представителями Заказчика на заседании Комиссии, то есть лишь при администрировании действий ФГАОУ ВО «РУДН», представлена информация о причинах присуждения Заявителю баллов. Вместе с тем указанная информация не была опубликована в ЕИС.

У Заказчика имелась возможность раскрытия необходимой информации до рассмотрения настоящей жалобы по существу, своими действиями Заказчик предоставил возможность ознакомления с детальной информацией о причинах начисления того или иного количества баллов поданной заявке только на заседании Комиссии антимонопольного органа, что не может соответствовать одному из основополагающих принципов Закона о закупках — принципу информационной открытости.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения. Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки), оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Такой правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Вместе с тем в настоящем случае указанный Протокол содержит сведения о количестве начисленных баллов участникам Конкурса без обоснования принятия

такого решения, в частности, отсутствует обоснование принятия решения о признании представленных участниками Конкурса документов несоответствующими и не подлежащими оценке.

Учитывая отсутствие в Протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого Заказчиком решения о причинах начисления баллов, Комиссия приходит к выводу о признании довода жалобы обоснованным и о наличии в действиях ФГАОУ ВО «РУДН» нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия исходит из того, что оспариваемые действия Заказчика препятствуют участникам Конкурса в будущем не допускать формирование предложения в соответствии с требованиями Заказчика, и, как следствие, создают искусственные барьеры для формирования заявки.

Материалами дела подтверждается, что всем шести поданным заявкам были выставлены баллы без указания порядка расчета эти баллов.

Таким образом, Комиссия решила признать жалобу Заявителя частично обоснованной.

В целях восстановления нарушенных прав Заявителя в административном порядке (ст. 11 ГК РФ) и руководствуясь ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия считает необходимым выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений путем надлежащего информационного сопровождения итогов Конкурса.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Агат» (ИНН: 7720373457, ОГРН: 1177746241364) на действия ФГАОУ ВО «РУДН» (ИНН: 7728073720, ОГРН: 1027739189323) при проведении Конкурса обоснованной в части не соблюдения принципа информационной открытости, в остальной части необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу 077/06/00-3814/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.06.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 20.06.2019 по делу № 077/06/00-3814/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГАОУ ВО «РУДН» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту (замене) оконных блоков в зданиях РУДН. № 261-19 (реестровый № 31907899257), а именно:

1.
  1. Заказчику отменить итоговый протокол, составленный в ходе проведения конкурентной процедуры.
  2. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).
  3. Заказчику разместить информацию о подведении итогов Конкурса в ЕИС с учетом решения Комиссии от 20.06.2019 по делу № 077/06/00-3814/2019.
  4. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 16.09.2019.
  5. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 18.09.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.
  2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.