

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-848/19

по результатам рассмотрения жалобы ООО «ЦСМ» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

19.08.2019 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

при участии представителей:

рассмотрев жалобы ООО «ЦСМ» б/н б/д, направленные письмом Московского УФАС России от 13.08.2019 № ПО/40788/19, на действия (бездействие) заказчика ПАО «Банк-ВТБ» при проведении открытых запросов предложений в электронной форме на право заключения договора на техническое обслуживание объектов по адресам: г. Москва, Днепропетровский пр-д, д. 4А, д. 4А стр. 31А, д. 4А, стр. 31Б, д. 4А стр. 31Д, д. 4А стр. 40; г. Москва, ул. Воронцовская, д. 43, стр. 1, 4-6 и г. Москва, ул. 3-я Рыбинская, д. 18, стр. 5 (извещения №№ 31907887731, 31907887517), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции)

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступили жалобы ООО «ЦСМ» (далее — Заявитель) б/д б/н, направленные письмом Московского УФАС России от 13.08.2019 № ПО/40788/19, на действия (бездействие) заказчика ПАО «Банк-ВТБ» (далее - Заказчик) при проведении открытых запросов предложений в электронной форме на право заключения договора на техническое обслуживание объектов по адресам: г. Москва, Днепропетровский пр-д, д. 4А, д. 4А стр. 31А, д. 4А, стр. 31Б, д. 4А стр. 31Д, д. 4А стр. 40; г. Москва, ул. Воронцовская, д. 43, стр. 1, 4-6 и г. Москва, ул. 3-я Рыбинская, д. 18, стр. 5 (извещения №№ 31907887731, 31907887517) (далее – Жалобы, Запросы предложений).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках товаров, работ, услуг ПАО «Банк-ВТБ» (далее – Положение о закупках).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещениями об осуществлении закупок, документацией о закупках, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1.

1.

1. Извещения о проведении Запросов предложений, закупочная документация (далее — Извещения, Документации) размещены в единой информационной системе в сфере закупки (www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС) – 20.05.2019;
2. Дата окончания подачи заявок — 31.05.2019;
3. Дата рассмотрения заявок – 28.06.2019;
4. Дата подведения итогов Запросов предложений — 28.06.2019.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы Заявителя следует, что при проведении Запросов предложений Заказчиком нарушены законные права и интересы Заявителя, а именно:

1.
1.

1. Заказчиком ненадлежащим образом проведена оценка заявок Заявителя по критерию «опыт выполнения аналогичных работ/оказания услуг»;
2. Заказчиком ненадлежащим образом проведена оценка заявок Заявителя по критерию «статус сервисного партнера».

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Запросов предложений Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документациями.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалобы Заявителя содержат основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

1.
1.

1. Согласно доводу Жалоб Заказчиком ненадлежащим образом проведена оценка заявок Заявителя по критерию «опыт выполнения аналогичных работ/оказания услуг».

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При этом согласно пункта 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно разделам 13 Документаций Заказчиком установлены критерии оценки заявок участков Запросов предложений, в том числе по критерию «Опыт выполнения аналогичных работ/оказания услуг», при этом указанный критерий разделен на 2 подкритерия: «Опыт выполнения аналогичных работ/оказания услуг по техническому обслуживанию объектов нежилой недвижимости» и «Опыт выполнения работ по техническому обслуживанию объектов с центрами обработки данных (ЦОД)». Под аналогичными договорами понимаются договоры, выполненные участником процедуры закупки за период с 01.01.2017 по настоящее время или действующие в настоящее время (с учетом пролонгаций) предметом которых является техническая эксплуатация и обслуживание объектов нежилой недвижимости - административных зданий, банковских учреждений и/или бизнес-центров.

При этом на момент подачи заявки на участие в процедуре закупки срок фактически выполненных работ по договорам, представленным для оценки по вышеуказанным критериям оценки заявок, должен составлять не менее 6 (шести) месяцев.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что Заказчиком учтены не все договоры, представленные для оценки по подкритерию «Опыт выполнения работ по техническому обслуживанию объектов с центрами обработки данных (ЦОД)», а именно не учтены договор № 000985/2018 от 20.06.2018, заключенный с АНО КИТ Курчатовский институт, договор № Д-1075п-18 от 14.12.2018, заключенный с АО «Банк Русский Стандарт» и договоры, заключенные с ОА АКБ «Российский капитал» (№ 0132/70 от 28.04.2017) и с ОАО Банк «Петрокоммерц» (№ ДСО-89-10-2014 от 01.10.2014).

Вместе с тем, представитель Заказчика пояснил, что указанные договоры не учтены Заказчиком при рассмотрении заявок, поскольку: договор № 000985/2018 от 20.06.2018, заключенный с АНО КИТ Курчатовский институт не является аналогичным, поскольку срок действия договора составляет менее 6 месяцев, а именно согласно пункту 2.1. договора выполнение работ/оказание услуг по договору осуществлялось с 20.06.2018 (даты заключения договора) до 10.12.2018; Договор № Д-1075п-18 от 14.12.2018, заключенный с АО «Банк Русский Стандарт» не является аналогичным (на момент подачи заявки срок фактически выполненных работ составляет менее 6 месяцев), поскольку предоставленной копией акта № 52 от 28.02.2019 подтвержден опыт фактически выполненных работ по договору только за период с 14.12.2018 по 28.02.2019; Указанные ООО «АМДтехнологии» в строках подпунктах № 6 и 7 справки по форме 1.3 договоры, заключенные с ОА АКБ «Российский капитал» (№ 0132/70 от 28.04.2017) и с ОАО Банк «Петрокоммерц» (№ ДСО-89-10-2014 от 01.10.2014), не являются аналогичным, т.к. состав обслуживаемого оборудования менее требуемого: согласно приложениям № 1 к указанным договорам и справке по форме 1.3 обслуживается менее 4-х прецизионных кондиционеров – только 3 единицы по каждому договору.

Кроме того, Заявителем указано, что Заказчиком ненадлежащим образом проведена оценка заявки ООО «Кадровые ресурсы» по вышеуказанному критерию оценки «опыт участника».

Представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России представил документы и пояснил, что при оценке заявок ООО «Кадровые ресурсы» Заказчиком учтены только те договоры, которые соответствуют требованиям Документаций и указанных критериев оценки.

Вместе с тем, представителем Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представлено доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалоб, в связи с чем довод Жалоб не нашел своего подтверждения.

1.

1.

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком ненадлежащим образом проведена оценка заявок Заявителя по критерию «статус сервисного партнера».

В соответствии с частью 13 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), должен содержать, в том числе, результаты рассмотрения заявок на участие в закупке (в случае, если этапом закупки предусмотрена возможность рассмотрения и отклонения таких заявок).

Представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России пояснил, что Заказчиком по критерию «опыт выполнения аналогичных работ/оказания услуг» занижено количество баллов, присвоенных заявке Заявителя, поскольку учтены не все из 5 представленных сертификатов/авторизационных писем производителей оборудования.

Вместе с тем, на заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил документы и пояснил, что закупочной комиссией Заказчика в протоколах рассмотрения и оценки заявок от 02.08.2019 б/н (далее – Протоколы) допущена техническая ошибка, выразившаяся в присвоении 8 баллов заявке Заявителя вместо положенных 10 баллов, вместе с тем, в итоговом протоколе Заказчиком заявке Заявителя присвоено максимальное количество баллов по указанному критерию, а именно 10 баллов.

Таким образом, действия Заказчика, выразившиеся в ненадлежащем формировании Протоколов в части указания количества присвоенных баллов заявкам Заявителей по критерию «статус сервисного партнера», нарушают часть 1 статьи 2, часть 13 статьи 3.2 Закона о закупках.

Вместе с тем, выявленное нарушение на результаты проведения закупки не повлияло, поскольку заявке Заявителя по итогам оценки заявок участников по критерию «статус сервисного партнера» присвоено максимальное количество баллов.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1.

1.

1. Признать жалобы ООО «ЦСМ» (ИНН: 7722663948, ОГРН: 5087746492411) б/д б/н, направленные письмом Московского УФАС России от 13.08.2019 № ПО/40788/19, на действия (бездействие) заказчика ПАО «Банк-ВТБ» (ИНН: 7702070139, ОГРН: 1027739609391) при проведении открытых запросов предложений в электронной форме на право заключения договора на техническое обслуживание объектов по адресам: г. Москва, Днепропетровский пр-д, д. 4А, д. 4А стр. 31А, д. 4А, стр. 31Б, д. 4А стр. 31Д, д. 4А стр. 40; г. Москва, ул. Воронцовская, д. 43, стр. 1, 4-6 и г. Москва, ул. 3-я Рыбинская, д. 18, стр. 5 (извещения №№ 31907887731, 31907887517) необоснованными.
2. Признать в действиях ПАО «Банк-ВТБ» нарушения части 1 статьи 2, части 13 статьи 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 19.08.2019 № 223ФЗ-848/19 не выдавать, поскольку выявленное нарушение не повлияло на проведение Запросов предложений.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.