

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 4 7.30 1515/77 17

«21» ноября 2017 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 29.08.2017, поступившее из Останкинской межрайонной прокуратуры г. Москвы, и материалы дела № 4-7.30-1515/77-17 в отношении должностного лица – конкурсного управляющего Федерального государственного бюджетного учреждения науки Главного ботанического сада им. Н.В. Цицина (далее - ГБС РАН) <...> в связи с совершением действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1.3 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии <...>, а также представителя Останкинской межрайонной прокуратуры г. Москвы <...>,

УСТАНОВИЛ:

Останкинской межрайонной прокуратурой г. Москвы в период с 15 час. 00 мин. по 18 час. 00 мин. 23.08.2017 проведена проверка исполнения требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) в деятельности ИФР РАН, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Ботаническая, д. 4.

В ходе проверки установлено, что ГБС РАН заключен контракт 20.01.2017 с реестровым номером 1771503847817000003.

В соответствии с ч. 2 ст. 103 Закона о контрактной системе в реестр контрактов включается информация о дате заключения контракта.

Согласно ч. 3 ст. 103 Закона о контрактной системе, в течение трех рабочих дней с даты заключения контракта заказчик направляет указанную в пунктах 1 - 7, 9, 12 и 14 ч. 2 настоящей ст. информацию в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

В соответствии со сведениями ЕИС и представленной ГБС РАН информацией сведения о заключении контракта № 1771503847817000003 Заказчиком направлены в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий

правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации 31.01.2017, то есть на 3 рабочих дня позже срока, установленного законодательством.

Установлено, что ГБС РАН заключен контракт 20.01.2017 с реестровым номером 1771503847817000008.

Вышеуказанный контракт размещен учреждением с нарушением сроков, а именно 06.02.2017, что на 7 рабочих дней позднее установленного срока, что подтверждается сведениями из ЕИС и пояснениями представителя ГБС РАН.

Установлено, что ГБС РАН 09.01.2017 заключен контракт с реестровым номером 1771503847817000011.

Вышеуказанный контракт размещен с нарушением сроков, а именно 07.02.2017, что на 19 рабочих дней позднее установленного срока, что подтверждается сведениями из ЕИС и пояснениями представителя ГБС РАН.

Аналогичные нарушения также выявлены при размещении сведений о заключении контрактов с реестровыми номерами: 17715098478170000002, 17715098478170000004, 17715098478170000012, 17715038478170000009, 17715038478170000007, 17715038478170000006 и 17715038470000005.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ, под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с приказом от 31.03.2014 № 28 <...> назначен на должность конкурсного управляющего ГБС РАН.

Таким образом, как следует из постановления прокурора, действия <...>, выразившиеся в направлении сведений о заключении контракта с нарушением сроков, нарушают требования ч. 2 и ч. 3 ст. 103 Закона о контрактной системе, что образует признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1.3 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Между тем, должностным лицом административного органа при рассмотрении дела было установлено, что постановление прокуратуры содержит неправильную юридическую квалификацию совершенного правонарушения по ч. 1.3 ст. 7.30 КоАП РФ, поскольку КоАП РФ содержит специальную норму для квалификации правонарушения, выразившегося в нарушении порядка ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками.

В рассматриваемом случае нарушение конкурсным управляющим ГБС РАН <...> ч. 3 ст. 103 Закона о контрактной системе выразилось в неразмещении информации и документов о заключенном контракте в реестре контрактов в ЕИС, что образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ.

В соответствии со ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ ненаправление, несвоевременное направление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информации, подлежащей включению в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), или непредставление, несвоевременное представление в федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, уполномоченные на ведение реестра контрактов, заключенных заказчиками, реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну, информации (сведений) и (или) документов, подлежащих включению в такие реестры контрактов, если направление, представление указанных информации (сведений) и (или) документов являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или представление, направление недостоверной информации (сведений) и (или) документов, содержащих недостоверную информацию, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей.

В соответствии с п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, правомерна переквалификация действий (бездействия) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовый объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу. В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Таким образом, с учетом фактических обстоятельств дела, должностное лицо административного органа переквалифицирует действия <...>, выразившиеся в размещении информации и документов о контракте в реестре контрактов в ЕИС, с ч. 1.3 ст. 7.30 КоАП РФ на ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ, поскольку ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ является специальной нормой, предусматривающей ответственность за правонарушения в сфере порядка ведения реестра контрактов.

При рассмотрении дела об административном правонарушении <...> нарушение сроков размещения сведений о заключенных контрактах подтвердил, однако, пояснил, что причиной нарушения сроков является отсутствие технической возможности своевременного опубликования указанных контрактов в системе ЕИС в связи с неработоспособностью сайта zakupki.gov.ru в январе 2017 года.

Согласно объяснениям <...>, работоспособность сайта, а также связь ГБС РАН с органом контроля (УФК по г. Москве) была частично восстановлена 20.01.2017, после этого все документы были отправлены в УФК по г. Москве и после прохождения контроля опубликованы. Неработоспособность сайта zakupki.gov.ru подтверждается информацией официальных СМИ, а именно Газетой

«Коммерсантъ» от 02.02.2017 № 19, а также письмом Минфина РФ от 15.03.2017 № 01-02/21-14787 .

В связи с этим <...> считает, что у него не имелась возможность для соблюдения сроков, установленных законом. При этом, по мнению <...>, были предприняты все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательства о контрактной системе, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность. На основании изложенного в соответствии с ч. 1 ст. 24.5 <...> просит прекратить производство по делу об административном правонарушении № 4-7.30-1515/77-17 в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Административное правонарушение в соответствии со ст. 2.2 КоАП РФ может быть совершено либо умышленно, в случае если лицо, его совершившее, осознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично, а также по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

В свою очередь, субъективная сторона правонарушения состоит в психическом отношении лица к совершаемому им преступлению, которое характеризуется конкретной формой вины, мотивом и целью.

При таких обстоятельствах, с учетом объяснений <...> и установленного факта объективной невозможности опубликования контрактов в ЕИС в установленные сроки, должностное лицо административного органа приходит к выводу о наличии неустранимых сомнений в виновности <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ.

Таким образом, производство по делу № 4-7.30-151577-17 об административном правонарушении в отношении конкурсного управляющего ГБУС РАН <...> подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с недоказанностью наличия в действиях <...> субъективной стороны правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст. 2.1, п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ч. 2 ст. 7.31, ч. 1.3 ст. 7.30, ст. 23.48, ст. 23.66, 29.9, 29.10 КоАП РФ, п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 4-7.30-1515/77-17 в отношении должностного лица - конкурсного управляющего ГБС РАН <...> в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.