

## РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-311-2013 о нарушении законодательства о размещении заказов

15 мая 2013 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя комиссии – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Тихенького О.Л.,

Членов комиссии:

начальника отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золиной Г.В.

специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Неботовой И.Ю.

специалиста-эксперта отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Закревской Н.Г.

специалиста-эксперта информационно-аналитического отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Горбачева В.В.,

В присутствии представителей:

от заявителя жалобы представитель не прибыл,

от заказчика – <\*\*\*>, <\*\*\*>.

Рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя <\*\*\*> на действия муниципального заказчика – муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа №1 имени Александра Кирилловича Просоедова (далее – МБОУ СОШ №1 им. А. К. Просоедова), аукционной комиссии МБОУ СОШ №1 им. А. К. Просоедова по факту размещения муниципального заказа путем проведения открытого аукциона электронной форме №0321300047213000002 на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по замене оконных блоков.

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ИП <\*\*\*> на действия муниципального заказчика – МБОУ СОШ №1 им. А. К. Просоедова, аукционной комиссии МБОУ СОШ №1 им. А. К. Просоедова по факту размещения муниципального заказа путем проведения открытого аукциона электронной форме №0321300047213000002 на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по замене оконных блоков.

Заявитель считает, что действия заказчика при формировании аукционной документации нарушают требования Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №94-ФЗ) и законные права и интересы заявителя жалобы.

Представитель заказчика пояснил следующее:

Срок окончания подачи заявок 06 мая 2013 года 10 час. 00 мин. был установлен в извещении о проведении открытого аукциона. Аукционная документация не противоречит требованиям 41.6 Закона №94-ФЗ.

До окончания срока подачи заявок на участие в аукционе были представлены семь заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

МБОУ СОШ №1 им. А. К. Просоедова считает действия по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона электронной форме №0321300047213000002 на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по замене оконных блоков соответствующими требованиям Закона №94-ФЗ, жалобу ИП <\*\*\*> необоснованной.

Комиссия, выслушав доводы сторон, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя внеплановую проверку размещения заказа отмечает:

1. МБОУ СОШ №1 им. А. К. Просоедова было объявлено о размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300047213000002 на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по замене оконных блоков.

Извещение о проведении аукциона и документация об открытом аукционе в электронной форме были размещены на официальном сайте РФ [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – официальный сайт).

Закон №94-ФЗ является специальным законом и подлежит применению к отношениям, связанным с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

2. Комиссия Ставропольского УФАС России рассмотрев документы, представленные на рассмотрение жалобы установила следующее:

На основании части 2 статьи 437 Гражданского кодекса РФ размещённая заказчиком на официальном сайте в сети Интернет информация о размещаемом заказе является публичной офертой, т.е. предложением, содержащим все существенные условия исполнения государственного или муниципального контракта, из которого усматривается воля лица делающего предложение заключить договор на указанных в нём условиях с любым кто отзовется.

Таким образом, участники размещения заказа подают заявку в соответствии с требованиями, установленными аукционной документацией.

В пункте 21 документации о проведении открытого аукцион в электронной форме №0321300047213000002 на право заключения гражданско-правового договора на

выполнение работ по замене оконных блоков заказчик установил форму, сроки и порядок оплаты товара, работ, услуг: оплата за выполненные работы производится путем перечисления денежных средств на расчетный счет Поставщика в два этапа; 30% - аванс, окончательный расчет по факту выполнения работ, после подписания Сторонами Акта выполненных работ КС-2 и справки КС-3 до конца 2013 года с лицевого счета заказчика, открытого в УФК по СК.

Пунктом 23 аукционной документации требование обеспечения исполнения договора не установлено.

Условия установления обеспечения исполнения обязанностей по контракту при проведении открытого аукциона в электронной форме регулируются п. 11 ч. 3 ст. 41.6 Закона №94-ФЗ согласно которого документация об открытом аукционе должна содержать сведения о размере обеспечения исполнения контракта, срок и порядок его предоставления в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта. Размер обеспечения исполнения контракта не может превышать тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), указанной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме, но не может быть менее чем размер аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса), или, если размер аванса превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), размер обеспечения исполнения контракта не может превышать на двадцать процентов размер аванса и не может быть менее чем размер аванса. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик, уполномоченный орган обязаны установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса) или, если размер аванса превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), в размере, не превышающем на двадцать процентов размер аванса, но не менее чем размер аванса. Заказчик, уполномоченный орган вправе определить обязательства по контракту, которые должны быть обеспечены, а в случае поставок новых машин и оборудования, начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) на поставки которых составляет пятьдесят миллионов рублей и более, поставок медицинского оборудования обязаны определить такие обязательства (в том числе обязательства о предоставлении вместе с новыми машинами и оборудованием гарантий производителя и поставщика на товар) и обязательство о предоставлении вместе с товаром обеспечения гарантии поставщика на товар в размере от двух до десяти процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Таким образом, в п. 11 ч. 3 ст. 41.6 Закона №94-ФЗ предусмотрено право заказчика установить обеспечение контракта и специально оговариваются только отдельные случаи, когда он обязан это сделать (начальная (максимальная) цена контракта превышает 50 миллионов рублей).

Размер аванса имеет значение лишь для определения размера обеспечения, но не для самого возникновения указанной обязанности.

Об этом говорится и в письме Минэкономразвития РФ от 15.09.2011 г. №ОГ-Д28-1300: «Положениями Закона предусмотрена возможность установления со

стороны заказчика требований, в том числе обеспечения исполнения государственного (муниципального) контракта. В соответствии с положениями Закона (пункт 15.2 части 4 статьи 22 Закона, пункт 9 части 4 статьи 34 Закона, пункт 11 части 3 статьи 41.6 Закона) заказчик, уполномоченный орган вправе, а в отдельных случаях обязан (если цена контракта свыше 50 млн. рублей) устанавливать требование обеспечения исполнения контракта».

Согласно Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд» контракт заключается на условиях, содержащихся в документации об открытом аукционе в электронной форме и соответствующей заявке участника размещения заказа (ч. 10 ст. 41.12 Закона N 94-ФЗ). То есть, заказчик может предусмотреть условия контракта, с которыми участник размещения заказа, с которым будет заключаться контракт, может только согласиться.

Таким образом, поскольку право установления условий об обеспечении исполнения контракта или обеспечении гарантии Федеральным законом от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд» не ограничено специально, заказчик в любом случае вправе установить такие условия, кроме тех случаев, когда в силу специальных норм он обязан это делать.

Комиссия, руководствуясь ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП <\*\*\*> на действия муниципального заказчика – МБОУ СОШ №1 им. А. К. Просоедова, аукционной комиссии МБОУ СОШ №1 им. А. К. Просоедова по факту размещения муниципального заказа путем проведения открытого аукциона электронной форме №0321300047213000002 на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по замене оконных блоков – необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.