

РЕШЕНИЕ

по делу № 267/2011-Р

«03» октября 2011г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии: Луканцов В.В., руководитель управления;

заместитель председателя Комиссии: Ерошина Я.А., начальник отдела рекламы и недобросовестной конкуренции;

члены Комиссии: Колупаева Е.В., специалист-эксперт;

рассмотрев дело № 267/2011-Р по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения ООО «Юридическая контора «Закон и Порядок» рекламы, финансовых услуг (кредит), в присутствии представителя лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе рекламодателя – директора ООО «Юридическая контора «Закон и Порядок» <...> , в присутствии представителя лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе рекламодателя ООО «Городская Афиша» – <...>

УСТАНОВИЛА:

В ходе проводимого мониторинга наружной рекламы выявлены признаки нарушения рекламного законодательства.

В г. Рязани на городской доске объявлений, расположенной у остановки общественного транспорта «Библиотека им. Горького» по улице Ленина, д.59 размещена следующая информация: **«Кредит 15% до 300000 руб. Без справки о доходах (выдача за один день) <...> Ю.К. «Закон и порядок» <...> (за магазином Сударушка)».**

В соответствии с договором <...> на оказание услуг по размещению информации <...> и приложением <...>, к договору <...> ООО «Городская Афиша» по заданию ООО «Юридическая контора «Закон и Порядок» обязуется оказать услуги по размещению информации, на стендах «Городская доска объявлений» форматом А3, в количестве 67 шт., общей площадью 8,36 кв.м.

ООО «Юридическая контора «Закон и Порядок» в своих объяснениях <...> пояснило следующее.

ООО «Юридическая контора «Закон и Порядок» не оказывает финансовые услуги (предоставление кредитов), а предоставляет информационно-консультационные услуги согласно Устава общества.

ООО «Городская Афиша» в своих объяснениях <...> пояснило, что макет рекламы не был согласован и <...> ООО «Юридическая контора «Закон и Порядок» предоставило готовый материал для расклейки в количестве 67 штук. Директором ООО «Городская Афиша» предоставленные материалы для расклейки не были проверены на соответствие действующему законодательству о рекламе.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях законодательства о рекламе пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Вышеуказанная информация является рекламой, т.к. соответствует критериям рекламы, указанным в ст.3 ФЗ «О рекламе».

В соответствии со статьей 819 ГК РФ кредит – это предоставление денежных средств (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее.

В предоставленном ООО «Юридическая контора «Закон и Порядок» Уставе общества в разделе <...> указаны виды деятельности указанной организации, а именно юридические услуги, консультационные и информационные услуги.

Также ООО «Юридическая контора «Закон и Порядок» предоставило агентский договор <...> заключенный с ОАО «РОСБАНК» и соглашение о сотрудничестве в сфере ипотечного кредитования <...> заключенный с Владимирским филиалом ОАО АКБ «РОСБАНК», в которых указано, что общество «Юридическая контора «Закон и Порядок» обязуется предоставлять клиентам информацию о банке и оказываемых им услугах, консультировать клиентов обратившихся в указанное общество по вопросу приобретения жилых помещений с использованием ипотечного кредита, об условиях программы ипотечного жилищного кредитования Банка; оказывать содействие клиентам общества в сборе и заполнении комплекта документов, необходимого для рассмотрения Банком платеже- и кредитоспособности клиентов; осуществлять поиск потенциальных заемщиков, проводить с ними переговоры с целью получения ими у Банка ипотечных кредитов.

Таким образом, ООО «Юридическая контора «Закон и Порядок» не выдает кредиты (как указано в рекламе), а оказывает только консультационные услуги.

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 ФЗ «О рекламе» товар – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об ассортименте и о комплектации товаров, а также о возможности их приобретения в определенном месте.

Согласно пункту 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

В соответствии со статьей 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение пункта 3 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» несет только рекламодатель.

Рекламодателем является ООО «Юридическая контора «Закон и Порядок» <...>.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу юридической конторы «Закон и Порядок»: **«Кредит 15% до 300000 руб. Без справки о доходах (выдача за один день) <...> Ю.К. «Закон и порядок» <...> (за магазином Сударушка)»,** в г. Рязани на городской доске объявлений, расположенной у остановки общественного транспорта «Библиотека им. Горького» по улице Ленина, д.59 поскольку в ней нарушены требования пункта 3 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

2. Выдать рекламодателю и рекламораспространителю предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Рязанского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 10 октября 2011г. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПРЕДПИСАНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

«10» октября 2011 года

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению дела по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии: Луканцов В.В., руководитель управления;

заместитель председателя Комиссии: Ерошина Я.А., начальник отдела рекламы и недобросовестной конкуренции;

члены Комиссии: Колупаева Е.В., специалист-эксперт;

на основании своего решения от 10 октября 2011 года по делу № 267/2011-Р о признании ненадлежащей рекламы ООО «Юридическая контора «Закон и Порядок» и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1,3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44,45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Юридическая контора «Закон и Порядок» <...> в пятидневный срок со дня получения настоящего предписания, прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно, прекратить распространение ненадлежащей рекламы, противоречащей требованиям пункта 3 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

2. ООО «Юридическая контора «Закон и Порядок» представить в Рязанское УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до 21 октября 2011г.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Рязанское УФАС России вправе в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПРЕДПИСАНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

«10» октября 2011 года

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению дела по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии: Луканцов В.В., руководитель управления;

заместитель председателя Комиссии: Ерошина Я.А., начальник отдела рекламы и недобросовестной конкуренции;

члены Комиссии: Колупаева Е.В., специалист-эксперт;

на основании своего решения от 10 октября 2011 года по делу № 267/2011-Р о признании ненадлежащей рекламы ООО «Юридическая контора «Закон и Порядок» и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1,3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44,45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Городская Афиша» <...> в пятидневный срок со дня получения настоящего предписания, прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно, прекратить распространение ненадлежащей рекламы, противоречащей требованиям пункта 3 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

2. ООО «Городская Афиша» представить в Рязанское УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до 21 октября 2011г.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Рязанское УФАС России вправе в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.