

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

председателя Комиссии:

врио руководителя Приморского УФАС России;

членов Комиссии:

специалист 1 разряда отдела кадров, информатики и делопроизводства,

специалиста 1 разряда отдела контроля органов власти,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Владтрейдинг» (далее – ООО «Владтрейдинг», Заявитель),

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «Владтрейдинг» на действия заказчика - ОАО [«Электросервис»](#) при проведении СБ-АСТ: открытого аукциона в электронной форме на поставку грузового бортового автомобиля Kia Bongo 3 для нужд ОАО «Электросервис» (извещение № 31401646824, размещенное на сайте www.zakupki.ru) (далее – Аукцион).

Как следует из жалобы, ООО «Владтрейдинг» подало заявку на участие в Аукционе. Протоколом рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 24.11.2014 принято решение об отказе в допуске к участию в Аукционе Заявителю, так как заявка не соответствует требованиям, установленной документацией. А именно: в приложении к аукционной документации Форма 2 «Предложение о функциональных и качественных характеристиках поставляемого товара» (далее – Предложение) пункт 9 Предоставление информации для оценки качества предлагаемой продукции, не приложены к заявке документы подтверждающие сертификацию товара. Заявитель считает, что отказ в допуске к участию в Аукционе не соответствует законодательству.

Представитель ОАО [«Электросервис»](#) с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения. В обоснование указал, что при рассмотрении заявки было принято решение не допускать ООО «Владтрейдинг» к участию в аукционе. При этом аукционная комиссия руководствовалась следующим: автомобиль Kia Bongo 3 планировалось использовать в качестве дежурного автомобиля для перевозки оперативно-ремонтного персонала задействованного на устранении аварий в электроустановках и электросетях питающих объекты жизнеобеспечения и населения Кавалеровского района. В связи с тем, что электрооборудование эксплуатируемое организацией представляет опасность и угрозу для жизни и здоровья человека безотказная и безаварийная работа дежурного автомобиля является основным требованием в работе оперативно-ремонтного персонала предприятия.

Рассмотрев представленные заявителем и ответчиком материалы, заслушав пояснения Заказчика, Комиссия пришла к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что 30.10.2014 на официальном сайте www.zakupki.ru размещено извещение № 31401646824 и документация по проведению Аукциона. В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в Аукционе № 27 от 24.11.2014 поступило две заявки: ООО «Владтрейдинг» (не допущено к участию), ООО «АвтоВладКар» (допущено к участию). В связи с тем, что для участия в Аукционе допущен только один участник – аукционная комиссия признала Аукцион не состоявшимся и заключила договор № 59/14 от 24.11.2014 с ООО «АвтоВладКар».

Довод Заявителя о том, что отказ в допуске к участию в Аукционе не соответствует законодательству, обоснован в силу следующего.

Согласно пункту 9 Предложения:

№ п/п	Требования Заказчика	Предложение участника размещения заказа
9)	Предоставление информации для оценки качества предлагаемой продукции	<p>Участник имеет право, для более полного представления своего товара, в составе заявки предоставить Заказчику:</p> <p>1) Характеристики товара.</p> <p>2) Документы, подтверждающие сертификацию товара.</p> <p>3) Прочую информацию на усмотрение Участника Размещения Заказа.</p>

Исходя из данного пункта, в требованиях Заказчика установлено, что участник имеет право, для более полного предоставления своего товара, в составе заявки предоставить Заказчику документы, подтверждающие сертификацию товара.

Заявитель в своей заявке в подпункте 3 пункта 9 Предложения указал, что поставщик одновременно с передачей товара передает документы, подтверждающие качество и безопасность товара и его комплектующих согласно требованиям Системы сертификации механических транспортных средств и прицепов, в соответствии с Федеральным законом от 10.12.1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности

дорожного движения», Федеральным законом от 27.12.2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании».

Согласно пункту 8 Приложения к Аукционной документации для проведения Аукциона (далее – Приложение) в случаях, предусмотренных аукционной документацией, также копии документов, заверенные надлежащим образом, подтверждающие соответствия товара требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, если таковые установлены. Не требуется предоставления указанных документов в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации такие документы передаются вместе с товаром.

В соответствии с законодательством Российской Федерации документы на автомобиль, который является предметом Аукциона, передаются вместе с товаром.

Пунктом 9 Приложения установлено, что участником размещения заказа могут быть представлены, также **необязательные документы по его собственному усмотрению**, например: договоры, сертификаты, лицензии, заключения независимых оценщиков и аудиторов, другие документы, раскрывающие и/или подкрепляющие информацию, изложенную в предложении о функциональных качественных характеристиках поставляемого товара, а также копии документов, подтверждающие качество товара, требованиям законодательства Российской Федерации, если законодательством не установлены требования к таким товарам.

Исходя из данного пункта, участником закупки могут быть предоставлены, также **необязательные документы по собственному желанию**.

Комиссия пришла к выводу о том, что при проведении Аукциона на поставку грузового бортового автомобиля Kia Bongo 3 для нужд ОАО «Электросервис» Заказчиком были нарушены требования пункта 2 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Учитывая то, что на момент рассмотрения жалобы Заказчиком был заключен договор № 59/14 от 24.11.2014 и исполнен, Комиссия не находит необходимым выдать предписание.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, частью 3.1 статьи 23 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «Владтрейдинг» обоснованной.
2. Признать факт нарушения ОАО [«Электросервис»](#) пункта 2 части 10 статьи 3 Закона о закупках.
3. Предписание в порядке части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции заказчику не выдавать.

