

1. ООО «ПЛАМЯ»

125171, Москва город, улица Космонавта Волкова, дом 6а

2. ГБУ «АВТОМОБИЛЬНЫЕ ДОРОГИ»

123007, город Москва, улица Магистральная 1-я, дом 23

3. ФАС России

125993, Москва город, улица Садовая-Кудринская, дом 11

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**по делу № 077/07/5-7861/2020 о проверке сведений необходимости включения
в реестр недобросовестных поставщиков**

13.05.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителей:

ООО «ПЛАМЯ»: «...»;

ГБУ «АВТОМОБИЛЬНЫЕ ДОРОГИ»:«...»;

рассмотрев обращение о проведении проверки факта уклонения ООО «ПЛАМЯ» (далее также — Общество) от заключения договоров с ГБУ «АВТОМОБИЛЬНЫЕ ДОРОГИ» (далее также — Заказчик), поданное в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2012 № 1211 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Обращение),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило Обращение ГБУ «АВТОМОБИЛЬНЫЕ ДОРОГИ» о проведении проверки факта уклонения ООО «ПЛАМЯ» от заключения договоров на оказание услуг по комплексному эксплуатационно-техническому обслуживанию систем автоматического импульсно-газового, водяного пожаротушения (АГВП) и пожарной сигнализации среди субъектов малого и среднего предпринимательства (реестровый № 32008881438), а также на оказание услуг по комплексному эксплуатационно-техническому обслуживанию систем периметральной охранной сигнализации и охранной сигнализации (СОТС) среди субъектов малого и среднего предпринимательства (реестровый № 32008897025).

Изучив, материалы дела, проверив обоснованность доводов, приведенных в заявлении, возражениях на них, Комиссия установила следующее.

14.02.2020 Заказчиком на Официальном сайте размещено извещение о проведении Запроса предложений с реестровым № 32008881438 с начальной (максимальной) ценой договора в размере 711 000,00 руб.

19.02.2020 Заказчиком на Официальном сайте размещено извещение о проведении Запроса предложений с реестровым № 32008897025 с начальной (максимальной) ценой договора в размере 596 000,00 руб.

В соответствии с протоколами подведения итогов процедур от 04.03.2020 победителем Запросов предложений признано ООО «ПЛАМЯ» с ценовым предложением в размере 445 500, 00 руб. по процедуре № 32008881438 и 342 000, руб. по процедур № 32008897025 соответственно. Установлено, что Обществом предложена цена, более чем на 25% ниже НМЦД, в связи с чем подлежат применению антидемпинговые меры.

Вышеуказанные протоколы были размещены Заказчиком на Официальном сайте — 04.03.2020.

16.03.2020 Заказчиком было принято решение о признании ООО «ПЛАМЯ» уклонившимся от заключения договоров.

Как следует из актов о признании участника уклонившимся от заключения договоров, основанием для признания победителя уклонившимся послужил факт неисполнения Обществом антидемпинговых мер.

На заседании Комиссии представитель ООО «ПЛАМЯ» указал, что действия Общества были направлены на заключение соответствующих договоров. Так, Обществом в предусмотренные Закупочными документациями срок был подписаны и направлены проекты договоров, а также внесены обеспечения исполнения обязательств по договору. Кроме того, в подтверждении исполнения установленных Заказчиком антидемпинговых мер ООО «ПЛАМЯ» было внесено обеспечение исполнения договора в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения договора, указанный в Закупочной документации.

В разделе 16 Закупочной документации Заказчиком закреплен порядок заключения договора по результатам проведения Запроса предложений.

В силу пункта 16.8.2 Закупочных документаций в течение пяти дней с даты размещения Заказчиком на ЭТП проекта договора победитель конкурентной процедуры в электронной форме подписывает усиленной электронной подписью указанный договор, размещает на ЭТП подписанный проект договора, документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения договора, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о конкурентной закупке, а также документы во исполнение требований антидемпинговых мер (при наступлении указанных в настоящей документации условий применения антидемпинговых мер).

В силу пункта 18.1 Закупочных документаций в случае, если по результатам закупочной процедуры цена договора, предложенная участником закупки, с которым заключается договор, снижена на 25 (двадцать пять) и более процентов от начальной (максимальной) цены договора, победитель либо такой участник обязан предоставить Заказчику до момента заключения договора обоснование снижения цены договора в виде технико-экономического расчета или сметного расчета.

Кроме того, пунктом 11.2.2 Информационной карты предусмотрено внесение обеспечения исполнения договора.

Из представленных в материалы дела документов следует, что Заказчиком 06.03.2020 были размещены соответствующие проекты договоров.

11.03.2020 Обществом в адрес Заказчика посредством функционала были направлены проекты договоров. Данный факт не опровергается Заказчиком.

Также Обществом было внесено обеспечение исполнения обязательств по

договорам.

Вместе с тем, установлено, что фактически Обществом не было представлено обоснования снижения цены договоров, как это предусмотрено пунктом 18.1 Закупочной документации.

В силу пункта 16.5 Закупочных документов победитель конкурентной процедуры (за исключением победителя, определённого в соответствии с пунктом 16.6 настоящей документации) признается Заказчиком, уклонившимся от заключения договора в случае, если в сроки, предусмотренные статьёй 16 настоящей документации, он не направил Заказчику проект договора, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя, или не представил Заказчику обеспечения исполнения договора или не исполнил требования, предусмотренные статьёй 18 настоящей документации.

На заседании Комиссии представитель Общества пояснил, что на этапе заключения договоров между Обществом и Заказчиком в устной форме был урегулирован вопрос об исполнении установленных в Закупочных документах антидемпинговых мер при помощи внесения победителем процедуры повышенного обеспечения. Внесение повышенного обеспечения исполнения обязательств по договорам подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями.

В связи с чем Общество полагало на отсутствие необходимости предоставления обоснования снижения цены договора, поскольку гарантийные обязательства были исполнены путем внесения повышенного обеспечения.

Указанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что Общество не имело намерений уклониться от заключения договоров и от исполнения обязательств по ним.

При таком поведении ООО «ПЛАМЯ» Комиссия приходит к выводу о недостаточности оснований для применения к данному хозяйствующему субъекту такой серьезной меры ответственности как его включение в реестр недобросовестных поставщиков.

Как следует из смысла статьи 55 Конституции Российской Федерации (в истолковании Постановлениями Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П; Определениями от 07.06.2001 № 139 О, от 07.02.2002 № 16-О) применяемые государственными органами санкции должны соответствовать характеру совершённого деяния, принципу юридического равенства, основываться на соразмерности конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, исключать произвольное толкование и применение.

Для признания Общества недобросовестным поставщиком, уклонившимся от заключения договора, Комиссия не вправе ограничиваться формальным установлением факта несоответствия действий лица положениям

законодательства (документации), а обязана выяснить все обстоятельства дела, установить недобросовестность лица в совершении действий или бездействия, осуществленных намеренно с целью уклонения от заключения договора, так и в их совершении по неосторожности, когда участник по небрежности не принимает необходимых мер по соблюдению норм и правил, необходимых для заключения договора, то есть создает условия, влекущие невозможность его подписания.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков будет только такое уклонение лица, которое свидетельствует о недобросовестном поведении, совершении умышленных действий (бездействия), которое привело к невозможности заключения договора с этим лицом, признанным победителем закупочной процедуры, и нарушающих права заказчика относительно условий или к нарушению срока исполнения договора.

Вместе с тем Комиссией не установлено фактов, свидетельствующих о наличии в действиях Общества умысла по незаключению договоров.

Напротив, все действия ООО «ПЛАМЯ» были направлены на заключение договоров, свидетельствовали о намерении исполнить взятые на себя при подаче заявок обязательства.

Комиссия, оценив фактические обстоятельства в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу об отсутствии оснований для включения сведений об ООО «ПЛАМЯ» в реестр недобросовестных поставщиков.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 5 Закона о закупках, приказом ФАС России от 18.03.2018 № 164/13, Комиссия

ЗАКЛЮЧИЛА:

Не рекомендовать включение сведений об ООО «ПЛАМЯ» (ОГРН: 1137746440314, ИНН 7743889304; адрес (место нахождения): 125171, Москва город, улица Космонавта Волкова, дом 6а) в реестр недобросовестных поставщиков, предусмотренный Законом о закупках.

Примечание: в соответствии с частью 6 статьи 5 Закона о закупках включение сведений (но не заключение территориального органа о наличии оснований для включения в реестр) об участнике закупки, уклонившемся от заключения договора, о поставщике (исполнителе, подрядчике), с которым договор расторгнут в связи с существенным нарушением им договора, в реестр недобросовестных поставщиков или содержание таких сведений в реестре недобросовестных поставщиков может быть обжаловано заинтересованным лицом в судебном

порядке.

«...»