

ООО «ГК «Правильный выбор»

ул. Гарибальди, д. 29, корп. 4, пом. 1, ком. 15, оф. 1, эт. 2, г. Москва, 117418

АО «ГППП «Гранит»

Молодогвардейская ул., д. 7, г. Москва, 121467

АО «ЕЭТП»

пр-т 60-я Октября, д. 9, Москва, 117312

ООО «СЛУЖБА УПРАВЛЕНИЯ ПРОЕКТАМИ»

ул. Верейская, д. 29, стр. 33, эт. 2, ком. 7, г. Москва, 121357

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9121/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.09.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «ГК «Правильный выбор» (далее - Заявитель) на действия АО «ГППП «Гранит» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку крепёжных материалов (реестровый № 31908046047) (далее — Конкурс), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, Заказчик допустил к участию в Конкурсе участника, не соответствующего требованиям Конкурсной документации.

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил испрашиваемые документы по спорному Конкурсу.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее обоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Конкурса.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в процедуре закупки от 22.08.2019 № 31908046047-02 (далее - Протокол) участник № 2 допущен к участия в Конкурсе, так как состав документов участника соответствует требованиям Конкурсной документации.

Исходя из доводов жалобы, заявка участника № 2 подлежала отклонению на основании пп. 4 п. 17. 3 Конкурсной документации, поскольку участником было направлено предложение о цене договора, превышающего НМЦ единицы товара, услуги, работы.

Исходя из представленных документов и сведений следует, что участником № 2 были предложены 5 позиций товара, цена за единицу которых превышает установленную в Конкурсной документации максимальную цену.

Например, максимальная цена оргалита (ДВП) 1220x2140x3,2 мм, лист, ГОСТ 4598-2018 126, 50 рублей. При этом участник № 2 предложил 141, 90 рубля.

На заседании Комиссии представитель участника № 2 (далее - ООО «СЛУЖБА УПРАВЛЕНИЯ ПРОЕКТАМИ») пояснил, что указание цен, превышающих

максимальные цены установленные Заказчиком, произошло по причине технической ошибки.

При этом Комиссией установлено, что ООО «СЛУЖБА УПРАВЛЕНИЯ ПРОЕКТАМИ» допущен к участию в Конкурсе по причине неверного толкования Заказчиком предписания Московского УФАС России.

Так, 05.08.2019 Комиссией рассматривалась жалоба на данную конкурентную процедуру. Комиссией было принято решение о признании жалобы обоснованной и выдачи Заказчику обязательного к исполнению предписания об устранении выявленных нарушений.

Пункт 6 Предписания обязывает Заказчика, в случае невозможности направления оператором электронной торговой площадки документов, прикрепленных участниками закупки в разделе «Ценовые предложения» вместе с иными документами, составляющие первую часть заявки, не отклонять участников закупки за непредоставление в составе заявки технического предложения (составляемого участниками закупки по форме № 3) на этапе рассмотрения заявок участников закупки. После направления оператором ЭТП ценовых предложений участников закупки, рассмотреть заявки участников закупки на предмет соответствия их требованиям документации и определить победителя закупки.

Представитель Заказчика пояснил, что не отклонил заявку ООО «СЛУЖБА УПРАВЛЕНИЯ ПРОЕКТАМИ», так как выполнял требование Предписания антимонопольного органа. При этом на момент оценки и сопоставления заявок, по мнению Заказчика, отклонить заявку участника не представлялось возможным.

Согласно п. 6.1 Конкурсной документации Заказчик вправе в любое время до завершения процедуры закупки отстранить участника закупки, пересмотреть итоги процедуры закупки, отказаться от заключения договора с участником закупки, отказаться от договора (при наличии такого права в соответствии с законодательством и условиями договора), если будет установлено, что участник закупки не соответствует установленным извещением или документацией о закупке требованиям к участникам закупки.

Таким образом, Заказчик в своей собственной документации установил условие, при котором имеет право отстранить участника процедуры, в случае его несоответствия требованиям документации.

Однако, объективных доказательств, на основании которых можно сделать вывод, что Заказчик правомерно не применил данное положение Конкурсной документации на заседании Комиссии представлено не было, также как и доказательств создания препятствий при исполнении предписания антимонопольного органа.

Следовательно, данный участник должен был быть отклонен при рассмотрении заявок.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утверждены Президиумом

Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Таким образом, Комиссия считает данный принцип нарушенным, поскольку ООО «СЛУЖБА УПРАВЛЕНИЯ ПРОЕКТАМИ» были представлены значения, противоречащие требованиям Конкурсной документации.

В этой связи Комиссия в действиях Заказчика усматривает признаки нарушения принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленных п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 6 частью 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в Документации. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке, установленные Заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В данном случае в действиях Заказчика усматриваются признаки нарушения части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Учитывая изложенное, вследствие недоказанности позиции Заказчика, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГК «Правильный выбор» (ИНН: 7727407923, ОГРН: 1197746081390) на действия АО «ГППП «Гранит» (ИНН: 7731263174, ОГРН: 1027731005323) при проведении Конкурса обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.