

РЕШЕНИЕ

г.Петрозаводск

Резолютивная часть решения оглашена 08 апреля 2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 22 апреля 2011 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (сокращенное наименование – Карельское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Петров М.А. - руководитель Карельского УФАС России,
 Председатель комиссии;
 - заместитель руководителя Карельского УФАС
 России, член комиссии
 - начальник отдела контроля органов власти
 Карельского УФАС России, член комиссии;
 - ведущий специалист-эксперт отдела контроля
 хозяйствующих субъектов Карельского УФАС
 России, член комиссии;

рассмотрев дело №05-13/67, возбужденное по признакам нарушения Министерством внутренних дел по Республике Карелия (пр-т Карла Маркса, д.18, г. Петрозаводск, 185910, далее – МВД по РК) части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), при участии от заявителя - генерального директора ..., от ответчика - представителя ...

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела №05-13/67 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении МВД по РК явилось заявление ООО «Автошкола Престиж-плюс» от 22 ноября 2010 г. исх. № 390 с жалобой на действия УГИБДД МВД по Республике Карелия по размещению на сайте <http://gibdd.onego.ru> «Рейтинга образовательных учреждений и организаций, подготовивших водителей, совершивших ДТП, в которых погибли и пострадали люди, и на момент совершения ДТП,

имевших стаж управления транспортным средством до 2-х лет, за 6 месяцев 2010 г.» (далее – Рейтинг).

Основные претензии ООО «Автошкола Престиж-плюс», изложенные в заявлении, сводились к тому, что информация, отраженная в рейтинге, является некорректной, неточной и искаженной, что может принести убытки заявителю как хозяйствующему субъекту, а также нанести ущерб его деловой репутации. Неточность и искаженность сведений, по мнению заявителя, связана с неполнотой списка участников рынка подготовки водителей, малым периодом времени, взятым для формирования рейтинга, отсутствием части существенной информации, в том числе методики расчета рейтинга. По мнению заявителя, публикация такого рода информации вводит потребителя в заблуждение, а результатом же публикации является ограничение конкуренции со стороны органов государственной власти.

В ходе рассмотрения заявления УГИБДД МВД по РК с сопроводительным письмом от 08 декабря 2010 г. №37/6600 представило в материалы дела документы, а также пояснило, что указанный рейтинг размещен на сайте в сети Интернет в соответствии с решением правительственной комиссии по административной реформе (протокол от 09 марта 2010 г. №98) и во исполнение указания ДОБДД МВД РФ от 02 июня 2010 г. №13/15-495.

Также УГИБДД МВД по РК указало, что сведения, указанные в рейтинге, формируются из электронной базы учета дорожно-транспортных происшествий, подлежащих включению в государственную статистическую отчетность в несколько этапов:

из общего количества учетных ДТП выбираются ДТП, совершенные по вине водителей со стажем управления до 2х лет, с указанием количества погибших и пострадавших людей;

каждый водитель, со стажем управления до 2х лет, совершивший ДТП, проверяется по электронной базе учета выданных водительских удостоверений, в электронной карточке учета выданного водительского удостоверения имеется графа «Обучался», в которую паспортистами экзаменационных подразделений вносится наименование автошколы, подготовившей водителя;

из данных сведений формируется столбцы «Учебная организация», «Адрес», «Количество ДТП» и «Количество погибших/раненых» Рейтинга;

столбец «Количество человек подготовленных автошколой за отчетный период» формировался из отчетов отделений ГИБДД МО-РРОВД МВД по Республике Карелия, во исполнение указаний УГИБДД МВД по Республике Карелия от 25 января 2006 г. №320/073 от 14 января 2010 г. и №37/150 для сопоставления количества совершенных ДТП и количества выпускников автошкол.

ООО «Автошкола Престиж-плюс» с сопроводительным письмом от 14

декабря 2010 г. № 414 также представило дополнительные документы, сообщило, что действия УГИБДД МВД по РК в судебном порядке не обжаловались, в связи с намерением урегулировать данный вопрос в досудебном порядке, указало на наличие убытков в связи с большой популярностью рейтинга среди пользователей сети Интернет, однако документы, подтверждающие причинение убытков не представило.

Приказом Карельского УФАС России от 23 декабря 2010 г. №203 в соответствии с частью 4 статьи 44 ФЗ «О защите конкуренции» было возбуждено дело №05-13/67 по признакам нарушения МВД по РК части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции».

Определением Карельского УФАС России от 23 декабря 2010 г. дело №05-13/67 было назначено к рассмотрению на 03 февраля 2011 г. Обозначенным определением было предписано представить в адрес Карельского УФАС России в срок до 25 января 2011 г. ООО «Автошкола «Престиж-плюс» копии учредительных документов; копии приказов о выпуске учащихся в первом полугодии 2010 г.; документы, подтверждающие причинение убытков заявителю действиями УГИБДД МВД по РК по размещению рейтинга; иные документы, подтверждающие доводы, изложенные в заявлении; МВД по РК – копии учредительных документов; письменные объяснения по факту совершения действий, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства; копии документов, подтверждающих правовые основания размещения рейтинга; документы, подтверждающие достоверность и точность сведений, указанных в рейтинге; документы, определяющие статус сайта, на котором размещен рейтинг, порядок размещения информации на указанном сайте; сведения о дате размещения и удаления рейтинга с сайта.

Указанным определением к участию в рассмотрении дела привлечены Негосударственное учреждение дополнительного профессионального образования «Беломорский районный спортивно-технический клуб Региональной общественной организации РОСТО (ДОСААФ) Республики Карелия», Общество с ограниченной ответственностью «Автошкола», Негосударственное образовательное учреждение начального профессионального образования Петрозаводская автомобильная школа Совета Республики Карелия общественной организации «Российская оборонная спортивно-техническая организация – РОСТО (ДОСААФ)», Государственное образовательное учреждение начального профессионального образования Республики Карелия «Профессиональное училище №5», Государственное образовательное учреждение начального профессионального образования Республики Карелия Профессиональное училище № 8, Муниципальное общеобразовательное учреждение Поросозерская средняя общеобразовательная школа, Негосударственное учреждение дополнительного профессионального образования «Медвежьегорский районный спортивно-технический клуб Региональной общественной организации РОСТО (ДОСААФ) Республики Карелия».

Во исполнение определения Карельского УФАС России от 23 декабря 2010 г. ООО «Автошкола Престиж-плюс» представило дополнительные документы с сопроводительным письмом от 25 января 2011 г. №5. МВД по РК с сопроводительным письмом от 24 января 2011 №31/62 представило возражения на заявление ООО «Автошкола Престиж-плюс», а также указало, что иные документы, запрошенные определением, ранее направлялись в адрес Карельского УФАС России УГИБДД МВД по РК письмом от 08 декабря 2010 г. №37/6600.

От лиц, привлеченных к участию в рассмотрении дела №05-13/67, письменные пояснения представило ГОУ НПО РК Профессиональное училище №8 (письмо от 31 января 2011 г. №54), согласно которым Учреждение не возражает против размещения на сайте в сети Интернет обозначенного рейтинга.

При рассмотрении дела №05-13/67 03 февраля 2011 г. по ходатайствам ООО «Автошкола Престиж-Плюс» к материалам дела приобщено представление о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, вынесенное старшим следователем СО при Прионежском РОВД в отношении ООО «Автошкола Престиж-Плюс», а также распечатка с сайта Управления ГИБДД ГУВД по г. Москве (<http://77.gibdd.ru/exam-work/dtp.php>) с образцом публикации данных по дорожно-транспортным происшествиям.

Комиссия Карельского УФАС России при рассмотрении дела приобщила к материалам дела, представленную представителем МВД по РК копию письма ДОБДД МВД России от 28.07.2010 №13/5-538.

В ходе рассмотрения дела представители заявителя поддержали позицию, изложенную в заявлении, а также пояснили, что Рейтинг, опубликованный в сети Интернет Управлением ГИБДД МВД по РК, направлен на неограниченное количество лиц, исходит от государственного органа, в связи с чем, может оказать негативное влияние на мнение потребителя при оценке надежности деятельности ООО «Автошкола Престиж-Плюс». Сведения, отраженные в Рейтинге, считают неточными и искаженными по причинам указания в нем не всех образовательных учреждений, имеющих лицензии на право осуществления образовательной деятельности по программам подготовки водителей автотранспортных средств (например, не указаны НОБ ДПО «Аякс», ООО «Автошкола МВД», Школа по обучению водителей транспортных средств «Приват», ООО «Шанс-А»), отсутствием в Рейтинге методики его подготовки. По мнению представителя заявителя, ознакомившись с информацией, отраженной в Рейтинге, у потребителя может сложиться мнение, что в совершении дорожно-транспортных происшествий виновно ООО «Автошкола Престиж-плюс», так как ненадлежащим образом осуществило подготовку водителей автотранспортных средств. Между тем, ни одним судебным решением не установлена вина ООО «Автошкола Престиж-плюс» в некачественном оказании образовательных услуг по программам подготовки водителей автотранспортных средств, что повлекло бы за собой совершение

водителями дорожно-транспортных происшествий.

Также представитель заявителя указала, что в названии таблицы не может использоваться термин «рейтинг», поскольку это сложное статистическое понятие, предполагает наличие методики его расчета с целью определения места объекта. Рейтинг, размещенный в сети Интернет Управлением ГИБДД МВД по РК, не содержит указанных сведений, поэтому не может быть назван рейтингом.

Сославшись на постановление Правительства РФ от 15.12.1999 №1396 «Об утверждении правил сдачи квалификационных экзаменов и выдачи водительского удостоверения» представитель заявителя указала на некорректное использование в Рейтинге наименования «Экстерн», так как обучаться вождению гражданин может только на специально-оборудованном автомобиле с мастером производственного обучения, прошедшим соответствующую подготовку и имеющим возможность подтвердить это документально. Такие специалисты, как правило, работают при образовательных учреждениях, имеющих лицензии на право осуществления образовательной деятельности по программам подготовки водителей автотранспортных средств. Сведения, о специалистах и образовательных учреждениях, осуществивших подготовку кандидата в водители, отражаются в заявлении, оформляемом гражданином для получения допуска к сдаче экзаменов. Поэтому в Рейтинге в столбце «Учебная организация» в строке с наименованием «экстерн» могут быть указаны конкретные образовательные учреждения или специалисты, обучение у которых прошел водитель, совершивший дорожно-транспортное происшествие.

Кроме того, представитель заявителя пояснила, что ООО «Автошкола Престиж-плюс» за шесть месяцев 2010 г. не обучило 702 человека, как указано в Рейтинге, ввиду отсутствия информации не представляется возможным установить, на основании каких документов сформированы указанные сведения. На основании приказов о выпуске обучающихся, прошедших подготовку в ООО «Автошкола Престиж-Плюс», фактически обучено иное количество человек. Ввиду недостоверности сведений, отраженных в Рейтинге, о количестве человек, обученных ООО «Автошколой Престиж-Плюс», представитель заявителя сомневается в достоверности остальных сведений, отраженных в нем.

Таким образом, ООО «Автошкола Престиж-плюс» считает, что МВД по РК нарушило положения статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», которой запрещено федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, или устранению конкуренции.

Представитель МВД по РК в ходе рассмотрения дела озвучил письменную

позицию по делу, указав, что решением Правительственной комиссии по административной реформе (протокол от 09 марта 2010 г. №98) предусмотрено размещение на официальных сайтах Госавтоинспекции МВД России в сети Интернет перечня экзаменационных подразделений с указанием статистики дорожно-транспортных происшествий, произошедших по вине водителей со стажем управления до двух лет, сдавших квалификационные экзамены на получение права на управление транспортными средствами в соответствующих подразделениях Госавтоинспекции. 11 июня 2010 г. в УГИБДД МВД по РК поступило указание первого заместителя главного государственного инспектора безопасности дорожного движения Российской Федерации от 02 июня 2010 г. №13/5-495 с требованием разместить на Интернет-сайте органа управления Госавтоинспекции по субъекту Российской Федерации: - перечня экзаменационных подразделений с указанием статистики дорожно-транспортных происшествий, произошедших по вине водителей со стажем управления до двух лет, сдавших квалификационные экзамены на получение права на управление транспортными средствами в соответствующих подразделениях Госавтоинспекции; - перечень образовательных учреждений и организаций, подготовивших данную категорию водителей, по чьей вине произошли дорожно-транспортные происшествия. Позже в УГИБДД МВД по РК поступило указание начальника Департамента – главного государственного инспектора безопасности дорожного движения Российской Федерации от 28 июля 2010 г. №13/5-538 с требованием неукоснительного соблюдения указания ДОБДД МВД РФ от 02.06.2010 №13/5-495.

Ссылаясь на Постановление Правительства Российской Федерации от 29 июля 1995 г. №647 «Об утверждении Правил учета дорожно-транспортных происшествий» (далее – Правила учета дорожно-транспортных происшествий), представитель МВД по РК полагает, что сведения о дорожно-транспортных происшествиях являются открытыми для опубликования и предоставляются заинтересованным физическим и юридическим лицам в установленном порядке, в связи с чем, действия ГИБДД МВД по РК по размещению рейтинга считает правомерными.

Также представитель МВД по РК указал, что заявитель не представил доказательств, подтверждающих влияние Рейтинга на конкуренцию. По его мнению, МВД по РК вправе размещать информацию, отраженную в Рейтинге, как государственный орган, поскольку данная информация относится к его деятельности и пояснил, что Рейтинг был размещен в сети Интернет с целью информирования граждан. Указаниями ДОБДД МВД по РК не предусмотрены форма и содержание информации, подлежащей размещению на сайтах Госавтоинспекций по субъектам Российской Федерации, в связи с чем, размещаемая ими информация отличается и по форме, и по содержанию.

Таким образом, МВД по РК считает, что информация размещена УГИБДД МВД по РК во исполнение решения Правительственной комиссии по

административной реформе, носит информационный характер и не может привести к недопущению, ограничению и устранению конкуренции.

По мнению представителя заинтересованного лица – «Беломорский районный спортивно-технический клуб Региональной общественной организации РОСТО (ДОСААФ) Республики Карелия» в Рейтинге не отражена полная информация. Например, не отражены данные о МОУ Беломорского муниципального района «Беломорская открытая (сменная) общеобразовательная школа», которая осуществляет подготовку водителей на территории г. Беломорска. Представитель заинтересованного лица не исключает, что водителями, подготовленными указанным образовательным учреждением, также могли быть совершены дорожно-транспортные происшествия, вместе с тем документами, подтверждающими данный факт, заинтересованное лицо не обладает.

Определением Карельского УФАС России от 03 февраля 2011 г. рассмотрение дела было отложено на 17 марта 2011 г. Обозначенным определением МВД по РК надлежало в срок до 09 марта 2011 г. представить в адрес Карельского УФАС России надлежаще заверенные копии указаний УГИБДД МВД по РК от 25.01.2006 №320/073, от 14 января 2010 №37/150; документы, подтверждающие данные, указанные в рейтинге, в том числе данные о количестве обученных человек за 6 месяцев 2010 г.; сведения (документы) об образовательных учреждениях (специалистах), подготовивших водителей, отраженных в рейтинге в строке с наименованием «экстерн».

Учитывая, что указанные документы МВД по РК на момент рассмотрения дела не представило, определением Карельского УФАС России от 17 марта 2011 г. рассмотрение дела №05-13/67 было отложено на 08 апреля 2011 г., а также продлен срок его рассмотрения.

МВД по РК запрошенные документы представило в Карельское УФАС России с сопроводительным письмом от 21 марта 2011 г. №31.

При рассмотрении дела 08 апреля 2011 г. в материалы дела представлено письменное ходатайство ООО «Автошкола Престиж-плюс» о приобщении к материалам дела выдержки из протокола судебного заседания Арбитражного суда РК по делу №А26-9104/2010. Указанная в ходатайстве выдержка из протокола судебного заседания к ходатайству приложена не была, поэтому к материалам дела не приобщена.

На заседании комиссии, состоявшемся 08 апреля 2011 г., представитель ООО «Автошкола Престиж-плюс» поддержала ранее изложенную позицию по рассматриваемому делу. Также представитель заявителя указала, что форма рейтинга, не соответствует внутренним документам МВД по РК, может ограничить конкуренцию, пояснила, что при выборе автошколы, потребителя, прежде всего, интересует наличие у автошколы лицензии на оказание образовательных услуг по программе подготовке водителей, расположение автошколы и ее материально-техническое

обеспечение. Считает, что посредством размещения рейтинга некоторые автошколы, осуществляющие деятельность по подготовке водителей непродолжительный период времени, получили преимущества.

Представитель МВД по РК указал, что заявителем не представлены документы, подтверждающие, что действия УГИБДД МВД по РК по размещению рейтинга ограничили конкуренцию. Также представитель МВД по РК пояснил, что рейтинг размещен с целью информирования граждан и во исполнение указаний вышестоящих органов.

При принятии решения комиссия Карельского УФАС России принимает во внимание следующее:

1. Согласно статье 1 ФЗ «О защите конкуренции» целями закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Основные понятия приведены в статье 4 ФЗ «О защите конкуренции», где конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с частью 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции» федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции. Названный запрет установлен в целях устранения недобросовестного препятствования предпринимательской деятельности.

Установленный приведенной нормой запрет адресован органам, осуществляющим властные функции в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных инструментов.

Для квалификации действия (бездействия) как предусмотренного статьей 15 ФЗ «О защите конкуренции» нарушения антимонопольного законодательства обязательно установление фактических обстоятельств, подтверждающих последствия в виде недопущения, ограничения или устранения конкуренции, создания определенных преимуществ и дискриминации на определенном товарном рынке. Антимонопольный орган

также должен установить саму возможность наступления негативных последствий в виде недопущения, ограничения и устранения конкуренции, а соответствующий орган указать конкретную норму федерального закона, разрешившую данному органу осуществить действия (бездействия).

Таким образом, неправомерные действия органов власти не сопряженные с негативными последствиями для конкурентной среды или угрозой наступления таких последствий, не могут быть квалифицированы как нарушение части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции».

2. Федеральным законом от 10.12.1995 №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», Правилами учета дорожно-транспортных происшествий предусмотрено, что под дорожно-транспортным происшествием понимается событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, груз, сооружения.

В соответствии с пунктом 9 Правил учета дорожно-транспортных происшествий сведения о дорожно-транспортных происшествиях являются открытыми для опубликования и предоставляются заинтересованным юридическим и физическим лицам в установленном порядке.

Указанием Департамента обеспечения безопасности дорожного движения МВД России от 02 июня 2010 г. №13/5-495 предписано размещать на Интернет-сайте органа управления Госавтоинспекции по субъекту Российской Федерации, в том числе, Перечень образовательных учреждений и организаций, подготовивших данную категорию водителей, по чьей вине произошли дорожно-транспортные происшествия.

УГИБДД МВД по РК, во исполнение указания ДОБДД МВД России, на сайте <http://gibdd.onego.ru> разместило вышеуказанный Рейтинг (таблица № 2). В рейтинг включены столбцы, со следующими наименованиями: учебная организация; адрес; ДТП; погибло; ранено; количество человек, подготовленных автошколой за 6 месяцев 2010 г.

Информация о количестве ДТП, погибших и раненных, а также о количестве обученных человек отражена применительно к каждой учебной организации (автошколе).

Факт размещения на сайте в сети Интернет рейтинга подтвержден протоколом осмотра письменных доказательств, оформленным нотариусом округа города Петрозаводска ..., 05 ноября 2010 г., представленным в материалы дела заявителем, а также не отрицается МВД по РК.

Изучив материалы дела, выслушав доводы и возражения сторон по делу, комиссия Карельского УФАС России приходит к следующим выводам.

В ходе рассмотрения дела, МВД по РК не указало конкретную норму федерального закона, разрешившую ему осуществить действия по размещению на сайте в сети Интернет, обжалуемого рейтинга.

Ссылку представителей МВД РК, в обоснование своей позиции, на пункт 9 Правил учета дорожно-транспортных происшествий комиссия Карельского УФАС России считает не состоятельной, так как в силу положений указанного пункта Правил открытыми для опубликования и предоставления заинтересованным физическим и юридическим лицам являются лишь сведения о дорожно-транспортных происшествиях. Опубликование сведений о дорожно-транспортных происшествиях в комплексе со сведениями об автошколах, осуществивших подготовку водителей, по вине которых совершено происшествие, Правилами не предусмотрено.

Как указано выше Указанием ДОБДД МВД России от 02 июня 2010 г. №13/5-495, предписано размещать Перечень образовательных учреждений и организаций, подготовивших данную категорию водителей, по чьей вине произошли дорожно-транспортные происшествия. УГИБДД МВД по РК на сайте в сети Интернет разместило Рейтинг образовательных учреждений и организаций, подготовивших водителей, совершивших ДТП, в которых погибли и пострадали люди, и на момент совершения ДТП, имевших стаж управления транспортным средством до 2-х лет, за 6 месяцев 2010 г., что не соответствует требованиям указания ДОБДД МВД России.

Буквальное толкование указания УГИБДД МВД по РК от 02 июня 2010 г. №13/5-495 позволяет сделать вывод, что размещению в сети Интернет подлежит только информация об автошколах, подготовивших водителей, по вине которых совершены дорожно-транспортные происшествия, без указания применительно к каждой автошколе количества дорожно-транспортных происшествий, в том числе количества раненых и погибших человек, а также количества водителей, подготовленных автошколой.

Комиссия Карельского УФАС России соглашается с мнением заявителя о том, что информацию, размещенную на сайте в сети Интернет УГИБДД МВД по РК, нельзя называть рейтингом, ввиду отсутствия в ней показателей оценки деятельности упомянутых автошкол. Также Комиссия констатирует, что в рейтинге не содержится указания на вину автошкол, в совершении дорожно-транспортных происшествий.

Между тем, у Комиссии Карельского УФАС России отсутствуют основания для квалификации действий УГИБДД МВД по РК как нарушения части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции» по следующим причинам.

В обоснование своей позиции, ООО «Автошкола Престиж-плюс» представило в материалы дела распечатку страницы сайта «VIP Форум» сети Интернет с негативными высказываниями пользователей Интернет-ресурса о деятельности автошкол. По мнению Комиссии, данные

материалы не могут свидетельствовать о наступлении (возможности наступления) негативных последствий в виде ограничения, недопущения или устранения конкуренции, так как не позволяют установить их автора, не содержат в себе прямого указания на ООО «Автошкола Престиж-плюс», не подтверждают факт причинения убытков заявителю. Иные доказательства наступления (возможности наступления) негативных последствий для ООО «Автошкола престиж-плюс» в связи с размещением рейтинга в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела Комиссией не установлено, что действия УГИБДД МВД по РК по размещению рейтинга повлекли наступление негативных последствий для конкуренции, привели или могли привести к устранению либо недопущению конкуренции, устранили с рынка оказания образовательных услуг по программам подготовки водителей хозяйствующих субъектов, свидетельствуют о намеренном создании дискриминационных условий для хозяйствующих субъектов на указанном рынке.

Учитывая изложенное, Комиссия Карельского УФАС России приходит к выводу, что в действиях МВД по РК по размещению на сайте в сети Интернет вышеуказанного рейтинга отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного частью 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции».

На момент принятия решения по рассматриваемому делу на сайте УГИБДД МВД по РК в сети Интернет размещен Перечень образовательных учреждений и организаций (за 12 месяцев 2010 г.), подготовивших водителей, совершивших дорожно-транспортные происшествия в которых погибли и пострадали люди и на момент совершения дорожно-транспортного происшествия, имевших стаж управления транспортным средством менее двух лет, что соответствует указанию ДОБДД МВД России от 02 июня 2010 г. №13/15-495. В указанной информации отсутствуют сведения о количестве водителей, подготовленных автошколой.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия Карельского УФАС России

РЕШИЛА:

Рассмотрение дела №05-13/67, возбужденного в отношении МВД по РК по результатам рассмотрения заявления ООО «Автошкола Престиж-плюс» по

признакам нарушения части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях ответчика.

Председатель комиссии

М.А.Петров

Члены комиссии

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия в Арбитражном суде Республике Карелия.