

Резолютивная часть решения объявлена на заседании Комиссии Марийского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов 17.12.2010 г. Текст решения в полном объеме изготовлен 22.12.2010 г.

На заседании комиссии присутствовал представитель:  
заказчика – Отдела внутренних дел по Волжскому муниципальному району (далее – ОВД по Волжскому району):

<\*\*\*>

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов рассмотрев жалобу ООО «Империя» на действия единой комиссии Отдела внутренних дел по Волжскому району при проведении открытого аукциона на выполнение работ по объекту «Первая очередь строительства мансардного этажа административного здания ОВД по Волжскому муниципальному району» и заявление от 17.12.2010 №73 об отзыве жалобы

установила:

10 декабря 2010 года в Марийское УФАС России поступила жалоба ООО «Империя» на действия единой комиссии Отдела внутренних дел по Волжскому району при проведении открытого аукциона на выполнение работ по объекту «Первая очередь строительства мансардного этажа административного здания ОВД по Волжскому муниципальному району». 17 декабря 2010 года в соответствии с частью 1 статьи 61 Закона о размещении заказов указанная жалоба была отозвана заявителем.

Согласно части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе осуществлять внеплановые проверки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг.

В соответствии частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов проведена внеплановая проверка соблюдения ОВД по Волжскому району законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на выполнение работ по объекту «Первая очередь строительства мансардного этажа административного здания ОВД по Волжскому муниципальному району». В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств и объяснений сторон установлено следующее.

Извещение о проведении открытого аукциона размещено на официальном сайте tender.mari.ru 15.10.2010 года. 3 ноября 2010 года в связи с изменением объема выполняемых работ и объема финансирования внесены изменения в аукционную документацию, которые размещены на официальном сайте. Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 1 483 680 рублей. Документация об аукционе утверждена начальником ОВД по Волжскому району <\*\*\*>

В силу части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В разделе IV аукционной документации «Техническая часть» заказчиком установлены основные виды и объемы строительных работ на объекте «Первая очередь строительства мансардного этажа административного здания ОВД по Волжскому муниципальному району». В нарушение части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов аукционная документация не содержит требований, установленных заказчиком, к качеству, к результатам работ.

Указанные требования установлены в проектно-сметной документации, разработанной, которая, согласно пояснению представителя Заказчика на заседании комиссии, является частью аукционной документации и на которую имеется ссылка в Технической части аукционной документации.

Проектно-сметная документация по объекту «Первая очередь строительства мансардного этажа административного здания ОВД по Волжскому муниципальному району» не размещена заказчиком на официальном сайте.

Таким образом, заказчиком утверждена аукционная документация, не соответствующая части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Ответственность за утверждение аукционной документации, не соответствующей требованиям

законодательства о размещении заказов, установлена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Процедура рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе проводилась аукционной комиссией заказчика в период с 29 по 30 ноября 2010 года. Согласно протоколу рассмотрения заявок от 30.11.2010 №1 на участие в открытом аукционе поступили заявки от следующих участников: ИП Галавдин Ш.Р., ООО «ПФО «Поволжье», ООО «Империя», ОАО «Марспецмонтаж», ООО «Интерстрой», ООО «Кровля-Сантехстрой» и ООО «Арман-С».

В соответствии с пунктом 7.2 протокола рассмотрения отказано в допуске к участию в аукционе ООО «Империя» (в связи с отсутствием допуска ко всем видам работ, являющихся предметом аукциона) и ИП Галавдину Ш.Р. (в связи с непредставлением в составе заявки документов, подтверждающих внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки).

Участникам размещения заказа, которые допущены к аукциону, и участникам размещения заказа, которым отказано в допуске к участию в аукционе, аукционной комиссией 30.11.2010 направлены соответствующие уведомления.

Согласно протоколу открытого аукциона №2 от 01.12.2010 на процедуре аукциона присутствовал представитель только одного участника – ОАО «Марспецмонтаж». Представители ООО «ПФО «Поволжье», ООО «Интерстрой», ООО «Кровля-Сантехстрой» и ООО «Арман-С» на аукцион не явились.

Частью 12 статьи 37 Закона о размещении заказов установлено, что в случае, если в аукционе участвовал один участник аукцион признается несостоявшимся.

В соответствии с частью 12 статьи 37 Закона о размещении заказов аукцион на выполнение работ по объекту «Первая очередь строительства мансардного этажа административного здания ОВД по Волжскому муниципальному району» признан несостоявшимся.

На момент проведения проверки государственный контракт с ОАО «Марспецмонтаж» не заключен.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 9 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

решила:

1. Признать в действиях государственного заказчика - Отдела внутренних дел по Волжскому муниципальному району нарушение части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов в части отсутствия в аукционной документации требований к качеству и результатам работ.

2. Признать нарушение части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов, выявленное в действиях заказчика, не влияющим на результаты открытого аукциона. Предписание государственному заказчику не выдавать.

3. Передать материалы дела №02-06/71-10 соответствующему должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.