

## Решение по результатам рассмотрения жалобы

### участника закупки № 04-50/133-2016

«27» мая 2016 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>, председателя Комиссии,

<...>, члена Комиссии;

<...>, члена Комиссии,

В отсутствие представителей ГБПОУ «Барнаульский базовый медицинский колледж» - уведомлены надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы,

в присутствии:

представителей ГБУЗ «Тункинская центральная районная больница» (далее – Заказчик) – <...>. (доверенность от 25.05.2016), <...> (доверенность от 25.05.2016),

представителя Республиканского агентства по государственным закупкам (далее – Уполномоченный орган) – <...>. (доверенность от 25.05.2016),

рассмотрев жалобу ГБПОУ «Барнаульский базовый медицинский колледж» (далее – Заявитель, КГБПОУ ББМК) на действия аукционной комиссии при размещении закупки в форме электронного аукциона на оказание образовательных услуг по профессиональной переподготовке средних медицинских работников (Сертификационный цикл «Лечебное дело»), номер извещения – 0102200001616002326 (далее – Аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

### **УСТАНОВИЛА:**

Заявитель считает неправомерным решение аукционной комиссии о несоответствии второй части заявки КГБПОУ ББМК, по его мнению, вторая части заявки полностью соответствуют требованиям Закона о контрактной системе.

Заявка была отклонена по основанию «участник закупки в составе второй части заявки на участие в аукционе не предоставил действующую доверенность, подтверждающую полномочия лица на осуществление действий по участию в таких аукционах, подписанную действующим руководителем в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе».

Заявитель, ссылаясь на положения статей 53, 185, 185.1, 188 Гражданского кодекса РФ и позицию Арбитражных судов обосновывает свою позицию, что при смене руководителя юридического лица, выданная доверенность от имени юридического лица продолжает действовать. Доверенность на имя заместителя по ДПО КГБПОУ ББМК, выданная прежним директором действует по 30.12.2016 года и отклонение заявки на участие в аукционе неправомерно.

Просят выдать предписание аукционной комиссии о допуске единственной заявки к участию в аукционе.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились, дали пояснения, в соответствии с письменным отзывом. Полагают жалобу необоснованной.

**В результате рассмотрения жалобы и осуществления внеплановой проверки Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:**

29.04.2016 в единой информационной системе (далее –ЕИС) было опубликовано извещение о проведении Аукциона, номер извещения- – 0102200001616002326. Начальная (максимальная) цена контракта – 80 400,00 рублей.

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

Пунктом 7 части 2 статьи 62 Закона о контрактной системе установлено, что в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должны содержаться, в том числе копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона - юридического лица действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах) в соответствии с [пунктом 5 части 2 статьи 61](#) настоящего Федерального закона.

Пунктом 5 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе установлено, что для получения аккредитации участник электронного аукциона предоставляет

оператору электронной площадки также **копии документов, подтверждающих полномочия руководителя.** В случае, если от имени этого участника действует иное лицо, также представляется доверенность, выданная физическому лицу на осуществление от имени этого участника действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах), заверенная его печатью (при наличии печати) и подписанная руководителем или уполномоченным им лицом. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, также представляется копия документа, подтверждающего полномочия этого лица.

Во второй части заявки КГБПОУ ББМК содержатся следующие документы: заявка на участие в аукционе с декларацией о соответствии требованиям пунктов 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, доверенность на заместителя директора <...>., подписанная С<...> В.М., выписка из ЕГРЮЛ по состоянию на 25.01.2016, в которой и.о. директора значится Т<...>ва В.В., приказ от <...> № <...> о назначении на должность директора КГБПОУ ББМК Л<...> В.А., лицензия на право ведения образовательной деятельности, решение об одобрении крупной сделки, за подписью С<...>а В.М. и О<...>й В.П., Устав.

Таким образом, полномочия лица (руководителя), выдавшего доверенность, не подтверждены.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Бурятского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ГБПОУ «Барнаульский базовый медицинский колледж» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.