РЕШЕНИЕ

054/01/18.1-517/2023

30 марта 2023 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

…

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «АТ Авто» (далее – ООО «АТ Авто») (вх. № 4914/23 от 21.03.2023 г.) на действия организатора торгов арбитражного управляющего <...>при проведении открытого аукциона с открытой формой представления предложений о цене по продаже имущества должника <...>(лот № 4 - Грузовой фургон<...>(сообщение № 10610042 на ЕФРСБ),

в отсутствие <...>

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба ООО «АТ Авто») (вх. № 4914/23 от 21.03.2023 г.) на действия организатора торгов арбитражного управляющего <...> при проведении открытого аукциона с открытой формой представления предложений о цене по продаже имущества должника <...> (лот № 4 - Грузовой фургон <...>) (сообщение № 10610042 на ЕФРСБ).

Заявитель сообщает следующее.

02.03.2023 г. ООО «АТ Авто» была подана заявка на участие в торговой процедуре № 108346, ЭТП МЭТС, открытый аукцион по реализации имущества должника Ван Владимир Анатольевич - лот №4 Грузовой фургон <...>

К заявке были приложены и подписаны ЭЦП Генерального директора ООО «АТ Авто» <...> следующие документы:

- ЕГРЮЛ ООО «АТ Авто» ИНН 3123151830, от 25.02.2023 г.

- Учредительные документы ООО «АТ Авто» ИНН 3123151830 (Устав, свидетельства ИНН и ОРГН),

- платежное поручение № 34 от 01.03.2023 г. оплаты заявителем ООО «АТ Авто» ИНН 3123151830 задатка за участие в торгах со своего расчётного счета

- Заявка на участие в торгах от ООО «АТ Авто» ИНН 3123151830.

ООО «АТ Авто» в лице генерального директора <...> приняло участие в торгах, было сделано ценовое предложение 332 640 рублей, по результатам которого торги были завершены.

03.03.2023 г. в 9:31 организатор торгов арбитражный управляющий <...>опубликовал на ЭТП МЭТС протокол о результатах проведения открытых торгов по лоту № 4, согласно которому наиболее высокую цену в размере 332 640 рублей

за имущество, составляющее Лот № 4, предложил участник<...>

10.03.2023 г. на электронную почту ООО «АТ Авто» поступило письмо от Юридическая Компания «ФЛАГМАН» с вложением договора купли-продажи, согласно которого Покупателем имущества по торгам (Грузовой фургон <...>) выступает физическое лицо - <...>.

Вышеназванные факты говорят о том, что при проведение торгов, организатором торгов <...>были допущены нарушения:

- Заявка была подана юридическим лицом ООО «АТ Авто» ИНН 3123151830 с приложением всех необходимых документов, организатором до торгов допущено и признано победителем физическое лицо <...> что говорит о том, что представленные в заявке документы организатором торгов не рассматривались.

- Задаток за участие в торгах поступил со счета юридического лица ООО «АТ Авто» ИНН 3123151830, организатором до торгов допущено и признано победителем физическое лицо <...>, при том, что согласно сложившейся практики (постановления ФАС Поволжского округа от 25.07.2014 № Ф06-13347/13 по делу № А65-24061/2012 и от 17.10.2013 № Ф06-9321/13 по делу № А65-29715/2012, Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015 № 19АП-2901/15, Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2013 № 17АП-3151/13) оплата задатка третьим лицом за заявителя не допускается, допускается внесение задатка третьим лицом только в случае отсутствия в сообщение о торгах непосредственного запрета на такое внесение и прямого указания в платежном документе о внесение задатка о том, что он вносится за третье лицо (постановления Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.12.2016 № Ф01-5472/16 по делу № А17-583/2016, Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.06.2016 № Ф08- 3282/16 по делу № А32-10562/2011, Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2017 № 14АП-10320/16, Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2016 № 10АП-11242/16).

Следствием данных нарушение явилось то, что заявитель ООО «АТ Авто» ИНН 3123151830, выполнивший все требования и внесший задаток не был признан победителем торгов, а физическое лицо, не вносившее задатка за участие в торгах <...> неправомерно была признана победителем.

Арбитражный управляющий <...> **предоставил следующие возражения на доводы жалобы.**

03.03.2023 г. состоялся аукцион по продаже имущества <...>

В соответствии с Протоколом о результатах проведения торгов от 03.03.2023 г. победителем аукциона по лоту № 4 (Предмет торгов: Грузовой фургон<...>) признана <...>

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба ООО «АТ Авто» (вх. № 4914/23 от 21.03.2023 г.) на действия организатора торгов арбитражного управляющего <...> при проведении открытого аукциона с открытой формой представления предложений о цене по продаже имущества должника <...>(лот № 4 - Грузовой фургон <...>) (сообщение № 10610042 на ЕФРСБ).

По существу предоставленной жалобы поясняю следующее:

1. Отсутствия у антимонопольного органа полномочий по контролю за проведением торгов по продаже имущества должника в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Согласно Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (статья 34, часть 1); в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности (статья 8, часть 1); на территории Российской Федерации не допускаются экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию (статья 34, часть 2).

Исходя из приведенных положений Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями ее статей 2, 17, 18 и 45 (часть 1), в Российской Федерации должны создаваться максимально благоприятные условия для функционирования экономической системы в целом, что предполагает необходимость стимулирования свободной рыночной экономики, основанной на принципах самоорганизации хозяйственной деятельности предпринимателей как ее основных субъектов, и принятия государством специальных мер, направленных на защиту их прав и законных интересов и тем самым - на достижение конституционной цели оптимизации государственного регулирования экономических отношений (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24.06.2009 № 11-П). Организационные и правовые основы защиты конкуренции определены Законом о защите конкуренции, целями которого согласно части 2 статьи 1 данного Закона являются, в частности, обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков. Как разъяснено в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее - постановление Пленума № 2), вышеуказанные нормы, определяющие принципы и сферу применения антимонопольного законодательства, должны учитываться судами при толковании, выявлении смысла и применении положений Закона о защите конкуренции, иных правовых актов, регулирующих отношения, связанные с защитой конкуренции, и отнесенных к сфере антимонопольного законодательства, а также при применении антимонопольных норм к конкретным участникам рынка.

Изложенное должно учитываться, в том числе, при толковании норм Закона о защите конкуренции, устанавливающих полномочия антимонопольных органов.

Согласно пункту 42 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов. Порядок рассмотрения указанных жалоб установлен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Приведенные нормы регламентируют порядок действий антимонопольного органа

при рассмотрении жалоб участников торгов, но не определяют основания антимонопольного контроля за торгами.

Вместе с тем по смыслу взаимосвязанных положений части 1 статьи 1, частей 1 и 4 статьи 17, части 5 статьи 18 Закона о защите конкуренции антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования, о чем указано в пункте 37 постановления Пленума № 2.

Анализ приведенных положений законодательства в их нормативном единстве и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что антимонопольный контроль за торгами, в том числе контроль за соблюдением процедуры торгов, ограничен случаями, когда результаты проведения определенных торгов способны оказать влияние на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках. Таковыми в силу законодательного установления признаются торги, проводимые в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (статья 8) и Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (часть 2 статьи 1, пункт 2 части 2 статьи 3), согласно положениям проведения закупок.

Исходя из положений пункта 3 части 2 статьи 23 Закона о защите конкуренции, вывод о наличии оснований для антимонопольного контроля за торгами в конкретных случаях также может быть сделан по результатам проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, если они свидетельствуют о значимости исхода торгов с точки зрения предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования.

В свою очередь, реализация имущества должника посредством проведения торгов в конкурсном производстве подчинена общей цели названной процедуры наиболее полное удовлетворение требований кредиторов исходя из принципов очередности и пропорциональности (абзац шестнадцатый статьи 2, статьи 110, 111, 124, 139 Закона о несостоятельности (банкротстве)). Действия, касающиеся формирования лотов, определения условий торгов и непосредственной реализации имущества должны быть экономически оправданными, направленными на достижение упомянутой цели - получение максимальной выручки (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.03.2022 № 305-ЭС21-21247).

Таким образом, в отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по продаже имущества в процедурах банкротства должника преследует цель защиты частного интереса: как интереса самого должника, так и интереса его конкурсных кредиторов. При этом при проведении торгов должен обеспечивается баланс между интересами названных лиц.

Проводимые в рамках процедур банкротства (конкурсное производство,

процедура реализации имущества гражданина) торги не преследуют в качестве своей основной цели обеспечение и развитие конкуренции на тех или иных товарных рынках, а произвольное вмешательство антимонопольных органов в их проведение способно негативно повлиять на возможность своевременного и максимального удовлетворения интересов кредиторов от реализации имущества, при том, что за проведением названных торгов осуществляется судебный контроль в рамках дела о банкротстве. Следовательно, осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках дел о банкротстве, не является безусловным и в каждом случае требует обоснования со стороны антимонопольного органа с точки зрения реализации целей Закона о защите конкуренции.

В данном случае антимонопольным органом осуществлен контроль за торгами, проведенными для продажи имущества физического лица, не являющегося субъектом предпринимательской или иной экономической деятельности. Торги проводились в целях удовлетворения интересов кредиторов должника, заинтересованных в погашении своих имущественных требований к гражданину <...> Из материалов дела не следует, что продажа имущества физического лица могла каким-либо образом сказаться на обеспечении конкуренции и (или) ее развитие на соответствующем товарном рынке. Такого рода доказательства у антимонопольного органа отсутствуют.

Наряду с указанными выводами стоит отметить, что торги, проведенные с нарушением требований статьи 110 названного Закона, могут быть оспорены заинтересованными лицами в порядке статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс).

2. Злоупотребление правом со стороны заявителя.

Согласно протоколу №108346-МЭТС/4 до торгов было допущено двое участников: <...><...>

Оба указанных лица были допущены до торгов как физические лица в связи с тем, что заявки на сайте https://m-ets.ru/ были заполнены непосредственно как физическими лицами, вследствие чего в автоматическом режиме торговой площадкой были сформированы протоколы участников торгов как физическими лицами. Генеральным директором ООО «АТ Авто» ОГРН 1073123008672 ИНН 3123151830 является <...> Финансовым управляющим было направлено предложение о заключении договора купли продажи как <...>, так и ООО «АТ Авто».

Согласно ст. 10 Не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).<...>, являясь генеральным директором ООО «АТ Авто», заполнила заявку как физическое лицо, вследствие чего была допущена до торгов, однако, от заключения договора купли-продажи на текущий момент уклоняется как ООО «АТ Авто», так и <...>

Таким образом, финансовый управляющий полагает, что указанная жалоба не подлежит рассмотрению.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и

возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 27.11.2020 г. по делу № А32-36440/2020 <...> месту жительства: 353225, Краснодарский край, ст-ца Васюринская, ул Садовая, 27) признан несостоятельным (банкротом) и введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден <...>.

25.01.2023 года на сайте ЕФРСБ размещено объявление о проведении торгов № 10610042, согласно которому организатор торгов - арбитражный управляющий <...> объявил о проведении открытого аукциона с открытой формой представления предложений о цене по продаже имущества должника <...> (лот № 4 - Грузовой фургон <...>) (сообщение № 10610042 на ЕФРСБ).

Дата и время начала подачи заявок - 25.01.2023 12:00.

Дата и время окончания подачи заявок - 02.03.2023 12:00.

Дата и время торгов - 03.03.2023 08:00.

Согласно протоколу №108346-МЭТС/4 до торгов было допущено двое участников: <...><...>

Согласно представленной информации, указанные лица были допущены до торгов как физические лица в связи с тем, что заявки на сайте https://m-ets.ru/ были заполнены непосредственно как физическими лицами, в следствие чего в автоматическом режиме торговой площадкой были сформированы протоколы участников торгов как физическими лицами.

При этом к заявке <...> были приложены документы на юридическое лицо.

В соответствии с Протоколом о результатах проведения торгов от 03.03.2023 г. победителем аукциона по лоту № 4 (Предмет торгов: Грузовой фургон <...>) признана <...>

<...>а является генеральным директором ООО «АТ Авто» ОГРН 1073123008672 ИНН 3123151830.

В связи с изложенными обстоятельствами финансовым управляющим было направлено предложение о заключении договора купли-продажи как Лукъянчиковой Анне Анатольевне, так и ООО «АТ Авто».

Таким образом, в указанных действиях отсутствует ограничение конкуренции.

Согласно п. 15 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» суммы внесенных заявителями задатков возвращаются всем заявителям, за исключением победителя торгов, в течение пяти рабочих дней со дня подписания протокола о результатах проведения торгов.

Согласно абз. 2 п. 16 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в случае отказа или уклонения победителя торгов от подписания данного договора в течение пяти дней с даты получения

указанного предложения внешнего управляющего внесенный задаток ему не возвращается и внешний управляющий вправе предложить заключить договор купли-продажи предприятия участнику торгов, которым предложена наиболее высокая цена предприятия по сравнению с ценой предприятия, предложенной другими участниками торгов, за исключением победителя торгов.

Таким образом, в действиях организатора торгов арбитражного управляющего <...> при проведении открытого аукциона с открытой формой представления предложений о цене по продаже имущества должника <...> (лот № 4 - Грузовой фургон <...>) не усматривается нарушения порядка организации и проведения торгов.

В Определении Верховного Суда Российской Федерации № 309-ЭС21-27706 от 26.04.2022 г. по делу № А34-2459/2020 суд указал, что по смыслу взаимосвязанных положений части 1 статьи 1, частей 1 и 4 статьи 17, части 5 статьи 18 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования, о чем указано в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства».

Анализ приведенных положений законодательства в их нормативном единстве и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что антимонопольный контроль за торгами, в том числе контроль за соблюдением процедуры торгов, ограничен случаями, когда результаты проведения определенных торгов способны оказать влияние на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках.

Согласно Определению Верховного Суда Российской Федерации № 309-ЭС21-27706 от 26.04.2022 г. по делу № А34-2459/2020 осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках дел о банкротстве, не является безусловным и в каждом случае требует обоснования с точки зрения реализации целей Федерального закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». В отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по продаже имущества в процедурах банкротства должника преследует цель защиты частного интереса: как интереса самого должника, так и интереса его конкурсных кредиторов. При этом при проведении торгов должен обеспечивается баланс между интересами названных лиц. Торги, проведенные с нарушением требований статьи 110 Закона о банкротстве, могут быть оспорены заинтересованными лицами в порядке статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В данном случае подана жалоба на торги, проведенные для продажи имущества физического лица, не являющегося субъектом предпринимательской или иной экономической деятельности. Торги проводились в целях удовлетворения интересов кредиторов должника, заинтересованных в погашении своих имущественных требований к должнику Яковлевой Я.Н., что свидетельствует о том, что результаты торгов не способны оказать влияние на конкуренцию на товарном

рынке.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «АТ Авто» (вх. № 4914/23 от 21.03.2023 г.) на действия организатора торгов арбитражного управляющего <...> при проведении открытого аукциона с открытой формой представления предложений о цене по продаже имущества должника <...> (лот № 4 - Грузовой фургон <...>) (сообщение № 10610042 на ЕФРСБ) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.