

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу № 012/06/106-248/2021

23 марта 2021 года
Ола

г. Йошкар-

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии – <...> – заместитель руководителя - начальник отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов;

членов Комиссии:

< ... > – ведущий специалист - эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

< ... > – ведущий специалист - эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей заказчика – государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Волжская центральная городская больница» (далее – ГБУ РМЭ «Волжская ЦГБ», заказчик):

в отсутствие представителей заявителя – ООО «ПРОФИ»,

рассмотрев жалобу заявителя на действия единой комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на поставку локтевых дозаторов и диспенсеров (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу <http://zakupki.gov.ru> 0308300007821000063 от 04.03.2021),

УСТАНОВИЛА:

Заказчиком проводится электронный аукцион на поставку локтевых дозаторов и диспенсеров.

Извещение № 0308300007821000063 о проведении данного электронного аукциона, аукционная документация размещена заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок (ЕИС) 04.03.2021.

Начальная максимальная цена контракта – 193 333,00 рублей.

Дата и время окончания подачи заявок 12.03.2021 09:00.

Дата проведения аукциона в электронной форме 16.03.2021.

17.03.2021 в Управление Федеральной антимонопольной службы по

Республике Марий Эл поступила жалоба заявителя на действия единой комиссии заказчика при рассмотрении первых частей заявок при проведении электронного аукциона на поставку локтевых дозаторов и диспенсеров.

Заявитель полагает, что Единой комиссией заказчика неправомерно отклонена заявка ООО «ПРОФИ».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь [статьей 106](#) Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 15.03.2021 № б/н к участию в электронном аукционе подано 5 (пять) заявок. Допущены к участию в электронном аукционе и признаны участниками аукциона - 1 (одна) заявка с идентификационным номером 97. Отказано в допуске к участию в аукционе участникам закупки с идентификационными номерами 31, 190, 86 (ООО «ПРОФИ»), 140.

1. В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Пунктом 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии, который должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер, к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном

аукционе от 01.03.2021 № б/н участнику закупки с идентификационным номером 86 (ООО «ПРОФИ») отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 (Участником в пункте 4 заявки – использование локтевого дозатора указано: оснащен специальным механизмом регулирования дозы при однократном нанесении 1,5 мл (указанный механизм испытан органами Госстандарта на предмет точности выдачи дозы), что обеспечивает постоянный объем избираемой дозы, значительную экономию используемых средств и проведение адекватной обработки рук персонала в соответствии с существующими ТНПА. В соответствии с техническим заданием заказчика данная характеристика должна быть указана в диапазоне от 1,5 до 2,5 мл.).

Пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с Техническим заданием аукционной документации (Раздел V) заказчику требуется:

№ п/п	Код КТРУ	Наименование объекта закупки в соответствии с частью 4 статьи 23 ФЗ №44	№ п/п	Функциональные, количественные и качественные характеристики товара. Показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров. Дополнительные требования установлены в соответствии с п.5 и п.6 «Правил использования каталога товаров, работ, услуг», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 №145.	Описание объекта закупки в соответствии с КТРУ, дополнительные характеристики, дополнительные показатели	Значение показателей	Единица измерения	Кол-во
1	32.50.13.190-00008351	Дозатор жидких средств бытовой	1	Назначение	Устройство, дозирующее локтевое настенное	штука	100	
					предназначено для подачи мелких порций жидкого мыла или антисептических средств из			

		<p>литровых пластмассовых бутылок для</p> <p>мытья и дезинфекции рук персонала. Устройство создаёт удобство</p> <p>пользования, снижает расход моющих или антисептических средств.</p>
2	Дозатор	<p>должен быть оснащён длинным рычагом для локтевого нажатия. Благодаря этому избегается контаминация рук. При необходимости дозатор можно легко снять и произвести очистку тёплой водой.</p>
3	Насос	<p>Из нержавеющей стали выставлен на оптимальное количество</p>
4	Использования локтевого дозатора:	<p>- Лёгкость в обслуживании (нет этапа переливания из одной ёмкости в другую, использованный флакон легко заменяется на новый);</p> <p>- Использование локтевого рычага позволяет уменьшить риск передачи</p> <p>- Оснащен</p>

специальным
механизмом
регулирующего
дозы при

однократном
нанесении от 1,5-
2,5мл (указанный
механизм
испытан

органами
Госстандарта на
предмет
точности выдачи
дозы), что

обеспечивает
постоянный
объем
избираемой
дозы,
значительную

экономии
используемых
средств и
проведение
адекватной
обработки

рук персонала в
соответствие с
существующими
ТНПА;

-
Разбрызгиватель
оснащен
защитным
чехлом, что
исключает

возможность
поломки при
неосторожном
механическом
воздействии;

- Конструкция
обеспечивает
удобство
обработки
механизма
перед

- Металлические
части выполнены

				целиком из нержавеющей	
				- Эргономичная форма передней планки рычага обеспечивает	
				комфортное получение дозы пользователем.	
	5	Дозирующее устройство		Должно быть - изготовлено из ударопрочного ABS пластика и металла	
				должно подходить для всех евро-флаконов вместимостью 1л	
				-защита "носика" исключает его случайную поломку.	
	6	Набор крепления для на стену:		В комплекте	

Вместе с тем, учитывая, что согласно техническому заданию аукционной документации указано требование: «Оснащен специальным механизмом регулирования дозы при однократном нанесении от 1,5-2,5мл» и участником закупки дано данное значение в пределах заданного диапазона, а именно: «оснащен специальным механизмом регулирования дозы при однократном нанесении 1,5 мл», Комиссия приходит к выводу, что указанное в заявке ООО «ПРОФИ» значение показателя «1,5 мл», соответствует требованиям аукционной документации.

В частности, указанные в составе заявки ООО «ПРОФИ» показатели полностью соответствуют требованиям заказчика и не содержат информацию, не соответствующую требованиям аукционной документации. Кроме того, указанные заказчиком в техническом задании показатели регулирования дозы при нажатии означают, что доза при однократном нанесении должна быть в диапазоне от 1,5 до 2,5 мл. То есть не понятно, является ли это минимальным или максимальным значением показателя.

Кроме того, в аукционной документации указано, что показатели товара заполняются в соответствии с разделом «Техническое задание» документации об аукционе, при этом участник закупки указывает конкретные характеристики товара. Предоставляемые участником закупки сведения не

должны сопровождаться словами «эквивалент», «аналог», «типа», «или», «либо», «от», «до», «не более», «не менее», «более», «менее», «ниже», «выше», «свыше», «ранее», «не ранее», «не ниже», «не выше» «шире», «минимальное значение», «min», «уже», «максимальное значение», «max» и допускать разночтения или двусмысленное толкование за исключением случаев, когда указанным способом показатели характеристик товара обозначаются производителем товара (Часть III Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе).

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что единая комиссия заказчика неправомерно отказала заявителю в допуске к участию в электронном аукционе по вышеуказанному основанию, в связи с чем, в действиях единой комиссии заказчика усматривается нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Следовательно, жалоба заявителя является обоснованной.

2. Кроме того, при рассмотрении жалобы в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссией проведена внеплановая проверка процедуры закупки. В результате внеплановой проверки установлено следующее.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 01.03.2021 № б/н участнику закупки с идентификационным номером 140 отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 (Участником в заявке в характеристиках на дозатор жидких средств указано «Оснащен специальным механизмом регулирования дозы при однократном нанесении от 1,5-2,5мл». Отсутствует указание на то, что: (указанный механизм испытан органами Госстандарта на предмет точности выдачи дозы), что обеспечивает постоянный объем избираемой дозы, значительную экономию используемых средств и проведение адекватной обработки рук персонала в соответствии с существующими ТНПА, как указано в техническом задании заказчика.

В соответствии с частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 настоящей статьи, должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Вместе с тем, Комиссией Марийского УФАС России при изучении заявки № 140 установлено, что данный участник выражает согласие на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг), соответствующих требованиям аукционной документации на условиях, предусмотренных указанной документацией об аукционе в электронной форме.

Кроме того, необходимо отметить, что прохождение экспертизы органами Госстандарта на предмет точности выдачи дозы не является каким-либо конкретным показателем, техническим параметром того товара, который требуется заказчику.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что заявка участника № 140 соответствовала требованиям документации электронного аукциона.

Таким образом, единая комиссия заказчика неправомерно отказала заявителю в допуске к участию в электронном аукционе по вышеуказанному основанию, в связи с чем, в действиях единой комиссии заказчика усматривается нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Учитывая вышеизложенное, с целью устранения вышеуказанного правонарушения, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи заказчику обязательного для исполнения предписания.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена контрольным органом в части заключения контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПРОФИ» обоснованной.

2. Признать в действиях государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Волжская центральная городская больница» нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать государственному бюджетному учреждению Республики Марий Эл «Волжская центральная городская больница» обязательное для исполнения предписание.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностных лиц заказчика, допустивших нарушение законодательства.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии: