

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «ИМД-Строй» на действия администрации Айдаровского сельского поселения Рамонского муниципального района Воронежской области

(дело № 257-з)

23.06.2015г.

г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: Чушкин Д.Ю. - председатель Комиссии, заместитель руководителя — начальник отдела; Рощупкина Ю.В. - заместитель председателя комиссии, главный государственный инспектор; Сисева Н.И. - член Комиссии, государственный инспектор;

в присутствии представителей ООО «ИМД-Строй» <...>, <...>; администрации Айдаровского сельского поселения Рамонского муниципального района Воронежской области <...>, <...>,

рассмотрев жалобу ООО «ИМД-Строй» на действия администрации Айдаровского сельского поселения Рамонского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении открытого аукциона в электронной форме на ремонт автомобильной дороги по ул. Мазлумова и ул. Свободы в с. Айдарово Айдаровского сельского поселения Рамонского муниципального района Воронежской области (0131300005115000009), **установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «ИМД-Строй» на действия администрации Айдаровского сельского поселения Рамонского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении открытого аукциона в электронной форме на ремонт автомобильной дороги по ул. Мазлумова и ул. Свободы в с. Айдарово Айдаровского сельского поселения Рамонского муниципального района Воронежской области (0131300005115000009) (далее – ОАЭФ).

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной и почтовой связи и публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте в сети Интернет.

Заявитель полагает, что комиссией незаконно была отклонена первая часть заявки ООО «ИМД-Строй» по причинам несоответствия требованиям аукционной документации.

Представители администрации Айдаровского сельского поселения Рамонского муниципального района Воронежской области (далее - Заказчик) доводы Заявителя считают необоснованными, а жалобу не подлежащей удовлетворению. Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 3 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013г № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о закупках), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю закупок (Комиссия) пришла к следующим выводам.

Администрацией Айдаровского сельского поселения Рамонского муниципального района Воронежской области на официальном сайте в сети «Интернет» было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на ремонт автомобильной дороги по ул. Мазлумова и ул. Свободы в с. Айдарово Айдаровского сельского поселения Рамонского муниципального района Воронежской области (0131300005115000009).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 11.06.2015 №0131300005115000009-1 на участие в аукционе было подано 5 заявок, в том числе заявку подало ООО «ИМД-Строй», по результатам рассмотрения первых частей заявок комиссией Заказчика было принято решение об отклонении 4 заявок, в том числе заявки Заявителя в связи с не указанием конкретных показателей материалов используемых при выполнении работ, по аналогичным основаниям были отклонены 3 заявки.

Согласовано части 1 статьи 67 Закона о закупках аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 указанного закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

А именно при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар:

а) согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Следовательно, при рассмотрении первых частей заявок, поданных на участие в ОАЭФ комиссия должна проверять их на наличие конкретных показателей, а также на соответствие предложенных показателей показателям, установленным в аукционной документации.

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

По смыслу статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик устанавливает соответствующие требования к товару, исходя из своей потребности с учетом специфики его деятельности.

При этом, необходимые заказчику требования должны быть указаны в документации, а не установлены путем умолчания. Неуказание определенной характеристики свидетельствует о том, что такая характеристика не установлена и значимой для заказчика не является.

Кроме того, заказчик должен таким образом излагать требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на оказание услуг именно с такими характеристиками, которые ему необходимы, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

Комиссией было установлено, что в аукционной документации в пункте 13 установлено, что «Техническая часть представлена отдельным файлом в виде Приложения №4 к настоящей документации об аукционе и является её неотъемлемой частью. В случае, если техническая часть содержит указания на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, то такие наименования следует читать со словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых применяются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком».

Приложение № 4 является локально-сметным расчетом, содержащим в том числе необходимые заказчику показатели позволяющие определить соответствие закупаемых товаров используемых при производстве работ.

Изучив заявку ООО «ИМД-Строй» Комиссия установила, что она была подана в соответствии с требованиями аукционной документации и содержала все необходимые сведения как согласие так и конкретные показатели товара (в порядке установленном частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе, и положений документации).

По смыслу закона о контрактной системе аукционная комиссия должна оценить предложенные характеристики показателей с теми, которые определены как важные (существенные) для проверки соответствия заявки участника требованиям аукционной документации.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы было установлено, что комиссия администрации Айдаровского сельского поселения Рамонского муниципального района Воронежской области при рассмотрении заявок участников нормами законодательства о контрактной системе не руководствовалась равно как и положениями аукционной документации, что привело к незаконному отклонению заявок участников аукциона, в том числе ООО «ИМД-Строй».

Часть 4 статьи 67 Закона о закупках устанавливает, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе или

предоставления недостоверной информации либо несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе. Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается (часть 5 статьи 67 Закона о закупках).

При таких обстоятельствах, по результатам изучения положений документации заказчика, положений заявки ООО «ИМД-Строй» руководствуясь положениями закона о контрактной систем Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях комиссии Администрации Айдаровского сельского поселения Рамонского муниципального района Воронежской области нарушений части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Допущенные нарушения являются существенными (привели к нарушениям прав и законных интересов участников) и повлияли на результат закупки (допущена одна заявка, снижение начальной (максимальной) цены контракта не произошло).

На основании изложенного, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю закупок **решила:**

1. Признать жалобу ООО «ИМД-Строй» на действия администрации Айдаровского сельского поселения Рамонского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении открытого аукциона в электронной форме на ремонт автомобильной дороги по ул. Мазлумова и ул. Свободы в с. Айдарово Айдаровского сельского поселения Рамонского муниципального района Воронежской области (0131300005115000009) обоснованной.

2. Признать в действиях комиссии администрации Айдаровского сельского поселения Рамонского муниципального района Воронежской области нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

3. Выдать комиссии администрации Айдаровского сельского поселения Рамонского муниципального района Воронежской области предписание об устранении нарушений части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы настоящего дела сотруднику отдела контроля закупок Воронежского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 23.06.2015 года.

Председатель Комиссии

Д.Ю. Чушкин

Заместитель председателя Комиссии

Ю.В. Роцупкина

Член Комиссии

Н.И. Сисева