

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1066/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.06.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

рассмотрев жалобу ООО «Парамитек» (далее также — Заявитель, Общество) на действия заказчика — ФГУП «ППП» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку копировально-множительного аппарата (реестровый № 31806461150) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в даче разъяснений, изменяющих конфигурацию объекта закупки.

Представители Заказчика против удовлетворения жалобы возражали, представили испрашиваемые документы по спорной закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной комиссии или Закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату объявления закупок, размещено на официальном сайте 02.03.2018.

08.05.2018 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора 427 570,33 руб.

Датой окончания подачи заявок определено 17.05.2018, датой рассмотрения заявок — 23.05.2018, датой подведения итогов Закупки — 23.05.2018.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно спецификации на поставку копировально-множительного аппарата, содержащейся в Техническом задании Закупочной документации (далее —

Спецификация) к поставляемому товару предъявляются следующие требования:

Копировально-множительный аппарат Xerox AltaLink B8045 в комплекте:

- Однопроходной двусторонний автоматический податчик оригиналов;
- Обходной лоток;
- Два универсальных лотка на 500 листов;
- Сдвоенный лоток большой емкости;
- Офисный финишер с функцией перфорации;
- Xerox® ConnectKey for DocuShare.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 12.1.1 Положения о закупках в случае получения от претендента запроса на разъяснение положений документации, Заказчику необходимо предоставлять разъяснения.

Согласно данным ЕИС 16.05.2018 в 16:58 Заказчиком были размещены разъяснения документации, которые, по мнению Заявителя, изменяют конфигурацию объекта закупки.

Так, утверждение Заказчика о верности указанной в тексте запроса разъяснений Закупочной документации конфигурации копировально-множительного аппарата Xerox AltaLink B8045, в то время как представленные характеристики не соответствуют заявленным в Спецификации (опциональная перфорация, необязательность встроенного контроллера ConnectKey), изменяет характеристики товара, необходимого к поставке.

В связи с тем, что заявка была подана Заявителем 16.05.2018 в 16:48, а также с тем, что прием заявок завершается 17.05.2018, у Общества отсутствовала возможность внести изменения в поданную заявку.

На заседании Комиссии представителями Заказчика был заявлен довод о том, что Заказчику не требовался модуль с функцией перфорации, участникам достаточно было обеспечить возможность дооснащения аппарата указанной функцией в будущем при возникновении такой необходимости.

Представители Заказчика также отметили, что от Заявителя не поступало запросов разъяснений по спорному положению Закупочной документации.

В соответствии с общепринятым толкованием функция (от лат. *functio* — исполнение, осуществление) — внешнее проявление свойств какого-либо объекта. В тоже время опция (от лат. *optio* — выбор, усмотрение) — необязательная возможность, факультативная часть чего-либо.

Спецификация содержит явное указание на наличии функции перфорации, что предполагает наличие специального модуля для ее реализации.

Кроме того, Комиссия считает необходимым отметить следующее. Документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор,

не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом организатору закупки надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

Относительно встроенного контроллера ConnectKey Заказчиком в Спецификации также сформулировано требование о наличии указанной функции.

Кроме того, согласно данным производителя в сети «Интернет» в конфигурацию копировально-множительного аппарата Xerox AltaLink B8045, необходимого к поставке, входит контроллер на базе технологии ConnectKey®.

Комиссия также оценивает критически довод об отсутствии со стороны Заявителя запроса разъяснений Закупочной документации, так как осуществление указанного запроса является правом участников Закупки, а не их обязанностью.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу об изменении Заказчиком конфигурации объекта закупки путем разъяснений Закупочной документации, что нарушает пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и влечет необоснованное ограничение конкуренции.

На основании изложенного, Комиссией принято решение о признании жалобы Заявителя обоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Парамитек» (ИНН: 7728757423; ОГРН: 5107746005791) на действия ФГУП «ППП» (ИНН: 7710142570; ОГРН: 1027700045999) при проведении Закупки обоснованной.

2. Признать в действиях ФГУП «ППП» нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать, так как по результатам Закупки заключен договор от 04.06.2018 № P065-УЭ/18.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано только в судебном порядке в течение трех месяцев.