

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, рассмотрев дело № 4-05/59 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения рекламы фабрики натяжных потолков «Союз», с нарушением требований части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», в присутствии представителя ООО «Союз»,

УСТАНОВИЛА:

В Хабаровское УФАС России поступило заявление г-жи К. о распространении в 101 номере газеты «Давай» недостоверной рекламы натяжных потолков компании «Союз». В рамках рассмотрения заявления установлено следующее. В номерах 101, 102, 103 газеты «Давай» за 2010 год распространялась реклама – «Фабрика натяжных потолков «Союз» ул. Ленинградская, 18, т. 38-17-37, 42-47-42, 61-25-35 Суперакция! Скидки 50 % Натяжные потолки с фотопечатью нравятся всем.... Собственное производство. Широкая цветовая гамма. Натяжные от 600руб/кв.м с установкой, реечные от 1300 руб/кв.м».

В ходе подготовки материалов к рассмотрению дела установлено, что рекламируемые скидки в размере 50% распространяются только на потолочное полотно (письмо ООО «Союз» от 20 апреля 20.04.2010 вх. № 5/2720). Реклама компании «Союз», размещаемая в указанных номерах газеты «Давай», не содержит указаний на какие-либо дополнительные условия или ограничения при получении рекламируемой скидки. Отсутствие в рекламе ссылок на дополнительные условия по предоставлению обозначенных скидок свидетельствует об их распространении на весь перечень услуг по установке натяжных потолков, предлагаемый в компании «Союз», что не соответствует действительности.

Согласно части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы. Информация о том, на что распространяются заявленные в рекламе скидки, является существенной информацией, отсутствие которой вводит потребителя в заблуждение. Таким образом, отсутствие в рекламе «Суперакция! Скидки 50 % Натяжные потолки с фотопечатью нравятся всем....», распространяемой в номерах 101, 102, 103 газеты «Давай» за 2010 год, информации об условиях действия скидок противоречит требованиям части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

В ходе рассмотрения дела генеральный директор ООО «Союз» нарушение признал, пояснив, что при замене рекламного макета путем наложения картинки была закрыта уточняющая ссылка об условиях распространения скидки. Уже со 104 номера газеты нарушения в содержании рекламы устранены. Согласно пункту 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение частей 2-8 статьи 5 несёт рекламодатель, лицо, определившее объект

рекламирования и (или) содержание рекламы. Рекламодателем является ООО «Союз», данный факт подтверждается письмом ООО «РИА «Восточная Столица» от 19.04.2010 вх. № 5/2661. В связи с изложенным следует, что ООО «Союз» нарушены нормы части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе». Реклама в указанных частях признается ненадлежащей.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального Закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу фабрики натяжных потолков «Союз» без информации об условиях действия скидок, распространяемую в номерах 101, 102, 103 газеты «Давай» за 2010 год, поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».
2. Предписание о прекращении распространения ненадлежащей рекламы ООО «Союз» не выдавать в связи с устранением нарушения до рассмотрения дела.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Хабаровского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Решение изготовлено в полном объеме 18 мая 2010 года. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.