

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

Муниципальному заказчику –  
МКУ «Центр по работе с населением»  
ул. Коммунарная, д.48,  
г. Боровичи, Новгородская обл., 174411

Уполномоченному органу –  
Администрации Боровичского  
муниципального района и его аукционной  
комиссии  
ул. Коммунарная, д. 48,  
г. Боровичи, Новгородская обл., 174411

Оператору электронной площадки –  
ЗАО «Сбербанк-АСТ»  
Милютинский переулок, д. 10, стр. 4,  
г. Москва, 101000  
ko@sberbank-ast.ru

Участнику закупки -  
ООО «Константа»  
Уманский пер., д. 74, корп. 1, лит. А,  
Санкт-Петербург, 195248

Победителю закупки –  
ООО «Строительная компания  
«Балтийский регион»  
ул. Пугачева, д. 5/7, оф. 96,

Исходящий № 7000/03 от 28.11.2014

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

25 ноября 2014 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. - председатель Комиссии, заместитель руководителя Управления;

Иванов А.Т. - член Комиссии, специалист-эксперт Управления;

Раскоснов Д.А. - член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

муниципального заказчика – Муниципального казенного учреждения «Центр по работе с населением» – директора Янчинского Владимира Георгиевича (Распоряжение Администрации Боровичского муниципального района от 31.12.2013 № 193-рл), Березкиной Юлии Владимировны (доверенность № б/н от 22.10.2014);

уполномоченного органа – Администрации Боровичского муниципального района – Егоровой Светланы Александровны (доверенность № б/н от 16.01.2014);

подателя жалобы – Общества с ограниченной ответственностью «Константа» – генерального директора Ложкина Дениса Александровича (Приказ от 03.09.2014),

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Константа» (195248, Санкт-Петербург, Уманский пер., д. 74, корп. 1, лит. А; далее – ООО «Константа») на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации Боровичского муниципального района (174411, Новгородская область, г. Боровичи, ул. Коммунарная, д. 48; далее – Администрация) при осуществлении им и заказчиком – муниципальным казенным учреждением «Центр по работе с населением» (174411, Новгородская область, г. Боровичи, ул. Коммунарная, д. 48; далее – МКУ «Центр по работе с населением», Заказчик) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения

контракта (договора) на выполнение работ по ремонту путепровода через железную дорогу по ул. Ржевской в г. Боровичи Новгородской области, извещение № 0150300002412000164, о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 14.10.2014, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

#### УСТАНОВИЛА:

18.11.2014 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) поступила жалоба участника закупки – ООО «Константа» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации при осуществлении им и муниципальным заказчиком – МКУ «Центр по работе с населением» закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта (договора) на выполнение работ по ремонту путепровода через железную дорогу по ул. Ржевской в г. Боровичи Новгородской области, извещение № 0150300002412000164, о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 14.10.2014 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

ООО «Константа» является участником электронного аукциона № 0150300002412000164, заявка которого признана аукционной комиссией не соответствующей требованиям, установленным документацией по проведению рассматриваемого электронного аукциона (далее – Документация).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № б/н от 13.11.2014 (далее – Протокол) заявка ООО «Константа» была отклонена, а участнику закупки было отказано в допуске к участию в аукционе, по следующему основанию:

- «в первой части заявки при установлении заказчиком минимальных и максимальных значений показателей предлагаемого к использованию товара, указанного в Приложении № 1 к Техническому заданию (Приложение № 1 к документации об электронном аукционе) по пунктам № 1,2,3,4,5,6 участником не указаны конкретные значения показателей».

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В заявке ООО «Константа» указаны минимальные и максимальные значения, а также значения показателей, которые не могут изменяться, что соответствует аукционной документации и ГОСТ.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

В нарушение вышеуказанной нормы, муниципальный заказчик использовал значения показателей товаров, не предусмотренных законодательством о контрактной системе.

Таким образом, податель Жалобы считает, что аукционная комиссия уполномоченного органа – Администрации неправомерно отклонила заявку ООО «Константа».

Следует отметить, что в соответствии с пунктом 6.1.2 Извещения о проведении рассматриваемого электронного аукциона датой и временем окончания срока подачи заявок является 10.11.2014.

Учитывая вышеизложенное, доводы Жалобы о нарушениях допущенных муниципальным заказчиком при формировании Документации об аукционе не могут быть предметом рассмотрения Комиссии Новгородского УФАС России в ходе разбирательства по Жалобе по причине пропуска срока, предусмотренного частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе, для подачи жалобы на положения документации об аукционе.

На рассмотрении Жалобы представитель ООО «Константа» поддержал ее доводы в полном объеме.

Уполномоченный орган – Администрация и ее аукционная комиссия, а также муниципальный заказчик – МКУ «Центр по работе с населением» доводы Жалобы не признали по основаниям, изложенным в письменных возражениях на нее (исх. № 1996/01-12 от 24.11.2014; исх. № 1144 от 24.09.2014).

В разделе «Требования к товарам» Приложения № 1 к документации об электронном аукционе (далее – Техническое задание) указаны ГОСТы, которым должны соответствовать товары, используемые при выполнении работ по предмету аукциона.

Требования, указанные Заказчиком в Документации установлены в соответствии с потребностями МКУ «Центр по работе с населением», а также с целью использования при выполнении работ товара надлежащего качества.

13.11.2014 состоялось заседание аукционной комиссии по рассмотрению первых частей заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе на соответствие требованиям, установленным пунктом 10.2 Документации.

Первая часть заявки подателя Жалобы не содержала конкретных показателей, для которых Заказчиком установлены минимальные и (или) максимальные значения показателей по позициям № 1,2,3,4,5,6 Технического задания, вследствие чего

аукционная комиссия приняла решение о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе ООО «Константа» положениям Документации.

Учитывая вышеизложенное, уполномоченный орган – Администрация и ее аукционная комиссия считает отклонение заявки на участие в электронном аукционе ООО «Константа» обоснованным и законным.

На рассмотрении Жалобы представитель уполномоченного органа – Администрации и муниципального заказчика – МКУ «Центр по работе с населением» поддержали письменные возражения в полном объеме.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки осуществления закупки установлено следующее.

В соответствии с пунктом 3.2 Документации предметом рассматриваемого электронного аукциона является выполнение работ по ремонту путепровода через железную дорогу по ул. Ржевской в г. Боровичи Новгородской области.

В пункте 10.4.1 Документации (в соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе) установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать сведения, указанные в пункте 10.2 Документации, а именно конкретные показатели характеристик используемого товара (без использования оборотов «не менее», «не более», «или» и т.п.), соответствующие значениям, установленным в Техническом задании (раздел «Требования к товарам»).

Кроме того, согласно подпункту 1 пункта 10.4.1 Документации при установлении заказчиком минимальных и максимальных значений показателей (характеристик), участник закупки должен указать конкретное значение показателей (характеристик) предлагаемого к использованию товара, которое не должно быть ниже минимального значения, и не должно превышать максимальное значение, установленное Заказчиком.

В Приложении № 1 к Техническому заданию «Требования к товарам» установлены максимальные и минимальные значения показателей предлагаемых к использованию товаров, например:

- «№1. Щебень для строительных работ из осадочных пород.

Содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы, % по массе: Min значение – 15, Max значение – 25;

№ 5. Битум строительный.

Глубина проникания иглы при 25°С, 0,1 мм: Min значение – 41, Max значение – 60.

- и т.д.»

Следовательно, участникам закупки предлагается указать в своей заявке конкретное значение характеристики таким образом, чтобы данный показатель входил в диапазон значений, установленных Заказчиком.

В первой части заявки ООО «Константа» в позиции № 1 «Щебень для строительных работ из осадочных пород» по показателю «Содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы, % по массе» указаны минимальное (15) и максимальное (25) их значение.

Также минимальные и максимальные значения показателей указаны ООО «Константа» в позициях № 2,5,6.

Следовательно, податель Жалобы в своей заявке предлагает диапазон показателей, а не их конкретное значение.

Кроме того, в первой части заявки ООО «Константа» по показателям (характеристикам), предлагаемого к поставке товара (позиция № 1 «Щебень для строительных работ из осадочных горных пород») по характеристике «Марка щебня по дробимости» указано «минимальное значение – 600», что, с учетом вышеуказанных положений Документации не позволяет достоверно определить действительные характеристики предлагаемого к поставке товара и не соответствует требованиям ГОСТ 8267-93 «Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ», который устанавливает конкретные наименования марок щебня по дробимости (200, 300, 400, 600, 800, 1000, 1200), а не некие «минимальные значения» по данной характеристике товара.

Таким образом, в первой части заявки ООО «Константа» в нарушение пункта 10.2 Документации и подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе не содержится конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией об электронном аукционе, что не позволяет установить значение показателей товара, предлагаемого к поставке.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Следовательно, решение аукционной комиссии об отказе в допуске ООО «Константа» к участию в аукционе является правомерным, а Жалоба необоснованной.

Руководствуясь статьями 33, 64, 67, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу участника закупки (определения поставщика) – Общества с ограниченной ответственностью «Константа» (195248, Санкт-Петербург, Уманский пер., д. 74, корп. 1, лит. А) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации Боровичского муниципального района (174411, Новгородская область, г. Боровичи, ул. Коммунарная, д. 48) при осуществлении им и заказчиком – муниципальным казенным учреждением «Центр по работе с

населением» (МКУ «Центр по работе с населением») закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта (договора) на выполнение работ по ремонту путепровода через железную дорогу по ул. Ржевской в г. Боровичи Новгородской области, извещение № 0150300002412000164, о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 14.10.2014, необоснованной.

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии

А.Т. Иванов

Д.А. Раскоснов

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.