

Решение

об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы поступило заявление ООО «ЯмалТранс» на действия ЗАО «Грант», выразившиеся в отказе от заключения договора аренды железнодорожного пути необщего пользования.

Из заявления следует.

Общество с ограниченной ответственностью «ЯмалТранс» на праве аренды владеет производственной базой и подъездной железной дорогой, расположенными по адресу: ЯНАО, Пуровский район, п. Пурпе, Промзона,

База УПТК; осуществляет деятельность в сфере приемки-отправки грузов с использованием железнодорожного транспорта.

Железнодорожный путь необщего пользования, которым владеет ООО «ЯмалТранс», примыкает к железнодорожному пути необщего пользования, принадлежащему закрытому акционерному обществу «Грант», который в свою очередь примыкает к железнодорожному пути общего пользования. Таким образом, подача-уборка вагонов на железнодорожный путь ООО «ЯмалТранс» без использования железнодорожного пути, принадлежащего ЗАО «Грант», невозможна.

31 января 2014 года ООО «ЯмалТранс» направило в адрес ЗАО «Грант» письмо с предложением о заключении договора аренды железнодорожного подъездного пути общей протяженностью 1 242,75 м, из них: от 327 км до 331 км - 321 м; от 327 км до 329 км - 316 м; от границы до 327 км - 605 м, расположенного по адресу: ЯНАО, Пуровский район, пос. Пурпе, Прирельсовая база, от 327 км до 331 км, от 327 км до 329 км, от границы до 329 км и проект договора аренды.

В соответствии с частью 2 статьи 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий обязан заключать сделки, в совершении которых имеется заинтересованность, только с согласия собрания или комитета кредиторов.

ЗАО «Грант» от заключения договора аренды отказалось, ответ был подписан председателем комитета кредиторов ЗАО «Грант» <...>.

ЗАО «Грант» указывает на наличие неисправностей железнодорожных путей и отсутствие у ЗАО «Грант» возможности устранить указанные нарушения. Тогда как в письме от 31.01.2014 ООО «ЯмалТранс», одновременно с предложением заключить договор аренды, гарантировало в этом случае содержание путей в технически исправном состоянии за свой счет.

Проект договора аренды также содержит условие о том, что арендатор (ООО «ЯмалТранс») обязуется за свой счет содержать арендуемый Объект в надлежащем состоянии до их возврата Арендодателю (п. 4.2.3. Проекта договора). В соответствии с п. 2.2. Проекта договора арендная плата не включает в себя оплату услуг по содержанию и эксплуатации Объекта (эксплуатационные

платежи). Арендатор, сверх суммы арендной платы, на основании заключенных договоров, самостоятельно производит платежи, связанные с эксплуатацией и содержанием Объекта, производит за свой счет текущий ремонт Объекта. Ремонтные работы должны производиться в соответствии с утвержденными СНиП, а также иными действующими в области Объекта нормами и правилами.

По требованию ЗАО «Грант» ООО «ЯмалТранс» заключило 20 мая 2014 договор с ООО «ПрофРемПуть+» на оказание услуг по текущему содержанию (ремонту) пути, принадлежащего ЗАО «Грант».

Соответственно, как указывает заявитель, ЗАО «Грант» не понесет расходов по содержанию железнодорожного пути и устранению неисправностей.

ООО «ЯмалТранс» считает, что отказ ЗАО «Грант» от заключения договора аренды является необоснованным, нарушающим положения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

ЗАО «Грант» является единственным хозяйствующим субъектом, имеющим возможность предоставления ООО «ЯмалТранс» в эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования для осуществления ООО «ЯмалТранс» деятельности в сфере приемки-отправки грузов с использованием железнодорожного транспорта.

24 марта 2014 года ООО «ЯмалТранс» обратилось непосредственно к конкурсному управляющему ЗАО «Грант» <...> с просьбой передать в аренду вышеуказанный железнодорожный подъездной путь.

В ответ на предложение заключить договор аренды, ЗАО «Грант» дважды затребовало от ООО «ЯмалТранс» документы в целях решения вопроса о возможности заключения договора.

ООО «ЯмалТранс» полагает, что затребованные ЗАО «Грант» документы не имеют отношения к разрешению вопроса о заключении договора аренды железнодорожного пути и не могут влиять на возможность его заключения.

При этом, как указывает заявитель, однозначный отказ в заключении договора аренды в адрес ООО «ЯмалТранс» ЗАО «Грант» не направляет, поскольку данное действие ЗАО «Грант» повлечет обжалование со стороны ООО «ЯмалТранс» и привлечение к ответственности.

Заявитель считает, что ЗАО «Грант» препятствует ООО «ЯмалТранс» в осуществлении деятельности в сфере приемки-отправки грузов, в связи с чем ООО «ЯмалТранс», несет значительные убытки.

В рамках рассмотрения вышеуказанного заявления в адрес конкурсного управляющего ЗАО «Грант» был направлен запрос о предоставлении обоснованных доводов и пояснений относительно вышеописанной ситуации.

Из информации, представленной конкурсным управляющим ЗАО «Грант», установлено.

Решением Арбитражного суда ЯНАО от 22.10.2012 г. ЗАО «Грант» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное

производство.

Конкурсным управляющим утвержден <...>. Конкурсным управляющим, во исполнение требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», опубликовано сообщение об открытии конкурсного производства в газете «Коммерсант» от 03.11.2012 г. (номер объявления 77030634789).

ЗАО «Грант» на праве собственности принадлежат железнодорожные подъездные пути необщего пользования общей протяженностью 1 242,75 м, из них: от 327 км до 331 км - 321 м; от 327 км до 329 км - 316 м; от границы до 327 км - 605 м, расположенного по адресу: ЯНАО, Пуровский район, пос. Пурпе, Прирельсовая база, от 327 км до 331 км, от 327 км до 329 км, от границы до 329 км.

Конкурсный управляющий сообщает, что утверждение ООО «ЯмалТранс» о том, что 31.01.2014 г. Общество обратилось к ЗАО «Грант» с предложением заключить договор аренды железнодорожных путей не соответствует действительности и поясняет, что ООО «Ямал-Транс», в адрес комитета кредиторов, направило письмо № 51 от 31.01.2014 г. с предложением заключить договор аренды на вышеозначенные железнодорожные пути необщего пользования.

Согласно п. 1 ст. 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 г. с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника - унитарного предприятия в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом.

В силу п. 1 ст. 17 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» комитет кредиторов представляет законные интересы конкурсных кредиторов, уполномоченных органов и осуществляет контроль за действиями арбитражного управляющего, а также реализует иные предоставленные собранием кредиторов полномочия в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом.

Таким образом, по смыслу указанных норм, единственным руководителем должника в процедуре конкурсного производства является конкурсный управляющий. Комитет кредиторов не осуществляет руководства предприятием и не имеет полномочий исполнительного органа.

Следовательно, последнее предложение ООО «Ямал-Транс» о заключении договора было адресовано именно комитету кредиторов ЗАО «Грант», т.е. неуполномоченному на принятие такого рода решений органу.

24.03.2014 г. ООО «ЯмалТранс» (обращение получено 07.04.2014 г.) обратилось непосредственно к конкурсному управляющему с предложением заключить договор аренды.

В соответствии со ст. 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсное производство - процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Таким образом, основной задачей конкурсного производства является именно

соразмерное и наиболее полное удовлетворение требований кредиторов.

В соответствии со ст. 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий в числе прочего обязан:

принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества; принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц;

принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника;

Конкурсный управляющий в числе прочего вправе:

распоряжаться имуществом должника в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом;

осуществлять иные права, связанные с исполнением возложенных на него обязанностей, установленных настоящим Федеральным законом.

Таким образом, конкурсный управляющий вправе распоряжаться имуществом должника исключительно в рамках полномочий, предоставленных ему Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», в интересах должника и конкурсных кредиторов.

Сдача имущества должника в аренду может соответствовать целям конкурсного производства исключительно в тех случаях, когда такие действия направлены на обеспечение сохранности имущества должника и ни в коем случае не приведут к уменьшению стоимости такого имущества.

Исходя из приоритета основной цели конкурсного производства - соразмерное и наиболее полное удовлетворение требований кредиторов, с учетом ст. 139 Закона о банкротстве распоряжение имуществом должника (в том числе передача имущества в аренду, в безвозмездное пользование, иные действия, при которых имущество выбывает из владения должника) должно осуществляться по согласованию с собранием (комитетом) кредиторов.

Как указано в ответе конкурсного управляющего, 25.04.2014 состоялся комитет кредиторов ЗАО «Грант», на котором на обсуждение был вынесен вопрос о согласовании сдачи в аренду железнодорожных путей ЗАО «Грант» на основании обращения ООО «ЯмалТранс».

В соответствии с решением комитета кредиторов 06.05.2014 г. и 05.06.2014 у ООО «ЯмалТранс» были запрошены документы, необходимые для заключения договора и подтверждающие реальную возможность со стороны ООО «ЯмалТранс» обслуживать спорные железнодорожные пути и поддерживать их в надлежащем состоянии, в особенности с учетом того, что в письме ООО «ЯмалТранс» содержались выводы о необходимости ремонта ж/д путей, стрелочных переводов, замены шпал и т.д..

Запрошенные документы и проект договора со стороны ООО «ЯмалТранс» поступили 30.07.2014.

Со своей стороны, ЗАО «Грант», за подписью конкурсного управляющего,

направило в адрес ООО «ЯмалТранс» (исх. от 08.08.2014 № 24) согласие на заключение договора аренды железнодорожных путей необщего пользования при условии включения в договор, условий, перечисленных ЗАО «Грант». Данное письмо было вручено под роспись представителю ООО «ЯмалТранс» 08.08.2014.

Как указывает конкурсный управляющий ЗАО «Грант» до настоящего времени ответа со стороны ООО «ЯмалТранс» на письмо № 24 от 08.08.2014 г. в адрес конкурсного управляющего не поступало.

Статьей 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на совершение занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом таких действий как экономически или технологически не обоснованный отказ либо уклонение от заключения договора.

Проанализировав заявление ООО «ЯмалТранс», сведения, представленные конкурсным управляющим ЗАО «Грант», Ямало-Ненецкое УФАС России, руководствуясь с ч.ч. 8, 9, 10 ст. 44 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», **отказывает** в возбуждении дела в отношении ЗАО «Грант» и его конкурсного управляющего, ввиду отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях.

Руководитель управления

О.Ю. Печерин