

РЕШЕНИЕ

14.05.2018
2018

Дело № 14 892/03-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

- председателя - заместителя руководителя управления –
начальника отдела Спиридонова И.И.;
- членов - начальника отдела Бокач Е.Б.;
- специалиста-эксперта Губайдуловой Д.А.;
- от ГУЗ «УОКЦСВМП»:
- К<...> (доверенность № 67 от 14.05.2018 г.);
- С<...> (доверенность № 68 от 14.05.2018 г.);
- в присутствии: - М<...> (доверенность № 69 от 14.05.2018 г.);
- Б<...> (доверенность б/н от 12.10.2016 г.),
- от «Домстрой»:
- З<...> (доверенность № 15/3 от 01.05.2018 г.),

рассмотрев дело № 14 892/03-2018 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Домстрой» (далее – ООО «Домстрой», заявитель), перенаправленной ФАС России, на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168200002418001324 (наименование объекта закупки – «Ремонт компьютерного томографа с заменой рентгеновской трубки»; заказчик – Государственное учреждение здравоохранения «Ульяновский областной клинический центр специализированных видов медицинской помощи имени заслуженного врача России Е.М. Чучкалова», уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства развития конкуренции и экономики Ульяновской области; начальная (максимальная) цена контракта – 9 495 500,00 руб.; срок окончания подачи заявок – 07.05.2018 в 09 час. 00 мин.) по признакам нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 2315 от 10.05.2018 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Домстрой» на действия заказчика при проведении указанного электронного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

В нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе аукционная документация не допускает возможность замены рентгеновской трубки иным эквивалентным товаром.

При этом, по мнению заявителя жалобы, запрос коммерческих предложений на поставку рентгеновских трубок для компьютерного томографа заказчик направлял потенциальным поставщикам именно на эквивалентные товары, а не на оригинальные рентгеновские трубки.

Аукционная документация не содержит доказательств и обоснования того, что эквивалентные запасные части и расходные материалы не совместимы с медицинским оборудованием, подлежащим ремонту и техническому обслуживанию.

Кроме того, использование при ремонте медицинского оборудования эквивалентных запасных частей не оказывает влияния ни на работу оборудования, ни на безопасность пациента.

Также заявитель жалобы отмечает, что закупка трубки рентгеновской Performix Pro VCT 100 GREEN уже произведена в рамках контракта по техническому обслуживанию компьютерного томографа (Извещение № 0168200002416007431).

На основании изложенного, заявитель жалобы считает, что требование, установленное в аукционной документации, о поставке исключительно оригинальных запасных частей является неправомерным.

На заседании Комиссии 14.05.2018 г. представитель ООО «Домстрой» поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представители заказчика на заседании Комиссии 14.05.2018 г. с доводами жалобы не согласились, представили письменные пояснения, содержащие указание, в том числе, на следующее.

При формировании начальной (максимальной) цены контракта заказчик применил иной метод – выбор минимальной цены работ исходя из ограничения в бюджетных ассигнованиях в виду возникновения непредвиденной ситуации, которая не была запланирована в лимитах учреждения.

Указанный способ формирования цены контракта не нарушает положения законодательства о контрактной системе.

Объект закупки был сформирован исходя из потребности заказчика в замене рентгеновской трубки на оригинальную рентгеновскую трубку Performix Pro VCT 100.

Данная необходимость вызвана техническим руководством производителя компьютерного томографа, где указано, что производитель не может гарантировать производительность и безопасность, если используются рентгеновские трубки стороннего производителя.

Также замена оригинальной рентгеновской трубки на ее эквивалент не предусматривается в связи с решением Ульяновского УФАС России от 17.01.2017 г. по делу № 13 867/03-2017.

Кроме того, у заказчика имеется негативный опыт работы по контракту на услуги по техническому обслуживанию компьютерного томографа, где исполнитель не выполнил свои обязательства по замене оригинальной рентгеновской трубки и предлагал поставку эквивалента, в связи с чем, с февраля 2018 г. медицинское оборудование не функционирует, что не позволяет медицинскому учреждению оказывать услуги пациентам.

Также заказчиком был проведен мониторинг рынка рентгеновских трубок, в результате чего было выявлено, что цена неоригинальной аналоговой рентгеновской трубки в 2,5 раза ниже цены оригинальной, что обусловлено худшими техническими характеристиками, низким ресурсом исследований и возможными осложнениями в работе компьютерного томографа.

Кроме того, аналоговые рентгеновские трубки имеют ресурс 6 000 пациентов, оригинальная – 20 000 пациентов, из чего следует, что себестоимость одного пациента при исследовании компьютерным томографом с использованием оригинальной рентгеновской трубки ниже.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 14.05.2018 г. не явился, вх. № 2386 от 14.05.2018 г. поступили письменные возражения, содержащие указание, в том числе, на следующее.

Уполномоченным органом в пределах установленных полномочий не были нарушены положения Закона о контрактной системе, извещение о проведении закупки и документация были опубликованы в единой информационной системе, все установленные сроки при проведении процедуры были соблюдены.

Методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта не содержат запрета об использовании заказчиком предложений поставщиков, содержащих минимальную цену товара (работы, услуги).

Таким образом, заказчик вправе указать цену меньшую, чем в представленном обосновании начальной (максимальной) цены контракта и соответствующую выделенным лимитам бюджетных обязательств.

Согласно части 12 статьи 22 Закона о контрактной системе в случае невозможности применения для определения начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), методов, указанных в части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе, заказчик вправе применить иные методы.

В соответствии с Приложением № 2 к документации об электронном аукционе заказчиком было получено три цены работ от различных исполнителей, установлена начальная (максимальная) цена контракта по средней цене.

Однако, заказчик, обосновав невозможность применения указанной цены объемом выделенных лимитов бюджетных ассигнований, на основании статьи 34 Бюджетного кодекса РФ в целях экономии и эффективности расходования бюджетных средств решил определить начальную (максимальную) цену контракта иным методом – выбором минимальных цен.

Использование определенных (оригинальных) запасных частей, совместимых с

медицинским оборудованием – неотъемлемое условие его безопасной эксплуатации, тем более учитывая специфику деятельности заказчика, объем указываемых им услуг и требования технической документации к медицинскому оборудованию.

Согласно Приложению № 1 к документации заказчику необходимо обеспечить полное взаимодействие рентгеновской трубки с компьютерным томографом Light Speed VCT (TU3617CT01), используемым заказчиком, а также указанная рентгеновская трубка является запасной частью (расходным материалом) к оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанное оборудование, сопровождение наименования модели/марки рентгеновской трубки словами «или эквивалент» не требуется.

Учитывая изложенное, аукционная документация составлена в соответствии с потребностями заказчика и нормами законодательства о контрактной системе.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 20.04.2018 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002418001324 (наименование объекта закупки – «Ремонт компьютерного томографа с заменой рентгеновской трубки» ; начальная (максимальная) цена контракта – 9 495 500,00 руб.; срок окончания подачи заявок – 07.05.2018 в 09 час. 00 мин.).

03.05.2018 г. был опубликован ответ на запрос разъяснений.

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки от 07.05.2018 г. на основании части 16 статьи 66 Закона о контрактной системе электронный аукцион признан несостоявшимся.

Заявка единственного участника закупки была признана соответствующей требованиям аукционной документации и Закона о контрактной системе.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Домстрой» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Относительно довода ООО «Домстрой» о нарушении заказчиком положений Закона о контрактной системе в части формирования начальной (максимальной) цены контракта Комиссия Ульяновского УФАС России сообщает следующее.

Часть 8 статьи 99 Закона о контрактной системе предусматривает, что органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль, в том числе в отношении соблюдения требований к обоснованию закупок, предусмотренных статьей 18 Закона, и обоснованности закупок, а также обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Учитывая изложенное, вопросы, связанные с контролем за обоснованием начальной цены контракта не входят в полномочия антимонопольной службы.

На основании вышеизложенного, жалоба ООО «Домстрой» в указанной части не

подлежит рассмотрению Ульяновским УФАС России.

2. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе содержит указание на то, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе, следующим правилом: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. *Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.*

Из вышеуказанных положений Закона о контрактной системе следует, что заказчики, уполномоченные органы вправе самостоятельно принимать решение о способе закупки, с предоставленным правом формирования объекта, определять содержание предмета контракта, предъявлять к нему требования в соответствии с собственными потребностями.

Согласно пункту 9 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации объектом закупки является ремонт компьютерного томографа с заменой рентгеновской трубки.

Пункт 10 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации содержит указание на то, что описание объекта закупки содержится в приложении № 1 к документации.

Приложение № 1 к документации «Описание объекта закупки и количество» содержит объем выполнения работ в количестве 19 позиций, в том числе, установка новой рентгеновской трубки Performix Pro VCT 100.

Перечень запасных частей, используемых при выполнении ремонта компьютерного томографа Light Speed VCT (RU3617CT01) содержит показатели требуемой к замене рентгеновской трубки, в том числе, требование к производителю (GE Medical Systems), а также требование о полной совместимости с компьютерным томографом Light Speed VCT (RU3617CT01).

Согласно сведениям, представленным заказчиком, потребность заказчика в установке новой рентгеновской трубки Performix Pro VCT 100 оригинального производства без возможности установки аналога выражена в обеспеченности медицинским учреждением безопасности работы медицинского оборудования, что также подтверждается техническим руководством Light Speed VCT, где также указано, что производитель не гарантирует производительность и безопасность, если установлены рентгеновские трубки стороннего производителя.

Действующее законодательство в сфере осуществления закупок допускает самостоятельное формирование заказчиком своего заказа, исходя из потребностей последнего. Так, при описании товара заказчик вправе указывать условия и требования, которые являются определяющими для него. Заказчик вправе включить в документацию такие требования, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных функций.

В указанном случае закупка производится в целях выполнения ремонта медицинского оборудования для оказания услуг больным пациентам, в связи с чем, заказчику важна точность и качество оказанной услуги.

Учитывая вышеизложенное, доводы заявителя жалобы о неправомерном установлении требования к участникам закупки в части поставки и установки оригинальной рентгеновской трубки Комиссией Ульяновского УФАС России не могут быть признаны обоснованными.

Жалоба ООО «Домстрой» в указанной части является необоснованной.

Относительно довода ООО «Домстрой» о ранее заключенном заказчиком контракте на техническое обслуживание компьютерного томографа, который предполагал, в том числе, замену трубки рентгеновской, Комиссия Ульяновского УФАС России сообщает следующее.

Согласно сведениям, представленным заказчиком, в рамках государственного контракта, заключенного по результатам электронного аукциона № 0168200002416007431, исполнителем контракта не была произведена поставка и замена рентгеновской трубки в соответствии с условиями данного контракта, в связи с чем, заказчиком было принято решение о расторжении контракта в одностороннем порядке.

При этом, учитывая необходимость восстановления работоспособности указанного компьютерного томографа в целях бесперебойного оказания медицинских услуг, заказчиком была размещена повторная закупка на выполнение ремонта компьютерного томографа с заменой рентгеновской трубки.

В связи с изложенным, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0168200002418001324 на выполнение ремонта компьютерного томографа с заменой рентгеновской трубки.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Домстрой» необоснованной.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Е.Б. Бокач

Члены комиссии

Д.А. Губайдулова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.