

Исх. № АЯ-04/8717 от 15.07.2021 г.

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан Яфизов Алмаз Альбертович, рассмотрев материалы дела об административном, возбужденного в отношении юридического лица – АО «Сетевая компания» (20094, ТАТАРСТАН РЕСПУБЛИКА, КАЗАНЬ ГОРОД, БОНДАРЕНКО УЛИЦА, ДОМ 3, ОГРН: 1021602830930, Дата присвоения ОГРН: 11.10.2002, ИНН: 1655049111, КПП: 165701001) за совершение действий, ответственность за которые предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по рассмотрению жалоб на действия комиссий заказчиков, деятельность которых регламентирована Федеральным законом от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Комиссия) жалоба ООО «Снабженец-2» (вх. № 4879/ж от 09.04.2021г.) на действия Заказчика - АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СЕТЕВАЯ КОМПАНИЯ" при проведении закупки № 32110150209 на предмет: 2021/13-4 оказание услуг по изготовлению видеороликов о производственной деятельности АО "Сетевая компания" признана обоснованной, а заказчик нарушившим требования пунктов 13, 14 части 10 статьи 4, пунктов 2,4 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Извещение о проведении предложения делать оферты в электронной форме № 32110150209 было размещено на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> – 01.04.2021 года.

Заказчик – АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СЕТЕВАЯ КОМПАНИЯ".

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 789 200,00 рублей.

Пунктами 2, 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

13) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;

14) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным

законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При проведении закупочной процедуры заказчик руководствовался Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СЕТЕВАЯ КОМПАНИЯ" (далее – Положение).

Пунктом 3.1 Положения установлено, что предложение делать оферты относится к конкурентным закупкам, проводимым иными способами (не в форме торгов).

Согласно пункту 10.4.1 Положения для участия в ПДО участник закупки должен подготовить заявку, оформленную в полном соответствии с требованиями документации о закупке.

В закупочной документации Заказчиком установлены критерии оценок заявок участников:

«Оценка проходит на основании представленных Участниками видеороликов.

Каждый член экспертной группы оценивает портфолио каждого Участника по баллам (по 100-бальной шкале).

Портфолио оценивается по следующим критериям:

№	Наименование	Балл
1	Режиссура	20
2	Работа оператора	20
3	Сценарий	20
4	Монтаж	20
5	Спецэффекты	20

Режиссура

А. Понятный креатив

Б. Хорошая подборка актеров в ролике

В. Умение размещать рекламируемый продукт в кадре

Г. Общее настроение ролика, передача атмосферы

Д. Понимание целевой аудитории

Работа оператора

- А. Гармоничный цвет картинки (цветовая гармония кадров)
- Б. Необычные ракурсы
- В. Качество видеосъемки (без дрожжаний, и резких переходов)

Картинка технически без брака, все в фокусе, картинка плавная, нет пересвета

- Г. Качественная креативная композиция
- Д. Технически правильно направленный свет

Сценарий

- А. События разворачиваются шаг за шагом, они последовательны и взаимосвязаны.
- Б. Законченная история
- В. Естественность истории

Монтаж

- А. Отсутствие немонтажных стыков
- Б. Действия в кадре соответствует закадровому дикторскому тексту
- В. Картинка «не спешит»
- Г. Монтаж соответствует основным принципам классического монтажа (сохранение темпа ритма, сохранение единства времени и пространства, настроение основной идеи, цветоккоррекция)

Спецэффекты

- А. Информативность
- Б. Уместность
- В. Органичность
- Г. Эстетичность

Конкретный балл по Участнику рассчитывается как среднее арифметическое значение всех баллов, присвоенных Участнику экспертами группы».

В своей жалобе заявитель сослался на то, что критерии, установленные в закупочной документации являются неизмеряемыми, оценка по установленным критериям будет проведена субъективно.

Комиссия Татарстанского УФАС России отмечает, что установленный порядок оценки заявок (значимость критерия «Экспертная оценка портфолио организации» составляет 50%) не позволяют выявить наилучшее предложение условий

исполнения договора, оставляют оценку заявок на субъективное усмотрение комиссии, а также не указано каким образом комиссия оценит предложение участника закупки с точки зрения наибольшей эффективности и достижения наилучшего результата.

В целях расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений, под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны закупочной комиссии в целях определения победителя проводимой закупки.

В этой связи, в закупочной документации должны быть раскрыты сведения о порядке формирования и подачи заявок, разрешения вопроса об их соответствии закупочной документации, порядке определения победителя закупки (с указанием всех осуществляемых закупочной комиссией в этих целях действий, включая сведения о порядке присвоения заявкам балльных оценок в случае их сопоставления по набранным баллам), а также о порядке заключения договора по результатам проведенной закупки.

Обратное неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны заказчиков, стремящихся, используя несовершенство действующего законодательства, заключить договоры именно с заранее определенными лицами.

Критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в баллах каждой разновидности документов являются необходимыми для участников закупки, поскольку их наличие является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

В настоящем случае рассмотрение заявок участников закупки основано исключительно на субъективном усмотрении комиссии и не позволяет выявить лучшее условие исполнения договора и объективно сопоставить предложения участников закупки.

Разработанный таким образом порядок оценки не дает возможность участникам закупки, претендующим на заключение договора, подготовить предложение в аспекте получения по нему объективно предсказуемого количества баллов. Установление критерия подобным образом может повлечь присвоение баллов в произвольном порядке, исходя из субъективной оценки членов комиссии заказчика, следствием чего может явиться неверное определение исполнителя по договору и привести к неэффективности осуществленной закупки.

Данный порядок оценки препятствует выявлению лучших условий исполнения договора, т.к. позволяет оценить одно и то же содержание заявки как в 40 баллов, так и в 0 баллов. Фактически установленный порядок оценки провоцирует произвольное толкование членами конкурсной комиссии его положений.

Комиссия так же отмечает, что в рассматриваемом случае непонятно каким образом будут, например, присвоены баллы по подкритерию «Спецэффекты», как будет оцениваться заявка участника закупки по таким характеристикам как

«информативность, эстетичность, уместность и т.д.», присвоение баллов по указанным характеристикам будет произведено субъективно. Так, для одного члена комиссии спецэффекты, использованные в видеоролике могут быть эстетичны, уместны и он присвоит заявке участника наибольшее количество баллов по данному подкритерию, в то время как для другого члена комиссии использованные в видеоролике спецэффекты могут быть крайне неуместны и неэстетичны. Аналогичная субъективная оценка может быть дана по всем подкритериям критерия «Экспертная оценка портфолио организации», по которой, в свою очередь, Заказчиком установлена значимость в размере 50%.

Таким образом, изучив установленные требования к участникам закупки, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу, что установление таких подкритериев в закупочной документации допускает произвольную трактовку, так как выбор победителя закупки происходит на субъективное усмотрение комиссии.

На основании изложенного, Заказчиком нарушены требования пунктов 13, 14 части 10 статьи 4, пунктов 2,4 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ, Несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Ответственным за данное правонарушение является юридическое лицо – АО «Сетевая компания».

Дата совершения правонарушения – 01.04.2021 г.

Место совершения административного правонарушения: Республика Татарстан, г. Казань.

На составление протокола об административном правонарушении явились представители общества по доверенности от 09.02.2021 г. – <...> – (должностное лицо), по доверенности от 31.12.2020 г. – <...> – (должностное лицо).

На рассмотрение дела явился представитель по доверенности <...> – (должностное лицо).

В ходе рассмотрения дела судья, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием в соответствии со статьей 2.9 Кодекса при малозначительности совершенного административного правонарушения.

Должностное лицо, уполномоченное рассматривать дело об административном правонарушении, принимая такое решение, выносит постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении и

объявлении устного замечания согласно пункта 2 части 1.1 ст.29.9 Кодекса.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административном правонарушении» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии совершенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Кроме того, в соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административном правонарушении» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Таким образом, рассмотрев материалы административного дела, оценив характер и степень общественной опасности административного правонарушения, учитывая роль юридического лица в совершении правонарушения (разработка и установление критериев оценки, признанных несоответствующими законодательству, осуществлены не юридическим, а должностным лицом) допущенного заявителем, должностное лицо пришло к выводу о малозначительности административного правонарушения и посчитало возможным освободить АО «Сетевая компания» от административной ответственности, применив положения статьи 2.9 Кодекса.

При этом санкция указанной статьи такого вида административного наказания как предупреждение не содержит, а должностное лицо по своей инициативе не вправе снизить размер штрафа в виде ниже низшего размера.

Срок давности привлечения должностного лица к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Руководствуясь статьями 2.9, 23.48, 23.66, 23.83, 29.9, а также статьей 7.32.3 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо – АО «Сетевая компания» (20094, ТАТАРСТАН РЕСПУБЛИКА, КАЗАНЬ ГОРОД, БОНДАРЕНКО УЛИЦА, ДОМ 3, ОГРН: 1021602830930, Дата присвоения ОГРН: 11.10.2002, ИНН: 1655049111, КПП: 165701001) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое

предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и в соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ООО «Вендер» объявить устное замечание.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

<...>

(должностное лицо)