

ООО «ТД «Камапромкабель»

ул. Ленина, д. 66к1, г. Пермь, 614000

yulia.a.nikulina@gmail.com

ПАО «Россети Сибирь»

ул. Богграда, 144, корпус А,

г. Красноярск, 660021

info@rosseti-sib.ru

РЕШЕНИЕ № 024/07/3-3625/2023

28 декабря 2023 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе:

председатель Комиссии – Мерзляков В.Л., заместитель руководителя управления,

члены Комиссии: Чайкун И.А., начальник отдела контроля закупок, Галимов В.Д., специалист-эксперт отдела контроля органов власти (далее – Комиссия),

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) жалобу ООО «ТД «Камапромкабель» на действия закупочной комиссии организатора торгов – ПАО «Россети Сибирь» при проведении конкурса в электронной форме № 23-1090 на право заключения договора поставки силового кабеля 6-10 (20) кВ с БПИ и ПВХ изоляцией для нужд ПАО «Россети Сибирь» (извещение № 32312584204) (далее – закупка).

В присутствии представителей сторон: от заявителя, Вороновой И.А. (доверенность № 69/КПК от 15.12.2023), Лермонтовой Т.В. (доверенность № 68/КПК от 15.12.2023), представителей организатора торгов Сморгона Д.А. (доверенность №00/13 10.01.2023), Копанцевой О.В. (доверенность № 00/19 от 24.03.2022),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России 08.12.2023 поступила жалоба ООО «ТД» Камапромкабель» на действия закупочной комиссии организатора торгов, выразившееся в необоснованном отклонении заявки заявителя от участия в закупке.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес заявителя и организатора торгов, направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении процедуры заключения договора до рассмотрения жалобы по существу.

Рассмотрение жалобы переносилось с 16:00 19.12.2023 до 11:00 28.12.2023.

Жалоба рассмотрена в сроки, установленные частью 14 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ.

Согласно доводу жалобы закупочная комиссия организатора торгов необоснованно отклонила заявку заявителя от участия в закупке, по следующим основаниям:

1. В письме о подаче оферты не указано, что договор поставки заключается сроком на один год (что не соответствует условиям п. 3.2 технического задания, пункта 6.7 проекта договора).

2. Техническое предложение участника содержит твердый подачи заявки на поставку, что является ограничением и не соответствует установленным техническим заданием требованиям. Требуется подача заявки не позднее, чем за 40 (сорок) календарных дней, участником предлагается оформить заявку на поставку за 40 (сорок) календарных дней (что не соответствует условиям пункта 3.3 Технического задания).

3. В техническом предложении участника, в таблице соответствия предложения требованиям части 5 «Техническая часть» - не заполнен столбец таблицы, где необходимо указать номер пунктов материалов предложений подрядчика, в которых приведены подробные объяснения выполнения пунктов технического задания (что не соответствует требованиям части 5 «Техническая часть» в соответствии с приведенной формой 4 КД).

4. Отсутствует сертификат соответствия требованиям безопасности (ГОСТ 31565-2012) на кабели марок ААБ2л, ААБл, АСБ, ЦААБл. В приложенном сертификате № RU CRU. АЖ03.В.00123/21 отсутствуют вышеуказанные марки кабеля (пункт 7 приложения № 2 к части 2 «Информационная карта закупки»).

По мнению заявителя, вышеперечисленные причины отклонения являются неправомерными.

Организатор торгов представил возражения на доводы жалобы, согласно которым закупочная комиссия организатора торгов правомерно отклонила заявку заявителя, в связи с несоответствием заявки требованиям закупочной документации.

Обжалуемые торги проводится в соответствии с требованиями Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее – ФЗ № 223-ФЗ), в соответствии с Единым стандартом закупок ПАО «Россети Сибирь» (далее – положение о закупке) и в соответствии с Закупочной документацией.

Первый довод жалобы Комиссия признает несостоятельным на основании нижеследующего.

В силу части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Кроме того, в соответствии с пунктом 5.3.2 Закупочной документации, заявки участников рассматриваются в соответствии с требованиями, устанавливаемыми в закупочной документации, на основании представленных в составе заявок сведений и документов, также иных источников информации, предусмотренных документацией о закупке, законодательством Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов и организаций в сети Интернет.

В силу пункта 2 таблицы «Требования к участникам закупки; информации и документам, представляемым в составе заявки участника закупки» приложение № 2 к части 2 «Информационная карта закупки» закупочной документации, установлено требование о предоставлении письма о подаче оферты (при установленной форме в соответствии с приложением).

Форма письма о подаче оферты определена формой № 2 к части 3 «Образцы форм для заполнения участникам закупки» закупочной документации.

Из пункта 6.7 проекта договора (раздел 6 «порядок поставки»), а также пункта 3.2 технического задания следует, что поставка товара поставщиком допускается в течение одного года с момента заключения договора.

В письме о подаче оферты участником указан только срок выполнения поставки по заявке, без указания общего срока (периода) выполнения поставок по договору.

В силу статьи 506 Гражданского Кодекса Российской Федерации, по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Существенными условиями договора поставки являются предмет договора, т.е. наименование и количество товара, его ассортимент и комплектность, срок поставки, а также любые другие условия, которые стороны сочтут существенными.

Таким образом заявитель, не указав в письме о предоставлении оферты срок договора поставки, фактически не дал согласие на заключение договора по одному из существенных условий, чем нарушил требования закупочной документации, что повлекло обоснованное отклонение заявку заявителя от участия по данному критерию.

По второму доводу жалобы Комиссия установила следующее.

Пунктом 4 таблицы требований, приложением № 2 к части 2 «Информационная карта закупки», установлено требование о предоставлении технического предложения.

Формой № 4 части 3 «Образцы форм для заполнения участниками закупки» регламентирована форма технического предложения.

В пункте 3.3 технического предложения заявителя указано следующее: «заявка на поставку Продукции подается за 40 (сорок) календарных дней до планируемого срока поставки.

При этом, в пункте 3.3 технического предложения закупочной документации указаны следующие требования: «срок на подачу заявки на поставку – не позднее, чем за 40 (сорок) календарных дней до планируемого срока поставки.

Таким образом, заявитель установил твердый срок подачи заявки на поставку продукции для организатора торгов, за 40 (сорок) календарных дней до планируемого срока поставки, что ограничивает организатора торгов в возможности по своему усмотрению и потребностям подавать заявку на поставку продукции и в сроках формирования и направления заявок. Заявитель установил твердый срок подачи заявки для организатора торгов, нарушая тем самым требования закупочной документации, тем самым закупочная комиссия организатора торгов обоснованно отклонила заявку заявителя и Комиссия признает второй довод заявителя несостоятельным.

По третьему доводу жалобы Комиссия установила следующее.

Пунктом 7 Инструкции по заполнению технического предложения, установлено требование о предоставлении в составе технического предложения участника заполненной таблицы.

№	№ п.п. ТЗ	Выполнение	Пояснения	Ссылки на ПП

Заявителем в составе технического предложения была представлена вышеуказанная таблица с незаполненным столбом «Ссылки на ПП», что нарушает требования закупочной документации.

Кроме того, Комиссией, установлено, что в рамках обжалуемой закупки на этапе приема заявок участником не было подано запросов на разъяснения положений документации о закупке, в том числе в части заполнения столба «Ссылки на ПП» формы

технического предложения.

Таким образом, закупочная комиссия организатора торгов обоснованно отклонила заявку заявителя по данному критерию, поскольку заявитель, предоставив в рамках технического предложения некорректно заполненную таблицу нарушил требования закупочной документации, Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

По четвертому доводу жалобы Комиссия установила следующее.

В силу части 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Пунктом 5.1 раздела 5 «Техническая часть», «Требования к объему документации, предоставляемой участником регламентированных закупок для оценки предложения по лоту», требуется предоставить действующие на момент окончания подачи заявок Российские сертификаты (декларации) соответствия требованиям ГОСТ Р (ГОСТ или ТУ (с приложением данных ТУ)) и безопасности.

Вместе с тем, для подтверждения соответствия товара потребностям заказчика допустимым является включение в техническое задание условия о соответствии поставляемого товара техническим условиям, и о наличие соответствующих сертификатов соответствия, а также включение в проект договора положений о передаче таких документов вместе с товаром при его приемке.

Таким образом, организатор торгов, потребовав в закупочной документации представление в составе заявки сертификатов соответствия, допустил нарушение требований Положения о закупках, части 1 статьи 2 Закона №223-ФЗ, обязывающих проводить закупку в соответствии с Законом № 223-ФЗ, в том числе с соблюдением принципа равноправие, изложенного в пункте 2 части 1 статьи 3 указанного закона.

Выводы антимонопольного органа, содержащиеся в обжалуемом решении, согласуются с выводами Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа, содержащиеся в постановлении по делу № А33-16496/2022.

Вместе с тем, несмотря на необоснованное отклонение заявки заявителя по вышеуказанному доводу, и обоснованности четвертого довода жалобы, это не влечет нарушения прав и законных интересов заявителя, поскольку заявка заявителя была обоснованно отклонена по иным основаниям.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ТД «Камапромкабель» на действия закупочной комиссии организатора торгов – ПАО «Россети Сибирь» при проведении конкурса в электронной форме № 23-1090 на право заключения договора поставки силового кабеля 6-10 (20) кВ с БПИ и ПВХ изоляцией для нужд ПАО «Россети Сибирь» (извещение № 32312584204) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии В.Л. Мерзляков

Члены Комиссии И.А. Чайкун

В.Д. Галимов

2024-104