

Заказным письмом с уведомлением

Заказчик:

Публичное акционерное общество
«Межрегиональная Распределительная
Сетевая Компания Северо-Запада»
ИНН 7802312751

ул. Соборная, д. 31,
Гатчина, Гатчинский р-он,
Ленинградская обл. 188304
Email: post@mrsksevzap.ru

Заявитель:

Общество с ограниченной
ответственностью «Сити Сервис»
ИНН 7842335089

пл. Карла Фаберже, 8, лит. Б, пом. 30Н,
Санкт-Петербург, 195112
Email: tender@csclean.net

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Сити Сервис»

«10» января 2017 г.

г. Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Комиссия) на основании Приказа № 1 от 09.01.2017 по рассмотрению жалобы вх. № 10648 от 26.12.2016 о нарушении законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц в составе:

Коннова Г.Н. – заместителя руководителя, председателя
Комиссии;

Овезбердыева А.А. – начальника отдела контроля товарных рынков и
рекламы, члена Комиссии;

Русановой Е.Н. – заместителя начальника отдела контроля

товарных рынков и рекламы, члена Комиссии;

Компанийца О.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля товарных рынков и рекламы, члена Комиссии;

Сваловой Ю.А. – государственного инспектора отдела контроля товарных рынков и рекламы, члена Комиссии,

рассмотрев в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции») жалобу ООО «Сити Сервис» (ИНН 7842335089, ОГРН 5067847006739, 195112, Санкт-Петербург, площадь Карла Фаберже, д. 8, литера Б, пом. 30Н; далее – Заявитель) на действия Публичного акционерного общества «Межрегиональная Распределительная Сетевая Компания Северо-Запада» (ИНН 7802312751, ОГРН 1047855175785, 188304, Ленинградская область, Гатчинский район, г. Гатчина, ул. Соборная, д. 31; далее – ПАО «МРСК Северо-Запада», Заказчик),

в присутствии представителей:

- Заказчика: <...> (доверенность № 201 от 08.11.2016), <...> (доверенность № 143 от 29.08.2016);

- Заявителя: <...> (доверенность № 716 от 10.01.2017), <...> (доверенность № 715 от 10.01.2017),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Ленинградское УФАС России) поступила жалоба Заявителя (вх. № 10648 от 26.12.2016 и аналогичная жалоба, переданная по подведомственности из Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (вх.

№ 10803 от 29.12.2016), на действия Заказчика при проведении открытого запроса предложений без предварительного квалификационного отбора на право заключения Договора на оказание услуг по уборке для нужд филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Псковэнерго» (извещение № 31604413692).

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно определил победителя запроса предложений, поскольку некорректно осуществил оценку заявок участников по установленным закупочной документацией критериям. Заявителем в жалобе представлена самостоятельная оценка собственной заявки и заявки победителя.

Руководствуясь Законом о защите конкуренции и Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) просит рассмотреть жалобу и признать ее обоснованной.

Уведомлением от 27.12.2016 № 02/926 Ленинградским УФАС России принята к рассмотрению жалоба Заявителя.

В установленные в уведомлении сроки, Заказчиком представлены письменные пояснения по доводам жалобы, включая сравнительный отчет расчета рейтинга по заявке победителя ООО «АГАТ» и Заявителя.

На заседании 10 января 2017 года Комиссией установлено, что Закупочная документация по рассматриваемой закупке утверждена Заместителем Генерального директора по инвестиционной деятельности, Председателем Закупочной комиссии

ПАО «МРСК Северо-Запада» <...>

Данная Закупочная документация содержит следующие критерии оценки заявок:

К1. Цен – оценка коммерческой части заявок «ценовая оценка» (цена договора) – **весовой коэффициент 0,6;**

К2. Тех – оценка технической части заявок (технологическое и организационно-техническое предложения на оказание услуг) (соответствие технического предложения конкретным техническим требованиям Заказчика) – **весовой коэффициент 0,1;**

К3. Над (Квал) – оценка надежности и квалификации Участников запроса предложений – **весовой коэффициент 0,3.**

Данный критерий полностью состоит из подкритериев:

- общий опыт работы;
- специальный опыт работы (опыт выполнения аналогичных договоров);
- опыт работы с ПАО «МРСК Северо-Запада» (исполнение договоров, ранее заключенных между Участником запроса предложений и Заказчиком);
- деловая репутация (исполнение договоров, ранее заключенных между Участником запроса предложений и сторонними Заказчиками);
- кадровые ресурсы;
- материально-технические ресурсы.

Критерий К2. Тех и каждый подкритерий **К3. Над (Квал)** подлежит оценке по шкале от -5 до 5 баллов, с минимальным шагом +/- 0,5 (21 возможное значение) при этом по большей части критериев/подкритериев:

- оценка 0 баллов, является минимальным соответствием требованиям Закупочной документации;
- отрицательная оценка представляет собой несоответствие участника закупки требованиям Закупочной документации, но заявка такого участника признана Закупочной комиссией по существу соответствующей и не отклонена.
- положительная оценка представляет собой превышение соответствия

минимальным требованиям Закупочной документации.

Значения полученные при расчете **K1. Цен** и **K2. Тех** подлежат умножению на коэффициент значимости.

Особенностью **K3. Над (Квал)** является то, что умножению на коэффициент значимости подлежит среднее значение суммы баллов по всем подкритериям данного критерия. Сведения о том, что при расчете данного критерия используется не усредненное значение суммы баллов, а общее (страница 39 Закупочной документации), являются технической ошибкой, поскольку противоречат пункту 4.8.3.8 Закупочной документации и пояснениям Заказчика.

Суммирование трех значений, полученных по результатам умножения на весовые коэффициенты, формирует итоговый рейтинг заявки. Победителем признается участник, рейтинг которого наиболее высокий.

Претензий к порядку расчета рейтинга по **K1. Цен** Заявитель не имеет, Комиссией нарушения не выявлено, пересчет рейтинга по данному критерию Закупочной комиссии не требуется.

Претензий к порядку расчета рейтинга по **K2. Тех** Заявитель не имеет.

Комиссия отмечает, что данный критерий является субъективным, поскольку присвоение баллов по данному критерию осуществляется на основании мнения штатных экспертов Заказчика, однако по существу Закупочной документацией не регламентирован порядок присвоения баллов по данному критерию. У участников закупки отсутствует возможность повысить предпочтительность своей заявки по данному критерию при формировании предложения для получения оценки от 0,5 до 5 баллов. Критерий является неприменимым, однако победителю закупочной процедуры и Заявителю по данному критерию присвоено 0 баллов (минимальное соответствие), что не повлияло на расчет итогового рейтинга, пересчет рейтинга по данному критерию Закупочной комиссии не требуется.

Претензии Заявителя основаны на неправильном подсчете рейтинга по ряду подкритериев **K3. Над (Квал)**.

Комиссия проанализировала расчет рейтинга по каждому подкритерию **K3. Над (Квал)** и пришла к следующим выводам.

1. Подкритерий общий опыт работы.

Заявителю присвоено максимальное значение (5 баллов) поскольку компания зарегистрирована более чем 72 месяца (дата регистрации: 10.05.2006), что соответствует порядку оценки, установленному Закупочной документацией.

ООО «АГАТ» присвоено 2 балла, поскольку компания зарегистрирована в интервале от 36 до 47 месяцев назад (дата регистрации: 08.05.2013), что соответствует порядку оценки, установленному Закупочной документацией.

Пересчет рейтинга по данному подкритерию Закупочной комиссии не требуется.

2. Специальный опыт работы (опыт выполнения аналогичных договоров).

ООО «АГАТ» и Заявителю правомерно присвоено максимальное количество баллов. Заявителем не оспаривается.

Пересчет рейтинга по данному подкритерию Закупочной комиссии не требуется.

3. Опыт работы с ПАО «МРСК Северо-Запада» (исполнение договоров, ранее заключенных между Участником запроса предложений и Заказчиком).

При выставлении баллов по шкале от – 5 до 5 по данному подкритерию:

- 0 баллов выставляется при отсутствии опыта работы с Заказчиком;

- отрицательный балл выставляется в случае наличия вступивших в законную силу судебных решений, а также направленных и признанных участником запроса предложений претензий, по исполнению аналогичных договоров с Заказчиком. При этом, в случае наличия хотя бы одной признанной Участником **претензии** по исполнению аналогичных договоров с Заказчиком, при неограниченном числе ранее исполненных договоров с Заказчиком невозможно получить положительный балл по данному подкритерию;

- положительная оценка выставляется в случае отсутствия претензий и иного отрицательного опыта работы с Заказчиком, при наличии исполненных договоров с Заказчиком.

У ООО «Агат» отсутствует опыт работы с Заказчиком, вследствие чего отсутствует и какой-либо отрицательный опыт работы с Заказчиком. ООО «Агат» присвоено 0 баллов по данному подкритерию, в то время как Заявителю присвоено – (минус) 5 баллов (по расчетам заявителя должен быть 1 балл).

У Заявителя:

- в справке об исполненных договорах с Заказчиком указан 1 договор;

- в справке о текущем состоянии по исполнению договоров с Заказчиком (договоры, находящиеся на стадии исполнения со сроком исполнения – до 31.12.2016, т.е со сроком окончания исполнения договоров наступившим после

подачи заявки Участником и после определения победителя Заказчиком) – еще 2 договора.

Согласно Закупочной документации, при оценке участников по данному критерию используются сведения (информация), представленные участником в справке об исполненных договорах, заключенных участником с Заказчиком, справке об участии участника в судебных разбирательствах и сведения (информация, решения арбитражных судов), размещенные в сети Интернет по адресу arbitr.ru.

Таким образом, перечень источников оценки участников закупки по данному критерию является закрытым. При этом отсутствует требование к предоставлению документов, подтверждающих отсутствие признанных претензий, что является нарушением пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Заказчиком правомерно учтен при расчете рейтинга по данному подкритерию по заключенным договорам только исполненный договор из перечня источников оценки.

Заказчиком неправоммерно учтена признанная (по мнению Заказчика) «претензия» от 09.12.2016 по договору (прим. Комиссии: **«претензия» направлена после публикации извещения по рассматриваемой закупочной процедуре**), находящаяся в стадии исполнения. Данный договор указан в справке о текущем состоянии исполнения договоров с Заказчиком, неподлежащей исследованию при расчете рейтинга по данному подкритерию. Кроме этого, наличие признанной (по мнению Заказчика) «претензии», установлено Заказчиком самостоятельно без указания данной «претензии» в составе заявки Заявителя. Между тем, до стадии подведения итогов закупочной процедуры, Заказчиком не установлено недостоверных сведений в составе заявки Заявителя.

Таким образом, при наличии одного исполненного договора у Заявителя и отсутствии претензий по ним, Заявителю по данному подкритерию должен был быть присвоен 1 балл, а не минус 5 баллов.

Требуется пересчет Закупочной комиссией рейтинга по данному подкритерию. Для восстановления баланса прав участников, при пересчете следует учитывать только те договоры, которые были исполнены на момент подведения итогов закупочной процедуры и не учитывать договоры, исполнение которых было завершено после подведения итогов закупочной процедуры.

Кроме этого, Комиссия критически относится к позиции Заказчика о том, что у Заявителя имеется признанная «претензия» по договору, находящемуся в стадии исполнения (при этом Заявитель не поддерживает довод Заказчика), ввиду следующего.

Спорный документ направлен Заказчиком в адрес Заявителя по Договору № 958 от 20.01.2016. Законодательством Российской Федерации не предусмотрено раскрытие понятия «Претензия», однако в ряде случаев предусмотрен досудебный порядок разрешения споров, включающий в себя «претензионный порядок».

Пунктом 11.5 вышеуказанного договора закреплено, что споры и разногласия,

которые могут возникнуть из настоящего договора, будут по возможности разрешаться **путем переговоров**. В случае невозможности разрешения споров путем переговоров, стороны передают их на рассмотрение в Арбитражный суд Псковской области.

Договор не содержит порядка направления претензии, сроки ее предъявления и рассмотрения, а также перечень документов, которые должны быть приложены к претензионному письму. Между тем, по смыслу пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ, претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора подразумевает определенную, четко прописанную договором процедуру, регламентирующую последовательность и конкретное содержание действий каждой из сторон, что подтверждается судебной практикой.

Переговоры не являются досудебным порядком (являются иным порядком) разрешения споров (Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.07.2014 по делу № А56-48305/2013; Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.08.2014 по делу № А56-57722/2013; Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.10.2014 по делу № А56-1424/2014).

Таким образом, договором не предусмотрен претензионный порядок разрешения споров. Спорный документ, названный Заказчиком «претензия», является письмом, направленным в рамках проведения переговоров. Письмо не содержит четкого порядка действий, которые необходимо совершить, ссылок на положения договора, актов, подтверждающих нарушения исполнения условий договора Заявителем. Заявителем в основном не признаны замечания Заказчика. Заявителем признан факт однократного несоблюдения требований гигиенической обработки рук в ходе санитарной обработки одним из сотрудников Заявителя. Ответ Заявителя на данное письмо не содержит ни одного из возможных решений, предусмотренных претензионным порядком разрешения споров (о полном удовлетворении претензии; о частичном удовлетворении претензии; об отказе в удовлетворении претензии).

Пунктом 6.1 Договора № 958 от 20.01.2016 установлено, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по настоящему договору, исполнитель обязуется возместить Заказчику причиненные таким неисполнением (ненадлежащим исполнением) убытки.

Однако на момент подведения итогов рассматриваемой закупочной процедуры и на заседании Комиссии у Заказчика отсутствовали **акты оказанных услуг** за период по существу которого осуществлялись переговоры, которые свидетельствовали бы о снижении стоимости работ, ввиду ненадлежащего исполнения обязательств. Согласно пояснениям Заявителя акты оказанных услуг за данный период закрыты без снижения стоимости. В суд Заказчик также не обращался.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия считает, что у Заявителя отсутствуют претензии Заказчика по Договору № 958 от 20.01.2016, в том числе признанные.

Наличие хотя бы одной признанной претензии по ранее исполненным договорам с

Заказчиком, несоразмерно снижает предпочтительность заявки таких Заявителей, не смотря на количество ранее исполненных договоров.

Направление претензий заказчиками и устранение причин их направления исполнителями **представляет собой неотъемлемую часть гражданских правовых отношений и не должно являться предметом оценки.**

Одновременно, согласно разделу 4 Приложения № 4 к Положению о закупке неценовые критерии оценки и их весовые коэффициенты (а также весовые коэффициенты подкритериев) устанавливаются **с учетом особенностей каждой закупки**, в зависимости от способа закупки, предмета закупки, и утверждаются закупочной комиссией.

Между тем, предметом рассматриваемой закупки является оказание услуг по уборке. На данном рынке услуг направление претензий или замечаний, как правило, носит систематический характер.

Таким образом, присвоение отрицательного рейтинга по подкритерию «Опыт работы с Заказчиком», вследствие наличия ранее направляемых Заказчиком и признанных участником закупки претензий, несмотря на количество исполненных договоров, не позволяет выявить лучшие условия исполнения договора, подлежащего заключению по результатам закупочной процедуры.

4. Деловая репутация (исполнение договоров, ранее заключенных между Участником запроса предложений и сторонними Заказчиками).

При выставлении баллов по шкале от – 5 до 5 по данному подкритерию:

- 0 баллов выставляется при отсутствии положительных отзывов (рекомендаций) от сторонних заказчиков при исполнении договоров и отсутствии вступивших в законную силу судебных решений по искам сторонних заказчиков не в пользу участника вследствие неисполнения договорных обязательств по аналогичным договорам на оказание услуг, по которым участник запроса предложений являлся исполнителем за три последние завершённые года и отчетный период текущего года на дату вскрытия конвертов с Заявками.

- отрицательный балл выставляется в случае наличия вышеописанного отрицательного опыта работы с иными Заказчиками.

- положительная оценка выставляется в случае отсутствия вышеописанного отрицательного опыта и наличия благодарностей (рекомендаций).

Заявителем в составе заявки приложено 16 положительных отзывов от сторонних заказчиков. Заявителю правомерно присвоено максимальное количество баллов (5 баллов) по данному подкритерию.

В составе заявки ООО «Агат» Комиссией не обнаружено подобных отзывов, однако

Заказчиком присвоен максимальный балл по данному подкритерию. Дополнительного запроса сведений и документов у ООО «Агат» в рамках закупочной процедуры в соответствии с Закупочной документацией Заказчиком не проводилось.

На заседание Комиссии Заказчиком представлено 5 отзывов, необходимых для получения максимального балла, которые были представлены ООО «Агат» Заказчику вне регламента закупочной процедуры.

Комиссия пришла к выводу, что данные отзывы не подлежат оценке, поскольку представлены без ссылок на Положение о закупке или на Закупочную документацию рассматриваемой регламентированной процедуры. Положения, на основании которых данные отзывы подлежат учету, представители Заказчика назвать не смогли.

Требуется пересчет Закупочной комиссией рейтинга по данному подкритерию на основании сведений, указанных в заявках участников.

5. Обеспеченность материально-техническими ресурсами.

Пунктом 4.5.1.1 а) Закупочной документации установлено неизмеряемое требование «Участник должен иметь достаточное количество для оказания услуг по Договору материально-технических ресурсов (расходных материалов, спецодежды, уборочного инвентаря, средств индивидуальной защиты и других МТР, применяемых при оказании услуг по уборке и т.п.)

Для получения положительной оценки по подкритерию обеспеченность материально-техническими ресурсами необходимо превышение количества МТР над достаточным менее или более чем на 20%.

Требования по материально-техническим ресурсам установлены в Техническом задании (приложение 1 к Закупочной документации).

Однако установленные требования к МТР не позволяют вычислить превышение требований Заказчика по их количеству в процентном соотношении. Заявки ООО «Агат» и Заявителя по данному подкритерию оценены в 0 баллов. Представители Заказчика на заседании Комиссии согласились, что данный подкритерий является «нерабочим». Выставление обоим рассматриваемым участникам оценки в 0 баллов по данному критерию не ущемляет права участников.

Пересчет рейтинга по данному подкритерию Закупочной комиссией не требуется.

6. При расчете рейтинга по подкритерию обеспеченность кадровыми ресурсами, Комиссией нарушений не выявлено.

Пересчет рейтинга по данному подкритерию Закупочной комиссией не требуется.

Допущенные Заказчиком противоречия и нарушения повлияли на результаты закупочной процедуры.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сити Сервис» (вх. № 10648 от 02.12.2016) на действия ПАО «МРСК Северо-Запада», при проведении открытого запроса предложений без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на оказание услуг по уборке помещений для нужд филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Псковэнерго» (извещение № 31604413692), обоснованной.
2. Признать действия ПАО «МРСК Северо-Запада» противоречащими:

- пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, в части некорректного подсчета рейтинга участников, что повлияло на результаты закупочной процедуры; в части необоснованного порядка расчета рейтинга по подкритерию «Опыт работы с Заказчиком», выразившегося в учете «признанных претензий»; в части сопоставления заявок на участие в закупке по подкритерию «Опыт работы с Заказчиком» в порядке, который не указан в документации, путем учета при расчете рейтинга замечаний, не являющихся претензией, направленных в адрес Заявителя по договорам находящимся в стадии исполнения.

- пункту 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках, в части предъявления неизмеряемого требования по достаточной обеспеченности участников закупки материально-техническими ресурсами, что не позволило провести объективную оценку по подкритерию Обеспеченность материально техническими ресурсами.

3. Признать в действиях ПАО «МРСК Северо-Запада» нарушение:

- части 1 статьи 2 Закона о закупках, выразившееся в неправомерном принятии и учета части документов для оценки заявок от одного из участников закупочной процедуры вне рамок Положения о закупке и Закупочной документации.

- пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, выразившееся в отсутствии в Закупочной документации перечня документов, подтверждающих наличие или отсутствие отрицательного опыта работы при расчете рейтинга по подкритерию «Опыт работы с Заказчиком».

3. Выдать ПАО «МРСК Северо-Запада» предписание об устранении допущенных нарушений.
4. Передать материалы рассмотрения жалобы уполномоченному должностному лицу Ленинградского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении ПАО «МРСК Северо-Запада» и его должностных лиц дела об

административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частями 7 и 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

Г.Н. Коннов

Члены Комиссии:

А.А. Овезбердыев

Е.Н. Русанова

О.В. Компаниец

Ю.А. Свалова