

05.02.2014

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю закупок (далее – Приморское УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: – заместитель руководителя;

Члены комиссии:

– ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок;

– специалист – эксперт отдела контроля закупок,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дозор»,

в присутствии:

от заявителя: – директор ООО «Дозор»;

от заказчика: - представитель по доверенности;

- представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «Дозор» (пр. Красного знамени, 82 «в», офис 9, г. Владивосток, Приморский край, 690014) (далее – заявитель) на действия заказчика – Находкинской таможни (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение услуг по техническому обслуживанию и/или ремонту технических средств охранной пожарной, противопожарных систем; систем оповещения о пожаре; комплексных систем безопасности; охранных систем; систем контроля управления доступом; систем телевизионного охранного наблюдения (извещение № 0120100009113000102) (далее – открытый аукцион).

01.01.2014 Федеральный закон от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ) утратил силу.

Вместе с тем, исходя из заключительных положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44 – ФЗ) (ст. 112), на извещения о размещении заказов, которые опубликованы до вступления в законную силу Закона № 44 – ФЗ (01.01.2014), данный закон не распространяется.

Учитывая, что извещение по обжалуемому аукциону размещено до 01.01.2014, рассмотрение данной жалобы проводится в соответствии с положениями Закона

№ 94 – ФЗ.

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушение требований Закона № 94-ФЗ, а именно части 10 статьи 41.12 Закона № 94-ФЗ, так как заказчик отказался подписать контракт на условиях, указанных в извещении и документации об открытом аукционе с учётом направленного заявителем протокола разногласий.

Заслушав объяснения лиц, присутствующих при рассмотрении жалобы, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 10 статьи 41.12 Закона № 94-ФЗ контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме и документации об открытом аукционе в электронной форме, по цене, предложенной победителем открытого аукциона в электронной форме, либо в случае заключения контракта с иным участником открытого аукциона в электронной форме по цене, предложенной таким участником открытого аукциона.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона № 0120100009113000102-3 от 17.01.2014 единая комиссия заказчика приняла решение о признании ООО «Дозор» победителем открытого аукциона.

21 января 2014 года в адрес ООО «Дозор» был направлен проект государственного контракта. Срок подписания данного государственного контракта, был определён площадкой - 28 января 2014 года.

ООО «Дозор» в установленный срок направил в адрес заказчика проект государственного с протоколом разногласий к нему, ключевым пунктом которого явилось условие о сроке оказания услуг. Согласно ответу заказчика все позиции Протокола разногласий к государственному контракту № 1 заказчиком не принимаются.

В свою очередь ООО «Дозор» считает, что направленный заказчику Протокол разногласий к государственному контракту № 1 составлен по форме и содержанию в соответствии с п. 4.1 ст. 41.12 Закона № 94 – ФЗ и документации об открытом аукционе.

Заявитель пояснил, что в документации об открытом аукционе заказчик указал срок оказания услуг – с даты подписания контракта.

Согласно проекту государственного контракта срок оказания услуг указан с 27.01.2014.

Тем самым, имеет место разночтение между сведениями указанными в проекте контракта и сведениями документации об открытом аукционе.

Представители заказчика пояснили, что допущена техническая ошибка: срок оказания услуг должен быть установлен с даты подписания контракта по 20.12.2014 (согласно документации), однако в извещении и проекте контракта срок указан с 27.01.2014 по 20.12.2014. Влияния на результаты аукциона допущенная ошибка не имеет, так как контракт должен быть заключен с любым участником-победителем (ООО «Дозор») на единых условиях.

В процессе рассмотрения жалобы представители заказчика признали, что заказчик, не заключив договор с победителем открытого аукциона на условиях, указанных в документации об открытом аукционе, с учетом протокола разногласий, допустил нарушение части 10 статьи 41.12 Закона № 94 – ФЗ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 17, 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Дозор» (пр. Красного знамени, 82 «в», офис 9, г. Владивосток, Приморский край, 690014) на действия заказчика – Находкинской таможни при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение услуг по техническому обслуживанию и/или ремонту технических средств охранной пожарной, противопожарных систем; систем оповещения о пожаре; комплексных систем безопасности; охранных систем; систем контроля управления доступом; систем телевизионного охранного наблюдения (извещение № 0120100009113000102) обоснованной.
2. Признать по результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки, что заказчик допустил нарушение:

- части 10 статьи 41.12 Закона № 94 – ФЗ, так как заказчик отказался подписать контракт на условиях указанных в документации об открытом аукционе.
3. Выдать заказчику и оператору электронной торговой площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений требований Закона № 94-ФЗ, допущенных при проведении открытого аукциона.