РЕШЕНИЕ № 054/06/67-2255/2020

27 ноября 2020 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

сторонами данного разбирательства были заявлены ходатайства об участии представителей в заседании Комиссии Новосибирского УФАС России в дистанционном режиме, удовлетворение их ходатайств по техническим причинам не представилось возможным;

рассмотрев жалобуООО «Эльф Компьютерные Системы» на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБОУ ВО «СГУПС» при проведении электронного аукциона № 0351100001720000042 на поставку компьютерного оборудования для учебных аудиторий, размещен в ЕИС 30.10.2020, начальная (максимальная) цена контракта 5763771,84р.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Эльф Компьютерные Системы» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБОУ ВО «СГУПС» при проведении электронного аукциона № 0351100001720000042 на поставку компьютерного оборудования для учебных аудиторий.

Суть жалобы ООО «Эльф Компьютерные Системы» заключается в следующем.

Заявке подателя жалобы (№ 5) было отказано в допуске к участию в электронном аукционе в связи с непредставлением информации о товарных знаках по позиции № 3 описания объекта закупки, а именно, по товару «ноутбук». Податель жалобы полагает, что из содержания его заявки было возможно установить какой товар был им предложен. Таким образом, отказ в допуске к участию в электронном аукционе на основании непредставления товарного знака не являлся правомерным.

На жалобу ООО «Эльф Компьютерные Системы»от заказчика – ФГБОУ ВО «СГУПС» поступили следующие возражения.

Требования документации к представлению товарного знака в составе первой части заявки установлены в соответствии с п.п. б) п. 2 ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ № 44-ФЗ).

Первая часть заявки № 5 не содержала указания на товарный знак предлагаемых к поставке ноутбуков. Данной заявке было отказано в допуске по основанию п. 1 ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в связи с непредставлением информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчик считает, что системные блоки, также являющиеся предметом данного

контракта, могут быть собраны из комплектующих различных производителей и эти комплектующие, как и системные блоки, могут не иметь товарных знаков. Однако ноутбук является единым конструктивным устройством, проходящим сертификацию и имеющим ряд идентифицирующих признаков, отличающих его от других изделий того же назначения, в том числе, и товарный знак.Все конструктивно единые компьютерные устройства имеют товарный знак, так как без его наличия невозможна эксплуатация такого устройства, а именно: гарантийный ремонт, техническое обслуживание, замена комплектующих деталей, поскольку запасные части и принадлежности сложных радиоэлектронных изделий не универсальные, а предназначены для определенных товарных знаков и их моделей.

ООО «Эльф Компьютерные системы» никак не объяснило причину отсутствия указания на товарный знак ноутбука в своей заявке.

Изучив представленные материалы, возражения заказчика Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе при осуществлении закупки работы, для выполнения которой используется товар, должна содержать, в том числе, конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и **указание на товарный знак (при наличии)**.

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ участник не допускается к участию в электронном аукционе, в том числе, в случае непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

Участником не был представлен товарный знак по товару«ноутбук».

Из доводов подателя жалобы не следует, что предложенный им ноутбук не имеет товарного знака как такового. Жалоба также не содержит доказательств того, что на рынке радиоэлектронной продукциисуществуют ноутбуки без товарного знака.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что участник с заявкой №5 не исполнил требования ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ о представлении товарного знака по товару«ноутбук» в составе первой части заявки. Ввиду указанного, решение аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в электронном аукционе его заявке было принято правомерно.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок участников, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Эльф Компьютерные Системы» на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБОУ ВО «СГУПС» при проведении электронного аукциона № 0351100001720000042 на поставку компьютерного оборудования для учебных аудиторийнеобоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.